



പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

**ലോകൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)**

**മുപ്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്
(2023 മാർച്ച് മാസം 16-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)**

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2023

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)**

മുപ്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2023 മാർച്ച് മാസം 16-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട വിനോദസഞ്ചാരം, റവന്യൂ, (ദേവസ്വം), സാംസ്കാരികകാര്യം, ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസം, ഭവനനിർമ്മാണം, തദ്ദേശസ്വയംഭരണം എന്നീ വകുപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന ..	v
മുഖവുര ..	vii
റിപ്പോർട്ട് ..	1
അനുബന്ധം I :	
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ ..	58
അനുബന്ധം II	
സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി ..	66

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

ഘടന

അധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ.

അംഗങ്ങൾ :

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്

ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. എ. എം. ബഷീർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. എസ്. സുനിൽ കുമാർ, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ഷീന ശിവദാസ്, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി അനിത ഇ., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2021-2023)-യുടെ മുപ്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട വിനോദസഞ്ചാരം, റവന്യൂ (ദേവസ്വം), സാംസ്കാരികകാര്യം, ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസം, ഭവനനിർമ്മാണം, തദ്ദേശസ്വയംഭരണം എന്നീ വകുപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2023 മാർച്ച് മാസം 13-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2023 മാർച്ച് 16.

ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വിനോദസഞ്ചാരം, റവന്യൂ (ദേവസ്വം), സാംസ്കാരികകാര്യം, ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസം, ഭവനനിർമ്മാണം, തദ്ദേശസ്വയംഭരണം എന്നീ വകുപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയത്.

വിനോദസഞ്ചാര വകുപ്പ്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പൊതുപരാമർശങ്ങൾ

അക്കൗണ്ട്സ് റൂളിംഗ്: കണക്കുകൾ കുത്തഴിഞ്ഞ നിലയിൽ

നിലവിൽ വന്ന് 18 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിലുകൾക്ക് അക്കൗണ്ട്സ് റൂൾസിംഗ് അക്കൗണ്ട് റൂളിംഗ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ കണക്കുകൾ കുത്തഴിഞ്ഞ നിലയിലാണ്. മാത്രമല്ല ധനവിനിയോഗങ്ങളുടെ കൃത്യമായ ഓഡിറ്റും ദുഷ്കരമാകുന്നു.

കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും ധനവിനിയോഗത്തിനും നിശ്ചിതമാനദണ്ഡങ്ങളോ നിർദ്ദേശങ്ങളോ നിലവിലില്ലാത്തതിനാൽ കൗൺസിലുകൾ വ്യത്യസ്ത രീതിയിൽ കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതായി കാണുന്നു.

ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ പ്രസക്ത വിവരങ്ങൾ താഴെ:-

(i) സമാന്തര അക്കൗണ്ടിംഗ് വ്യാപകം

(2003-2004 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 7)

കൗൺസിലുകളിൽ സമാന്തര അക്കൗണ്ടിംഗ് വ്യാപകമാണ്. ഇതിനാൽ കൗൺസിലുകളുടെ മുഴുവൻ ധനവിനിയോഗങ്ങളും അക്കൗണ്ടിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്നില്ല. ചിലയിനം ഗ്രാന്റുകൾ പ്രധാന അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും വേറിട്ട് സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നു. ഇവയുടെ ധനവിനിയോഗം ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. സമാന്തര അക്കൗണ്ടിംഗ് ധനാപഹരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ സുഗമമാക്കാവുന്നതിനാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ അടിയന്തര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

ഉദാ: എറണാകുളം ഡി.റ്റി.പി.സി. എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ഗ്രാന്റ് കൗൺസിൽ അക്കൗണ്ടിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാതെ വേറിട്ട് സൂക്ഷിക്കുന്നു.

(ii) രജിസ്റ്ററുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നത് ബാഹ്യ ഏജൻസികൾ

(മലപ്പുറം ഡി.റ്റി.പി.സി. 2002-03 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 4.1)

കൗൺസിലുകളുടെ അടിസ്ഥാന രജിസ്റ്ററുകളായ ക്യാഷ് ബുക്ക്, ലെഡ്ജർ തുടങ്ങിയവ ചാർട്ടേഡ് അക്കൗണ്ടന്റുമാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ബാഹ്യ ഏജൻസികൾ തയ്യാറാക്കുന്നതായി കാണുന്നു. കൗൺസിൽ സ്റ്റാഫിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമാണ് രജിസ്റ്ററുകൾ കാലികമായും കൃത്യമായും എഴുതി സൂക്ഷിക്കുക എന്നത്. ഇതിന് വിരുദ്ധമായി ധനവിനിയോഗം കഴിഞ്ഞ് വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷമാണ് ബാഹ്യ ഏജൻസികളെ കൊണ്ട് രജിസ്റ്ററുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നത്. ഇവർ തന്നെയാണ് ഓഡിറ്റിന് അക്കൗണ്ടുകൾ തയ്യാറാക്കി അയയ്ക്കുന്നതും. ഇതാകട്ടെ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ മൂടിവെക്കാനും ഇടയാക്കുന്നു.

(iii) ജംഗമസാധന രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല

വിലപിടിപ്പുള്ള ജംഗമസാധനങ്ങളുടെ രജിസ്റ്റർ ഒരു കൗൺസിലിലും സൂക്ഷിക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. രജിസ്റ്റർ ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഇവ കാലാന്തരത്തിൽ അന്യാധീനപ്പെടുന്നതിനോ നഷ്ടപ്പെടുന്നതിനോ ഇടയാക്കും. രജിസ്റ്ററില്ലാത്തത് ക്രമക്കേടുകൾക്കും പഴുതാകും. രജിസ്റ്റർ അടിയന്തിരമായി തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ്.

(iv) വരവ് നഷ്ടം കണക്കാക്കാനാകുന്നില്ല

[2003-2004 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 5]

കണക്കുകൾ കൃത്യമല്ലാത്തതിനാൽ കൗൺസിലുകളുടെ വരവിനത്തിലെ ചോർച്ച കൃത്യമായി കണക്കാക്കാനാവുന്നില്ല.

കണ്ണൂർ ഡി.റ്റി.പി.സി. പാർലറുകൾ, ബീച്ച് കഫറ്റേറിയകൾ, ബോട്ടുകൾ, റിസോർട്ടുകൾ എന്നിവയുടെ വാടക കൃത്യമായി പിരിക്കുന്നില്ല.

വാടകക്കാരുമായി നിയമപ്രകാരമുള്ള കരാർ ചമയ്ക്കാത്തതിനാൽ വാടക കുടിശിക ഇഴാടാക്കുന്നതിനോ, പിഴപലിശ ചുമത്തുന്നതിനോ കഴിയുന്നില്ല.

(കണ്ണൂർ ഡി. റ്റി.പി.സി., 2002-2003 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, തൃശൂർ ഡി.റ്റി.പി.സി; 2001-2002 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 12,13,14)

(v) ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ നിരവധി

കൗൺസിലുകൾ ഒരേ സമയം നിരവധി ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളുടെ ബാഹുല്യം ന്യായീകരിക്കാവുന്നതല്ല. അക്കൗണ്ടുകളുടെ പെരുപ്പം ചില അക്കൗണ്ടുകൾ ഓഡിറ്റ് പരിധിക്ക് പുറത്താക്കാനും അതുവഴി ധനാപഹരണം വ്യാപകമാക്കാനും ഇടയാക്കിയേക്കാം.

(vi) എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ഗ്രാന്റ് കൃത്യമായ കണക്കില്ല

സർക്കാരിൽ നിന്നും മറ്റ് ഏജൻസികളിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ഗ്രാന്റുകളുടെ കൃത്യമായ കണക്കുകൾ കൗൺസിലുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. ഇതിനാൽ വരവ്, ചെലവ്, ബാക്കി, കാലഹരണപ്പെട്ട ഗ്രാന്റ് എന്നീ വിവരങ്ങൾ അറിയാൻ കഴിയുന്നില്ല.

(vii) വാർഷിക കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുന്നില്ല

വാർഷിക കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് സമയബന്ധിതമായി അയയ്ക്കുന്നതിൽ പല കൗൺസിലുകളും വൈമുഖ്യം കാട്ടുന്നു. ഇത് കോടികളുടെ ധനവിനിയോഗങ്ങളിൽ ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വൈകിക്കുന്നു.

കോഴിക്കോട്, വയനാട് കൗൺസിലുകൾ 2002-2003 മുതലുള്ള കണക്ക് ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാനുണ്ട്.

പൊതുപണം കോടികളാണ് ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷനുകളിലൂടെ വിനിയോഗിക്കപ്പെടുന്നത്. ഇവയുടെ കണക്ക് കൃത്യമായി എഴുതി സൂക്ഷിക്കാൻ അക്കൗണ്ട് റൂളും, സ്ഥിരം ഉദ്യോഗസ്ഥ സംവിധാനവും അത്യാവശ്യമാണ്. സർക്കാരിന്റെ അടിയന്തര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.7.1.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

സമാന്തര അക്കൗണ്ടിംഗ് വ്യാപകം

1. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞപ്പോൾ ടൂറിസം വകുപ്പ് 15-6-2020-ൽ ഇറക്കിയ സർക്കുലർ പ്രകാരം അക്കൗണ്ടിംഗ് എങ്ങനെ പരിപാലിക്കണമെന്നത് വിശദമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും ഓൺലൈനായി ഡി.റ്റി.പി.സി.-കളിലെ അക്കൗണ്ടന്റുമാർക്ക് ബോധവൽക്കരണ ക്ലാസ്സ് നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഫിനാൻസ് ടീം പലപ്രാവശ്യം പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇപ്പോൾ എല്ലാ ഡി.റ്റി.പി.സി.-കളിലും യൂണിഫോം പാറ്റേണിൽ അക്കൗണ്ടിംഗ് പരിപാലിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

2. ഏകീകൃത അക്കൗണ്ടിംഗ് റൂൾ നടപ്പാക്കണമെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, 15-6-2020-ൽ ടൂറിസം വകുപ്പിറക്കിയ സർക്കുലർ പ്രകാരം എല്ലാ ഡി.റ്റി.പി.സി.-കളിലും ഏകീകൃത നിയമം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും രണ്ട് വർക്ക് ഷോപ്പുകൾ ഓൺലൈനായി സംഘടിപ്പിച്ചതായും ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

3. റൂൾസ് തയ്യാറാക്കേണ്ടത് സർക്കാരല്ലേ എന്നും ഇപ്പോൾ ഏകീകൃത അക്കൗണ്ടിംഗ് സിസ്റ്റം നിലവിലുണ്ടോയെന്നുള്ള സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് സർക്കാർ റൂൾസ് സംബന്ധിച്ചാണ് സർക്കുലർ ഇറക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും റൂൾസ് ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പരിശീലനവും നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ബോധിപ്പിച്ചു. മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

രജിസ്റ്ററുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നത് ബാഹ്യ ഏജൻസികൾ

4. മലപ്പുറം ഡി.റ്റി.പി.സി-യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശമാണിതെന്നും 2006 വരെ അക്കൗണ്ടന്റ് ഇല്ലാതിരുന്നതിനാൽ ബാഹ്യ ഏജൻസികളെയാണ് അക്കൗണ്ടിംഗിന് നിയോഗിച്ചിരുന്നതെന്നും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നതിനുശേഷം അക്കൗണ്ടന്റ് തന്നെയാണ് അക്കൗണ്ടിംഗ് ജോലികൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതെന്നും ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ജംഗമസാധന രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല

5. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിനുശേഷം എല്ലാ ഡി.റ്റി.പി.സി-കളിലും സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

6. തിരുവനന്തപുരം, എറണാകുളം ഡി.റ്റി.പി.സി.കളിൽ സൂക്ഷിച്ചുവരുന്ന ജംഗമ രജിസ്റ്ററുകൾ പൂർണ്ണമല്ലെന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് നിലവിൽ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ട് ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

7. ഡി.റ്റി.പി.സി.യുടെ കീഴിലുള്ള ടൂറിസം ഡെസ്റ്റിനേഷനുകളിലെ ജംഗമ വസ്തുക്കളുടെ രജിസ്റ്റർ കൈവശമുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അതത് ഡെസ്റ്റിനേഷനുകളിലാണ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നതെന്നും അതിന്റെ ഒരു കോപ്പി ഡി.റ്റി.പി.സി-കളിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ട് ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

8. രജിസ്റ്ററുകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിച്ചില്ലെങ്കിൽ അത് വിലപിടിപ്പുള്ള ജംഗമസാധനങ്ങൾ അന്യധീനപ്പെടുന്നതിനോ നഷ്ടപ്പെടുന്നതിനോ ഇടയാക്കുമെന്നതിനാൽ, എല്ലാ ഡെസ്റ്റിനേഷൻ പോയിന്റുകളിലും രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നത് നിർബന്ധമാക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

വരവ് നഷ്ടം കണക്കാക്കാനാകുന്നില്ല

9. കണക്കുകൾ കൃത്യമല്ലാത്തതിനാൽ കൗൺസിലുകളുടെ വരവിനത്തിലെ ചോർച്ച കൃത്യമായി കണക്കാക്കാനാകുന്നില്ലെന്നും കണ്ണൂർ ഡി.റ്റി.പി.സി. പാർലറുകൾ, ബീച്ച് കഫറ്റീരിയകൾ എന്നിവയുടെ വാടക കൃത്യമായി പിരിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ

സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് നിലവിൽ മുഴുവൻ രജിസ്റ്ററുകളും സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് കണ്ണൂർ ഡിസ്ട്രിക്ട് ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കൃത്യമായി വാടക പിരിച്ചെടുക്കുന്നില്ലെന്നും വാടകക്കാരുമായി നിയമപ്രകാരമുള്ള കരാർ ചുമത്താത്തതിനാൽ നിയമനടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ലെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ചില ഡി.റ്റി.പി.സി- കളിൽ വാടക ലഭിക്കുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടെന്നും വാടക കടിശ്ശിക വരുത്തുന്നവർക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതാണെന്നും ആയതുസംബന്ധിച്ച് സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതാണെന്നും ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

10. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ നിരവധി

11. എറണാകുളം ഡി.റ്റി.പി.സി-യുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് പ്രസ്തുത പരാമർശമെന്നും എറണാകുളം ഡി.റ്റി.പി.സി. ധാരാളം എക്സിബിഷനുകളും ഫംഗ്ഷനുകളും നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും വ്യത്യസ്ത പദ്ധതികൾക്ക് വ്യത്യസ്ത ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളാണ് മെയിന്റേൻസ് ചെയ്തതെന്നും വരവും ചെലവും ഒരു ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലൂടെയാണ് നിർവ്വഹിച്ചതെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നതിനുശേഷം ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളുടെ എണ്ണം കുറച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നിലവിൽ രണ്ടോ മൂന്നോ അക്കൗണ്ടുകൾ മാത്രമേയുള്ളൂവെന്നും ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

12. ഒന്നിൽ കൂടുതൽ അക്കൗണ്ടുകളുടെ ആവശ്യകത എന്തെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ഡി.റ്റി.പി.സി- യുടെ സ്വന്തം ഫണ്ടിന് ഒരു അക്കൗണ്ടും ടൂറിസം വകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ പ്രോജക്ടിനുവേണ്ടി മറ്റൊരു അക്കൗണ്ടുമാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നതെന്ന് ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

13. ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളുടെ ബാഹുല്യം ന്യായീകരിക്കാവുന്നതല്ലെന്നും അക്കൗണ്ടുകളുടെ എണ്ണം കൂടുമ്പോൾ ചില അക്കൗണ്ടുകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിധിക്ക് പുറത്താകാനും അതു വഴി ധനാപഹരണം വ്യാപകമാകാനും ഇടയുണ്ടെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയപ്പോൾ നിലവിലുള്ള ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ ക്ലോസ് ചെയ്യണമെന്നും അക്കൗണ്ട് ഓപ്പൺ ചെയ്യുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതാണെന്നും ഒരു അക്കൗണ്ട് മാത്രമേ മെയിന്റേൻസ് ചെയ്യാൻ പാടുള്ളൂവെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പിൽ നിന്ന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ടൂറിസം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് സീനിയർ ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

14. എറണാകുളം ഡി.റ്റി.പി.സി. സർക്കാർ ഉത്തരവ് പാലിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് സർക്കുലർ പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവ് നിലവിൽ പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

15. വകുപ്പിന് ഇന്റേണൽ ഓഡിറ്റിംഗിലേയെന്നും ഇന്റേണൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയപ്പോൾ പ്രസ്തുത വിഷയം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടില്ലേയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് സ്റ്റേറ്റ് ഓഡിറ്റും എ. ജി. ഓഡിറ്റും ഉള്ളതുകൊണ്ട് ഇന്റേണൽ ഓഡിറ്റ് വിംഗ് പരിശോധിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന നിർദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് ടൂറിസം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് സീനിയർ ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ വിശദീകരിച്ചു.

16. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ധനകാര്യ വകുപ്പിന് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് സാധാരണ സിംഗിൾ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നും വ്യത്യസ്ത കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള അക്കൗണ്ടിംഗിന് വ്യത്യസ്ത രജിസ്റ്ററുകളാണ് സൂക്ഷിക്കേണ്ടതെന്നും പ്ലാൻ/നോൺ പ്ലാൻ അക്കൗണ്ട് ട്രഷറിയിൽ സൂക്ഷിക്കണമെന്നാണ് നിലവിലെ നിയമമെന്നും സർക്കാരിന്റെ അനുവാദത്തോടുകൂടി മാത്രമേ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് തുടങ്ങാൻ പാടുള്ളൂ എന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

17. പ്ലാൻ ഫണ്ട് ട്രഷറി അക്കൗണ്ടിലും തനത് വരുമാനം ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലുമാണ് സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും സിംഗിൾ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടും ഒരു ട്രഷറി അക്കൗണ്ടുമാണ് ഉള്ളതെന്നും ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ബോധിപ്പിച്ചു.

18. സിംഗിൾ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് മാത്രമേ പാടുള്ളൂവെന്ന നിയമം എല്ലാ യൂണിറ്റുകളിലും കർശനമായി നടപ്പിലാക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശം നൽകി.

എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ഗ്രാന്റ് കൃത്യമായ കണക്കില്ല

19. സർക്കാരിൽ നിന്നും മറ്റ് ഏജൻസികളിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ഗ്രാന്റുകളുടെ കൃത്യമായ കണക്കുകൾ കൗൺസിലുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ലെന്ന പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രസ്തുത വിഷയം സർക്കുലറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

20. സർക്കാർ മറുപടി പ്രകാരം ഡി.റ്റി.പി.സി.-യുടെ ഗ്രാന്റുകൾ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കേണ്ടതാണെന്നും എന്താൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയിൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ഗ്രാന്റ് ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നും ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി ഇല്ലാത്ത ഗ്രാന്റിനുവേണ്ടി 2020-ൽ സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന മറുപടി നൽകിയത് എന്തിനായിരുന്നുവെന്ന് വകുപ്പിനോടും ഇപ്രകാരമായ നിഗമനത്തിലെത്താൻ കാരണമെന്തെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോടും ആരാഞ്ഞതിന് 2014 വരെ ഗ്രാന്റ് ലഭിക്കുമായിരുന്നുവെന്നും അതിനുശേഷം ഡി.റ്റി.പി.സി.-യുടെ തനത് വരുമാനത്തിൽ നിന്നുമാണ് ശമ്പളം കണ്ടെത്തുന്നതെന്നും ജനറൽ സർക്കുലറായിട്ടാണ് ഇഷ്യൂ ചെയ്തതെന്നും ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി. പ്രസ്തുത മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

വാർഷിക കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുന്നില്ല

21. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിനുശേഷം ടൂറിസം ഡയറക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും ഫോളോ അപ്പ് ചെയ്യാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും 2016-17 വരെയുള്ള ഓഡിറ്റിംഗ് ഡി.റ്റി.പി.സി-കളിൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വിശദീകരിച്ചു.

22. ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത വാർഷിക റിപ്പോർട്ടുകൾ ഗവേണിംഗ് ബോഡിയിൽ വയ്ക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ ചോദ്യത്തിന് ഗവേണിംഗ് ബോഡിയിൽ വയ്ക്കണമെന്നതാണ് ചട്ടമെന്നും അടുത്ത ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ രണ്ടുവർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നും ഒരു വർഷം ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത റിപ്പോർട്ടുകൾ ഗവേണിംഗ് ബോഡിയിൽ വച്ച് പാസാക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമേ അടുത്ത വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് നടത്താൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നും ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

23. നിലവിൽ സമാന്തര അക്കൗണ്ടിംഗ് രീതിയില്ലെന്നും എല്ലാ ഡി.റ്റി.പി.സി-കളിലും ഏകീകൃത അക്കൗണ്ടിംഗ് സിസ്റ്റം നിലവിലുണ്ടെന്നുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമാന്തര അക്കൗണ്ടിംഗ് വ്യാപകം എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

24. രജിസ്റ്ററുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നത് ബാഹ്യ ഏജൻസികൾ എന്ന പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് നിലവിൽ മലപ്പുറം ഡി.റ്റി.പി.സി-യിൽ അക്കൗണ്ടന്റ് തന്നെയാണ് അക്കൗണ്ടിംഗ് ജോലികൾ നിർവഹിക്കുന്നതെന്ന ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

25. ഡി.റ്റി.പി.സി.-യുടെ കീഴിലുള്ള എല്ലാ ടൂറിസം ഡെസ്റ്റിനേഷൻ പോയിന്റുകളിലും ജംഗമസാധന രജിസ്റ്റർ നിർബന്ധമായും സൂക്ഷിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ജംഗമസാധന രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

26. വരവ് നഷ്ടം കണക്കാക്കാനാകുന്നില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

27. ഡി.റ്റി.പി.സി.-യുടെ പേരിൽ ഒരു ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് മാത്രമേ ഉണ്ടാകാൻ പാടുള്ളൂ എന്നും എല്ലാ ഇടപാടുകളും ഒരു അക്കൗണ്ടിലൂടെ ആക്കണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശം എല്ലാ കൗൺസിലുകൾക്കും നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

എല്ലാ ഡി.റ്റി.പി.സി. യൂണിറ്റുകളും ഇക്കാര്യം കർശനമായി നടപ്പിലാക്കുന്നുണ്ടെന്ന് വകുപ്പ് ഉറപ്പു വരുത്തണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

28. എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ഗ്രാന്റ് കൃത്യമായ കണക്കില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

29. 2016-17 വരെയുള്ള ഓഡിറ്റിംഗ് ഡി.റ്റി.പി.സി.-കളിൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഒരു വർഷം ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത റിപ്പോർട്ടുകൾ ഗവേണിംഗ് ബോഡിയിൽ വച്ച് പാസാക്കിയതിനു ശേഷം മാത്രമേ അടുത്ത വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് നടത്താൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നുമുള്ള ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മരാമത്ത് പണികളിൽ നിയമലംഘനം വ്യാപകം

പൊതുപണം ഉപയോഗിച്ച് നടത്തുന്ന മരാമത്ത് പണികളിൽ അവശ്യം പാലിക്കേണ്ട നിയമങ്ങൾ ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിലുകൾ വ്യാപകമായി ലംഘിക്കുന്നു.

വിവിധ കൗൺസിലുകളുടെ ഓഡിറ്റിൽ കണ്ട പ്രധാന അപാകതകൾ:-

എ) മരാമത്ത് പണികളിൽ വകമാറ്റി ചെലവ് വ്യാപകമാണ്. (ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ പരാമർശം 'വർക്കല ബീച്ച് വൈദ്യുതീകരണം, സബ്സിഡി 5.9 ലക്ഷം നഷ്ടമാക്കി' കാണുക)

ബി) കൗൺസിലുകളുടെ മരാമത്ത് പണികൾ മിക്കതും നിർമ്മിതി കേന്ദ്രമാണ് നിർവഹിക്കുന്നത്. നിയന്ത്രണങ്ങളില്ലാതെ പണികൾക്ക് മുൻകൂറുകൾ നൽകുന്നു. പല പണികളും അപൂർണ്ണമാക്കി അവശേഷിക്കുന്നു.

സി) സർക്കാരിലേക്ക് അടയ്ക്കേണ്ട നികുതികളും നിർമ്മാണതൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി വിഹിതവും എം.ബുക്കിൽ നിർണ്ണയിച്ച് രേഖപ്പെടുത്തി ഈടാക്കാതെ ബില്ലുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതായും കാണുന്നു. ഈ ഇനത്തിൽ സർക്കാരിന് വൻ നഷ്ടമുണ്ട്. കണക്കുകളും രേഖകളും കൃത്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഓഡിറ്റിൽ ഇത് നിർണയിക്കാനാവുന്നില്ല.

മേൽ അപാകതകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ കൗൺസിലുകൾ നടപ്പാക്കുന്ന മരാമത്ത് വേലകൾക്ക് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതും അവ കൃത്യമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതുമാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.7.1.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

30. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേൽ innovative initiative summary എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും real time basis-ൽ project monitoring സോഫ്റ്റ്‌വെയർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും പൂർത്തിയാക്കുന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ ഫോട്ടോസ് എല്ലാ ദിവസവും അപ്‌ലോഡ് ചെയ്യാറുണ്ടെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള സർക്കുലർ അനുസരിച്ചാണ് എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും ഡി.റ്റി.പി.സി.-കൾ ചെയ്യുന്നതെന്നും PMC, Non PMC പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ധനകാര്യ വകുപ്പിൽ നിന്നും ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

31. നിലവിൽ ചെയ്ത പ്രവൃത്തികളുടെ എം.ബുക്ക് സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ലെന്ന പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് നിലവിൽ ഡി.റ്റി.പി.സി.-കൾ നേരിട്ട് പ്രവൃത്തികൾ PMC വഴി ചെയ്യുന്നതിനാൽ അവരാണ് എം.ബുക്ക് സൂക്ഷിക്കുന്നതെന്ന് ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

32. അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസിക്ക് പ്രവൃത്തി കൊടുക്കേണ്ടതെങ്ങനെയെന്നും PMC/ Non-PMC ആണെങ്കിൽ എങ്ങനെ എക്സിക്യൂട്ട് ചെയ്യണം എന്നത് സംബന്ധിച്ചും ധനകാര്യ വകുപ്പ് വിശദമായ മാർഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അത് കർശനമായി പാലിക്കണമെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശിച്ചു.

33. സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അടയ്ക്കേണ്ട നികുതികളും നിർമ്മാണത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി വിഹിതവും എം.ബുക്കിൽ നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കാതെ ബില്ലുകൾ തീർപ്പാക്കിയതുമൂലം സർക്കാരിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചുവെന്നും തൊഴിലാളികളുടെ വിഹിതം ക്ഷേമനിധിയിൽ അടയ്ക്കാത്തത് അവരുടെ നിലനിൽപ്പിനെ ബാധിക്കുന്ന വിഷയമാണെന്നും ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി ആയത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു. സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്ന് ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ഉറപ്പ് നൽകി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

34. സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അടയ്ക്കേണ്ട നികുതികളും നിർമ്മാണത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി വിഹിതവും എം. ബുക്കിൽ നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കാതെ ബില്ലുകൾ തീർപ്പാക്കിയതുമൂലം സർക്കാരിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. തൊഴിലാളികളുടെ വിഹിതം ക്ഷേമനിധിയിൽ അടയ്ക്കാത്തത് അവരുടെ നിലനിൽപ്പിനെ ബാധിക്കുന്ന വിഷയമാണെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. കൗൺസിലുകൾ നടപ്പാക്കുന്ന മരാമത്ത് വേലകൾക്ക്

15-6-2020-ലെ പരിപത്രം പ്രകാരം മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതായി സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ, പ്രസ്തുത മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ അടിയന്തരമായി പരിഹരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ
ബീച്ച് വൈദ്യുതീകരണം; സബ്സിഡി 5.9 ലക്ഷം നഷ്ടമാക്കി
(2002-2003 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 16)**

പാരമ്പര്യേതര ഊർജ്ജസ്രോതസ്സ് ഉപയോഗിച്ച് വർക്കല ബീച്ചിൽ കൗൺസിൽ നടപ്പാക്കിയ വൈദ്യുതീകരണ പദ്ധതിയിൽ 5,93,800 രൂപ സബ്സിഡി നഷ്ടം.

വൈദ്യുതീകരണ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസി അനർട്ട് ആയിരുന്നു. പാരമ്പര്യേതര ഊർജ്ജസ്രോതസ്സ് ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ ലഭ്യമായിരുന്ന സബ്സിഡിയാണ് കൗൺസിൽ നഷ്ടപ്പെടുത്തിയത്.

18 ലക്ഷം എസ്റ്റിമേറ്റിൽ തുടങ്ങിയ പദ്ധതിക്ക് സർക്കാർ 15 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിച്ചിരുന്നു. ഈ തുക ഉപയോഗിച്ച് ചെയ്ത പണിക്ക് സബ്സിഡി കിഴിച്ച് 9,06,200 രൂപ മാത്രമാണ് ചെലവ് കാണുന്നത്. എന്നാൽ 15 ലക്ഷം രൂപയും ചെലവ് ചെയ്തതായാണ് കൗൺസിലിന്റെ വാദം.

സബ്സിഡിക്ക് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കെ മുഴുവൻ തുകയും ചെലവ് കാണിച്ചത് സംശയാസ്പദമാണ്. മാത്രമല്ല ചെലവഴിച്ചതായി പറയുന്ന 9,06,200 രൂപയും മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വകമാറ്റിയതായും കാണുന്നു.

പദ്ധതിക്ക് അനുവാദം തേടി സർക്കാരിന് അയച്ച കത്തിൽ സബ്സിഡിക്കുള്ള അർഹത വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നെങ്കിലും കൗൺസിൽ തീരുമാനമനുസരിച്ച് അനുവദിച്ച 15 ലക്ഷം രൂപയും ചെലവഴിക്കുകയായിരുന്നെന്നും ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിനുള്ള മറുപടിയിൽ പറയുന്നു. അർഹമായ സബ്സിഡി നഷ്ടപ്പെടുത്തിയതിന് വിശദീകരണമില്ലാത്തതിനാൽ മറുപടി സാധ്യവല്ല.

സബ്സിഡി തുക ഏജൻസിയിൽ നിന്നോ, ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നോ ഈടാക്കണം. ഒപ്പം പദ്ധതി നിർവ്വഹണം സമഗ്രാന്വേഷണത്തിന് വിധേയമാക്കണം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.7.2.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

35. 2002-ൽ പാരമ്പര്യേതര ഊർജ്ജ സ്രോതസ്സ് ഉപയോഗിച്ച് വർക്കല ബീച്ചിൽ കൗൺസിൽ നടപ്പാക്കിയ പ്രവൃത്തിയാണിതെന്നും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്കായി 15 ലക്ഷം രൂപയാണ് എ.എസ്. ലഭിച്ചതെന്നും ഡി.റ്റി.പി.സി. അനേർട്ട് വഴി 36 സൂറ്റിലൈറ്റുകൾ വർക്കല ബീച്ചിൽ സ്ഥാപിച്ചെന്നും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്കായി 10 ലക്ഷം രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഒരു ലൈറ്റിന് 11,500 രൂപ സബ്സിഡി കിഴിച്ച് ബാക്കി 93,800 രൂപ ഡി.റ്റി.പി.സി. തിരുവനന്തപുരത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ട് ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

36. സബ്സിഡി സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിൽ നൽകിയ മറുപടി തൃപ്തികരമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ, തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന് ആരാഞ്ഞു. തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ലെന്നും യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ജില്ലാ കളക്ടർ ഒപ്പിട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ട് ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

37. തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഡി.റ്റി.പി.സി.-യുടെ റിപ്പോർട്ട് തൃപ്തികരമല്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചും പ്രസ്തുത വിഷയം പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നതുസംബന്ധിച്ചും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, 2002-ൽ നടന്ന വിഷയമാണിതെന്നും അന്നത്തെ ഡി.റ്റി.പി.സി. സെക്രട്ടറി മരണപ്പെട്ടുവെന്നും ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കാമെന്നും ഇതുവരെയുള്ള കണക്കുകൾ കൃത്യമാണെന്നും കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഓഫീസ് രണ്ട് തവണ ഷിഫ്റ്റ് ചെയ്യേണ്ടി വന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ ഡി.റ്റി.പി.സി.-യുടെ ഓഫീസിൽ നിന്ന് കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ട് ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

38. പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൃത്യമായ കണക്കുകൾ ശേഖരിച്ച് നൽകാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

39. ഡി.റ്റി.പി.സി.-കളിൽ വരവ് ചെലവ് പരിശോധിക്കുന്നതിന് സ്ഥിരം ജീവനക്കാരുണ്ടോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് എല്ലാ ഡി.റ്റി.പി.സി.-കളിലും അക്കൗണ്ടന്റുമാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ചില സ്ഥാപനങ്ങളിൽ സ്ഥിരം ജീവനക്കാരും മറ്റിടങ്ങളിൽ താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരുമാണുള്ളതെന്നും ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

40. ഡി.റ്റി.പി.സി.-കളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരിൽ ഭൂരിഭാഗവും താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരായതിനാൽ ഡി.റ്റി.പി.സി.-യുടെ ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ റെക്കോർഡുകൾ മെയിന്റേൻസ് ചെയ്യുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തുന്ന ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശം നൽകി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

41. സബ്സിഡി സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിൽ ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടി തൃപ്തികരമാണെന്നും തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് കണക്കുകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല എന്നുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ വെളിപ്പെടുത്തലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൃത്യമായ കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ ഡി.റ്റി.പി.സി-യുടെ ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ രേഖകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കണമെന്നും ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തുന്ന ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

എറണാകുളം ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ

ടെലിഫോൺ ചാർജ്ജിൽ ക്രമാതീത വർദ്ധന

[2002-2003, 2003-2004 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 14, 15]

കൗൺസിലിന്റെ ടെലിഫോൺ ചെലവിൽ ക്രമാതീത വർദ്ധന.

2002-2003- ൽ 137997 രൂപയായിരുന്ന ടെലിഫോൺ ചാർജ്ജ് 2003-2004- ൽ 1,66,059 രൂപയായി വർദ്ധിച്ചു. ലാൻഡ്, മൊബൈൽ ഫോണുകൾ ഉൾപ്പെടെയാണിത്.

ടെലിഫോൺ ചാർജിലെ പേലെ ഫോണുകളുടെ എണ്ണത്തിലും ക്രമാതീതമായ വർദ്ധനയുണ്ട്. ഇത്രയധികം ഫോണുകൾ ഒരു ഓഫീസിന് ആവശ്യമുണ്ടോയെന്നത് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.

കൗൺസിലിന്റെ അടിയന്തര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.7.3.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

42. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ ഗൗരവം ഉൾക്കൊണ്ട് ടെലിഫോൺ ചാർജ്ജ് പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ബോധ്യപ്പെടുത്തിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

43. നിലവിൽ കൗൺസിലിന്റെ ടെലിഫോൺ ചാർജ്ജ് പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം

വാടക പുതുക്കിയില്ല; ദേവസ്വത്തിന് നഷ്ടം

[2002-2003 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 22]

കോടതിയും ഭരണസമിതിയും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടും ദേവസ്വം കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക പുതുക്കി ഇറുപ്പാക്കിയില്ല.

ഒ.പി.31477/99-ലെ വിധിയിൽ (4-7-2000) ബഹു:ഹൈക്കോടതിയും 16-8-2001-ൽ ഭരണസമിതിയും (തീരുമാനം നമ്പർ 152) മാസവാടക 500 രൂപയിൽ കുറയാതെ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നു. ഇത് നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ കിഴക്കേനട പഴയകെട്ടിടം, ഹ്രീ സത്രം എന്നിവയിലെ മുറി വാടകവരവിൽ 2001-2002- ലും 2002-2003- ലും 64,018 രൂപ കുറവ് കാണുന്നു.

വാടക രജിസ്റ്റർ കൃത്യമല്ലാത്തതിനാൽ നഷ്ടം പൂർണ്ണമായി കണക്കാക്കാനായില്ല. ഭരണസമിതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 6.3.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

44. കോടതിയും ഭരണസമിതിയും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടും ദേവസ്വം കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക പുതുക്കി ഇറുപ്പാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 28-4-2010-ലെ മാനേജ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം വാടക പുതുക്കി ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടെന്ന് റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകുകയും പ്രസ്തുത മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

45. 28-4-2010- ലെ മാനേജ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം വാടക പുതുക്കി ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടെന്ന റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തേയാ വിറ്റഴിക്കുന്നില്ല; ലക്ഷങ്ങളുടെ വരുമാന നഷ്ടം

[2003-2004 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക: 2-22]

പ്രസാദം അരയ്ക്കുവാൻ പുറത്ത ചന്ദനമുട്ടി- 'തേയാ' വാങ്ങാൻ ആളുണ്ടായിട്ടും വിറ്റഴിക്കുന്നില്ല.

2003-2004 അവസാനം 5000 കിലോയോളം ഉപയോഗയോഗ്യമല്ലാത്ത ചന്ദനമുട്ടികൾ ദേവസ്വത്തിൽ സ്റ്റോക്കുണ്ടെന്ന് ഫയലിൽ കാണുന്നു. സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ കൃത്യത സംശയിക്കുന്നു. ദേവസ്വം ഭരണസമിതി മുൻ നിർണയിച്ച 900 രൂപ / 1 കിലോ നിരക്കിൽ ഇതിന് 45,00,000 രൂപ വിലവരും.

ചന്ദനപ്രസാദം തയ്യാറാക്കുന്നതിന് പ്രതിവർഷം 5 ടൺ ചന്ദനം വനം വകുപ്പിൽ നിന്ന് ദേവസ്വം വാങ്ങുന്നുണ്ട്. ഇതിൽ ഉപയോഗയോഗ്യമല്ലാത്തത് വാങ്ങാൻ ആയുർവേദ ഔഷധ നിർമ്മാതാക്കളും ഭരണസമിതിയും താൽപര്യം പ്രകടിപ്പിക്കാറുണ്ട്. എന്നാൽ 93 മുതലുള്ള തേയാ ദേവസ്വം കെട്ടിടത്തിൽ കിടന്ന് നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

തേയാ-സ്റ്റോക്ക് പരിപാലനത്തിനും വിൽപനയ്ക്കും സ്ഥിരം സംവിധാനം ആവിഷ്കരിക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 6.3.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

46. പ്രസാദം അരയ്ക്കുവാൻ പുറത്ത ചന്ദനമുട്ടി തേയാ വാങ്ങാൻ ആളുണ്ടായിട്ടും വിറ്റഴിക്കുന്നില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ദേവസ്വം കമ്മീഷണർ റിപ്പോർട്ട് വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും പരാമർശം ഒഴിവാക്കി കൊണ്ട് ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണെന്നുള്ള റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

47. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സത്രം ആഡിറ്റോറിയം കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണത്തിൽ അപാകതകളും അധിക ചെലവും

(2003-04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 3-27)

ഗുരുവായൂർ സത്യാഗ്രഹസ്മാരകമായി ദേവസ്വം നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയ സത്രം ഓഡിറ്റോറിയം കോംപ്ലക്സ് പണിയിൽ അപാകതകളും അധിക ചെലവും. വിശദാംശം താഴെ

(1) സത്രം ഓഡിറ്റോറിയം കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മിക്കാൻ ദേവസ്വം ഭരണസമിതി തീരുമാനിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. 532 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് മണ്ണ് പരിശോധനയും സ്കെക്ചറൽ ഡിസൈനും നടത്താതെയാണ് തയ്യാറാക്കിയത്. ദേവസ്വം മരാമത്ത് വിദഗ്ധസമിതി അംഗീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പേ എസ്റ്റിമേറ്റ് ഭരണസമിതി അംഗീകരിച്ചത് ശരിയല്ല.

2) എസ്റ്റിമേറ്റിന് സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയത് എഞ്ചിനീയറിംഗ് അധികൃതരല്ല. പദ്ധതിയുടെ ബജറ്റ് വകയിരുത്തൽ വിവരം ലഭ്യമല്ല.

3) 1130 ടൺ സിമന്റും 216 ടൺ കമ്പിയും സൗജന്യമായി ലഭിക്കുമെന്ന് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചാണ് ദേവസ്വം കമ്മീഷണറിൽ നിന്ന് പണിക്ക് അനുമതി വാങ്ങിയത് 100 ടൺ സിമന്റ് മാത്രമാണ് സൗജന്യമായി ലഭിച്ചത്.

4) അംഗീകരിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റ് അനുസരിച്ചല്ല പണി നടത്തിയത്. മണ്ണ് പരിശോധനയും സ്കെക്ചറൽ ഡിസൈനും തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ പണിയുടെ ഇനങ്ങൾ അംഗീകരിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റിൽ നിന്നും വൻ വ്യതിചലനം രേഖപ്പെടുത്തി.

5) സ്കെക്ചറൽ ഡിസൈൻ ലഭിക്കും മുമ്പ് പണി ധൂതിപിടിച്ച് ടെണ്ടർ ചെയ്തു. ടെണ്ടറുകൾക്ക് നിയമപ്രകാരമുള്ള സമയം അനുവദിച്ചില്ല. ടെണ്ടർ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചില്ലെന്ന് ദേവസ്വം കമ്മീഷണർ തന്നെ കുറ്റപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ സർക്കാർ അന്വേഷണം വേണമെന്ന് ഭരണസമിതി തീരുമാനിച്ചിട്ടും തുടർനടപടികൾ ഉണ്ടായില്ല.

6) കരാർ തുകയിൽ കമ്പി, സിമന്റ് വില ഉൾപ്പെടുത്തിയില്ല.

7) 31-3-2004 വരെയും ചീഫ് ടൗൺപ്ലാനറുടെയോ നഗരസഭയുടെയോ കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി ലഭിച്ചില്ല.

8) മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ അനുമതി യഥാസമയം വാങ്ങാത്തതിനാൽ 8500 രൂപ പിഴ ഒടുക്കേണ്ടി വന്നു.

9) മണ്ണ് കിളച്ചെടുത്ത് നീക്കം ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തി ഒരിനമായി കാണിക്കാതെ മണ്ണ് കിളയ്ക്കുന്നത് മാത്രം ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റിലും നീക്കം ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തി എക്സ്ട്രാ ഇനമായും കാണിച്ചായിരുന്നു നിർവഹണം. രണ്ടിനത്തിലും ഇനിഷ്യൽ ലീഡും ലിഫ്റ്റും വെവ്വേറെ കാണിച്ചു. ഇതിനാൽ 8267.09 ഘനമീറ്റർ പ്രവൃത്തിക്ക് 118835 രൂപയുടെ അധിക ചെലവ് കാണുന്നു.

10) കിളച്ചെടുത്ത മണ്ണ് 5 കി.മീ. ദൂരത്ത് നിക്ഷേപിക്കാനുള്ള ദേവസ്വം ഭരണസമിതി തീരുമാനത്തിന് വിരുദ്ധമായി 7 കി.മീ. ദൂരത്തിനുള്ള കടത്ത് കൂലി അനുവദിച്ചു . ഇതിൽ 17422 രൂപ അധിക ചെലവ് കാണുന്നു.

11) സിമന്റ്, കമ്പിറിലുകൾ കണക്കാക്കാതെ മൊത്തം പ്രവൃത്തിമൂല്യം നിർണയിച്ച് നികുതികളും നിർമ്മാണതൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി വിഹിതവും കണക്കാക്കിയതിനാൽ ആദായനികുതി 224356 രൂപയും വിൽപനനികുതി 224356 രൂപയും ക്ഷേമനിധി വിഹിതം 101980 രൂപയും കുറവുണ്ട്.

12) മണ്ണ് പരിശോധനയ്ക്കും ഡിസൈനിനും ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ച സ്ഥാപനത്തെ ഒഴിവാക്കി സ്വകാര്യ വ്യക്തികളെ ഏൽപ്പിച്ചതിനാൽ 11200 രൂപയുടെ അധിക ചെലവ് കാണുന്നു.

13) പദ്ധതിയുടെ മൊത്തം ചെലവ് വിശദീകരിക്കുന്ന രജിസ്റ്ററുകൾ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. 12/2000 ൽ തുടങ്ങി 3-10-2002 പൂർത്തിയാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പണി 3/2006 കഴിഞ്ഞിട്ടും പൂർത്തിയായിട്ടില്ല.

14) ദേവസ്വം ഗസ്റ്റ് ഹൗസുകൾ 40 ലക്ഷം പ്രതിവർഷ നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ ഈ കോംപ്ലക്സ് നിത്യബാധ്യതയാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്.

മേൽ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് ഭരണവകുപ്പിന്റേയും ഭരണസമിതിയുടെയും അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 6.3.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

48. ദേവസ്വം കമ്മീഷണറുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ 27-4-2021-ന് നടന്ന ഓഡിറ്റ് റിവ്യൂ മീറ്റിംഗിൽ ചില അപാകതകൾ കണ്ടെത്തിയിരുന്നുവെന്നും തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററുടെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

49. രേഖകൾ നൽകുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനം അനുസരിക്കുവാൻ അവർ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്നും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ

ഇടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇടർ-നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച ശേഷം റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാമെന്നും റവന്യൂ(ദേവസ്വം) വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകി.

50. ദേവസ്വം ഗസ്റ്റ് ഹൗസുകൾക്ക് പ്രതിവർഷം 40 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ സത്രം ഓഡിറ്റോറിയം കോംപ്ലക്സ് നിത്യബാധ്യതയാകാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് പ്രസ്തുത കോംപ്ലക്സ് ഉപയോഗിക്കാതെ കിടന്നതിനാൽ നഷ്ടത്തിലായിരുന്നവെന്നും എന്നാൽ, നിലവിൽ കല്ലുപണങ്ങൾ ഓഡിറ്റോറിയത്തിൽ നടത്തുന്നതുവഴി വരുമാനം ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്നും റവന്യൂ(ദേവസ്വം) വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

51. ദേവസ്വം ബോർഡിൽ കാലാകാലങ്ങളായി നടന്നുവന്നിരുന്ന പിൻവാതിൽ നിയമനത്തിനെതിരെ ഗവൺമെന്റ് ശക്തമായ നിയമം കൊണ്ടുവന്നെങ്കിലും ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് മാത്രം ഇതിനെ എതിർത്തെന്നും പ്രസ്തുത ബോർഡിൽ മാനേജ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയായിരുന്നു കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിച്ചിരുന്നതെന്നും എന്നാൽ കോടതി ആ അധികാരം റദ്ദ് ചെയ്യുകയും ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന് മാത്രമേ നിയമനം നടത്താൻ അധികാരമുള്ളൂ എന്ന ഉത്തരവ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും എല്ലാ ദേവസ്വങ്ങളിലും പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് നടപ്പിലാക്കാനുള്ള ശക്തമായ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

52. സത്രം ഓഡിറ്റോറിയം കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫൈനൽ ബില്ലും അനുബന്ധ രേഖകളും ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കാൻ ദേവസ്വം കമ്മീഷണറുടെ അധ്യക്ഷതയിൽ 27-4-2021-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ തീരുമാനിച്ചിരുന്നെങ്കിലും ആയത് ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രസ്തുത രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ശ്രീ ശങ്കരനാരായണ ക്ഷേത്രം, രാമനളി, കണ്ണൂർ

വായു തിരിച്ചടവ് തുക അപഹരിച്ചു

(1997-2004 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 30)

വായു തിരിച്ചടയ്ക്കാനായി പിൻവലിച്ച 18,636 രൂപ ദേവസ്വത്തിൽ ഒടുക്കാതെ ധനാപഹരണം.

ഓഡിറ്റ് വർഷം ക്ഷേത്രം എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർക്ക് ശ്രീ. ചിറക്കാവ് ഭഗവതി ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും അധികച്ചുമതലയുണ്ടായിരുന്നു. ശ്രീ. ചിറക്കാവ് ദേവസ്വത്തിലേക്ക്

വായ്പ തിരിച്ചടക്കാൻ വൗച്ചർ 62/28-7-2002 പ്രകാരം 18,636 രൂപ ചെലവെടുത്തിയെങ്കിലും തുക ശ്രീ.ചിറക്കാവ് ദേവസ്വത്തിൽ ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. (ശ്രീചിറക്കാവ് ക്ഷേത്രത്തിന്റെ 2002 ഓഡിറ്റിൽ തുക ക്ഷേത്രഫണ്ടിൽ വരവു കാണുന്നില്ല). തുക പലിശസഹിതം ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. ഭരണ വകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 6.4.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

53. വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കാനായി പിൻവലിച്ച 18,636 രൂപ ദേവസ്വത്തിൽ ഒടുക്കാതെ ധനാപഹരണം നടത്തിയെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഭാഗമായ ശ്രീ ചിറക്കാവ് ഭഗവതി ക്ഷേത്രത്തിൽ ശമ്പളം നൽകാൻ ഫണ്ടില്ലാതെ വന്നപ്പോൾ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറുടെ കൺട്രോളിലുള്ള ക്ഷേത്രത്തിൽ നിന്നും തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചുവെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും മേൽശാന്തിമാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യം വന്നതുകൊണ്ടാകാം അങ്ങനെ ചെയ്തതെന്നും അത് തെറ്റാണെന്നും 18,636 രൂപ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും പലിശ ഇതുവരെ അടച്ചിട്ടില്ലെന്നും പ്രസ്തുത ബോർഡിലെ ചില ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ വരുമാനമുണ്ടെന്നും ചില ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ മേൽശാന്തിമാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻപോലും നിർവ്വാഹം ഇല്ലെന്നും റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി. ടി വിഷയത്തിൽ ഏകീകൃത നിയമനിർമ്മാണം ആവശ്യമാണെന്നും നിയമനിർമ്മാണത്തിലൂടെ മാത്രമേ പരിഹാരം കാണാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

54. **തുക തിരിച്ചടച്ചതായുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ചാലാട് ശ്രീ ധർമ്മശാസ്താ ക്ഷേത്രം, കണ്ണൂർ

വാവ് ഉത്സവം: കണക്കുകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല

(2002-2003 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 21)

ചാലാട് ശ്രീ ധർമ്മശാസ്താ ക്ഷേത്രത്തിൽ വാവ് ഉത്സവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ക്ഷേത്രസേവാ സമിതി ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ ആകെ 27,000 രൂപ കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. തുകയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. 27,000 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 6.5.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

55. ക്ഷേത്രസേവാ സമിതി ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ ആകെ 27,000 രൂപ കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നും തുകയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർക്കെതിരെ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച സമിതി റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

56. ഓഡിറ്റ് തടസ്സപ്പെടുത്തിയ 27000 രൂപയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ലെങ്കിൽ പ്രസ്തുത തുക ദേവസ്വം അക്കൗണ്ടിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ മുൻ കമ്മിറ്റി ഭാരവാഹികൾക്ക് ദേവസ്വം മാനേജർ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തിരിച്ചടവ് പുരോഗതി അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് ഒരു ബ്യൂഷ്യൽ ടീമിനെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനകൾക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ശ്രീ മുണ്ടയാംപറമ്പ് ക്ഷേത്രം, കണ്ണൂർ

കയ്യിരിപ്പ് പണം അപഹരിച്ചു

(2000-2004 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക. 27)

മുൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ കയ്യിരിപ്പ് പണം 12885 രൂപ പുതിയതായി ചാർജെടുത്ത എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർക്ക് കൈമാറാതെ അപഹരിച്ചു.

മുൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ ചാർജ്ജ് കൈമാറാത്തതിനെത്തുടർന്ന് പുതിയതായി വന്ന എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ, ഭരണവകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ, പോലീസ്, വില്ലേജ് ഓഫീസർ എന്നിവരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ചാർജ്ജ് 1-6-2004-ന് ഏറ്റെടുത്തു. മുൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ 5/2004 ലെ ക്യാഷ് ബുക്ക് ക്ലോസ് ചെയ്തിരുന്നില്ല. ഓഡിറ്റിൽ ക്യാഷ് ബുക്ക് പരിശോധിച്ചതിൽ 5/04 ലെ കയ്യിരിപ്പ് പണം 12,885.30 രൂപയാണെന്ന് കാണുന്നു. എന്നാൽ തുക പുതിയതായി ചാർജെടുത്ത എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറെ ഏൽപ്പിക്കുകയോ ദേവസ്വം ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇത് ദേവസ്വം ഫണ്ടിന്റെ അപഹരണമാണ്. തുക ഉത്തരവാദിയിൽ നിന്നും പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അനന്തര നടപടികൾക്ക് ഭരണ വകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 6.6.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

57. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പുതിയതായി ചാർജെടുത്ത എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർക്ക് മുൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ കയ്യിരിപ്പ് പണം കൈമാറാത്തതിനെ തുടർന്ന് 16-7-19-ന് ടിയാന് രജിസ്റ്റേർഡ് നോട്ടീസ് അയയ്ക്കുകയും അതുപ്രകാരം ടിയാൻ 30-7-19-ന് പലവക രസീത് നമ്പർ 2907 പ്രകാരം ക്ഷേത്ര ഫണ്ടിലേക്ക് തുക തിരികെ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

58. 2003-04 കാലയളവിൽ സംഭവിച്ച കാര്യങ്ങളാണെന്നും ഇത്തരം കേസുകൾ ഇനി ആവർത്തിക്കരുതെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചപ്പോൾ ഭാവിയിൽ ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർമാർ ഫയലിൽ തിരിമറി നടത്തിയാലും ഓഡിറ്റ് കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്നും വിരമിച്ച ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തുക തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും എന്നാൽ സർവ്വീസിലുള്ളവരെ ടെർമിനേറ്റ് ചെയ്യുന്നതു പോലുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

59. തിരിച്ചടച്ച തുക ക്യാഷ് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി തിരിച്ചടച്ച തുക പലവക രസീത് പ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടോയെന്ന് ആരാഞ്ഞു. തിരിച്ചടച്ച തുക പലവക രസീതിലാണ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതെന്നും ക്ഷേത്രങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന ക്രമക്കേടുകളെ കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടത്താൻ ദേവസ്വത്തിന് ഒരു വിജിലൻസ് ടീം ഉണ്ടെന്നും ഭണ്ഡാരത്തിലും കണക്കുകളിലും ക്രമക്കേടുകൾ സംഭവിക്കാതിരിക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും താൽക്കാലികാ ടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരുടെ അറിവില്ലായ്മയും പരിചയക്കറവും കൊണ്ട് ക്രമക്കേടുകൾ സംഭവിക്കാറുണ്ടെന്നും എല്ലാ ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലും ഏകീകൃതമായ രീതിയിൽ നിയമനം നടത്തുന്നതിന് നിയമപരമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരികയാണെന്നും റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

60. നഷ്ട തുക തിരികെ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഭാവിയിൽ ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർമാർ ഫയലിൽ തിരിമറി നടത്തിയാലും ഓഡിറ്റ് കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്നും ഭണ്ഡാരത്തിലും കണക്കുകളിലും ക്രമക്കേടുകൾ സംഭവിക്കാതിരിക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും എല്ലാ ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലും ഏകീകൃതമായ രീതിയിൽ നിയമനം നടത്തുന്നതിന് നിയമപരമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരികയാണെന്നുമുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗുഡ്വു ശ്രീമഹാദേവ ക്ഷേത്രം, കാസർഗോഡ്

ഉത്സവ കമ്മിറ്റിയുടെ കണക്കുകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല

(1996-2003 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 23)

ക്ഷേത്രത്തിലെ വാർഷികോത്സവം നടത്തുന്നതിന് പ്രാദേശിക ഉത്സവ കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് ക്ഷേത്രഫണ്ടിൽ നിന്നും ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ (1996-2003) 90,000 രൂപ ധനസഹായം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പുറമേ “ഇറന്ന ഭണ്ഡാരം ” വഴി ഉത്സവകമ്മിറ്റി ഉത്സവവേളയിൽ വൻ തുക സമാഹരിച്ചിട്ടുള്ളതായും ഓഡിറ്റിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഉത്സവകമ്മിറ്റിയുടെ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. “ഇറന്ന ഭണ്ഡാരം ” വഴി വരവ്

വന്നിട്ടുള്ള തുക ക്ഷേത്ര ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കാതെ നേരിട്ട് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതും, ഉത്സവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരവ്-ചെലവ് കണക്ക് ഹാജരാക്കാത്തതും ഗുരുതരമായ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് ആണ്. വിശദമായ അന്വേഷണം ഭരണ വകുപ്പ് നടത്തേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 6.8.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

61. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം 1996-2003 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ സംഭവങ്ങളെക്കുറിച്ചാണെന്നും നിലവിൽ ക്ഷേത്ര ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം, വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ, വൗച്ചർ സൂക്ഷിക്കൽ എന്നിവയിൽ വ്യക്തമായ മാർഗരേഖ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത മാർഗരേഖ അനുസരിച്ചാണ് മുന്നോട്ട് പോകുന്നതെന്നും റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിച്ചു.

62. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ഇതുപോലുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഭാവിയിൽ ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ വകുപ്പ് സഹായകരമായ ഇടപെടൽ നടത്തണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്ന് റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ഉറപ്പ് നൽകി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

63. നിലവിൽ ക്ഷേത്രഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം, വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ, വൗച്ചർ സൂക്ഷിക്കൽ എന്നിവയിൽ വ്യക്തമായ മാർഗരേഖ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത മാർഗ്ഗരേഖ അനുസരിച്ചാണ് മുന്നോട്ട് പോകുന്നതെന്നുമുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭാവിയിൽ ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ വകുപ്പ് ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സാംസ്കാരികകാര്യ വകുപ്പ്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കേരള സാഹിത്യ അക്കാദമി

പുസ്തക വില ഈടാക്കുന്നില്ല; കുടിശ്ശിക 25.6 ലക്ഷം

(2003-04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 23)

സാഹിത്യ അക്കാദമി വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ക്രെഡിറ്റ് വ്യവസ്ഥയിൽ വിലമ്പനയ്ക്ക് നൽകുന്ന പുസ്തകങ്ങളുടെ വില ഈടാക്കുന്നില്ല.

2003-2004 വരെയുള്ള കണക്ക് അനുസരിച്ച് 2559439.50 രൂപയാണ് കടിശ്ശിക. 2003-2004 ൽ കിട്ടാനുള്ള 105315 രൂപയും 24-4-2002 വരെ കിട്ടാനുള്ള 2454124.50 (2002-2003 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 19) ഉൾപ്പെടെയാണിത്. സ്വകാര്യ പുസ്തക വില്പനശാലയ്ക്ക് ക്രെഡിറ്റ് വ്യവസ്ഥയിൽ വില്പനയ്ക്ക് നൽകിയ പുസ്തകങ്ങളുടെ വിലയാണ് കടിശ്ശികയായത്.

കടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഭരണ സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.1.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

64. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് നിലവിൽ കടിശ്ശിക 8,05,681 രൂപയായിട്ടുണ്ടെന്നും 11 പുസ്തകശാലകൾക്കാണ് അക്കാദമി ക്രെഡിറ്റ് വ്യവസ്ഥയിൽ പുസ്തകങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും നിലവിൽ പുസ്തകശാലകൾക്ക് ക്രെഡിറ്റ് പരിധി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ക്രെഡിറ്റ് പർച്ചേസ് മാത്രമേ അവർ നടത്തുന്നുള്ളൂ എന്നും പ്രമുഖ ബുക്ക് സ്റ്റാളുകളുമായിട്ടും വൈബ്രറികളുമായിട്ടും ചർച്ച നടത്തി പുസ്തകങ്ങളുടെ കടിശ്ശിക തുക അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്ത് കുറച്ചുകൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കേരള സാഹിത്യ അക്കാദമി സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

65. കേരള സാഹിത്യ അക്കാദമി സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗവേഷണ ധനസഹായം : പ്രബന്ധങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല

(2003-04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 11)

അക്കാദമിയിൽ നിന്നും ഗവേഷണ ധനസഹായം കൈപ്പറ്റിയവർ ഗവേഷണ പ്രബന്ധങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ഗവേഷണ ധനസഹായമായി വിവിധ വ്യക്തികൾക്ക് നൽകിയ 144000 രൂപ ഇതിനാൽ സാധൂകരിക്കാനുണ്ട്.

99-2000 മുതൽ 2003-2004 വരെ 18 പേർക്ക് നൽകിയതാണി തുക. ധനസഹായം കൈപ്പറ്റിയവർ ഒരു വർഷത്തിനകം ഗവേഷണ പ്രബന്ധം അക്കാദമിക്ക് സമർപ്പിക്കണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ. ഇത് ലംഘിച്ചിട്ടും തുടർനടപടിയില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.1.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

66. 18 പേരിൽ 15 പേർ പ്രബന്ധം തയ്യാറാക്കി അക്കാദമിയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതിനാലും 3 പേർ കൈപ്പറ്റിയ തുക തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാലും പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

67. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കേരള ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്:

പുസ്തക വില : 12.6 ലക്ഷം കുടിശ്ശിക

(2001-2002 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 9(1))

ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് പുസ്തകങ്ങൾ വിലന നടത്തിയതിൽ ബുക്ക് സ്റ്റാളുകളിൽ നിന്നും മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും 12,62,686 രൂപ കുടിശ്ശിക ഇനത്തിൽ പിരിച്ചെടുക്കുന്നുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.3.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

68. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ക്രെഡിറ്റ് വ്യവസ്ഥയിൽ നിലവിൽ ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന് കുടിശ്ശികയായി തുക ലഭിക്കാനില്ലെന്ന് സാംസ്കാരികകാര്യ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയും സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ ബുക്ക് മാർക്കിന് മാത്രമാണ് കുടിശ്ശികയുള്ളതെന്നും സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ക്രെഡിറ്റ് വ്യവസ്ഥയിൽ

പുസ്തകങ്ങൾ നൽകാറില്ലെന്നും കാലാകാലങ്ങളിൽ ബുക്ക്മാർക്ക് തുക ലഭ്യമാക്കുകയും ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് പുസ്തകങ്ങൾ അനുവദിച്ചു വരുന്നുണ്ടെന്നും കേരള ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഡയറക്ടറും സമിതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി.

69. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

70. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാതെ അധിക തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ചു

(2001-2002 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 16)

ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിലേയ്ക്കും വിജ്ഞാന മൂദ്രണം പ്രസ്സിലേക്കും ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ സ്പെഷ്യൽ റൂൾസിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത 14 അധിക തസ്തികകൾ സർക്കാർ അനുമതി ഇല്ലാതെ സൃഷ്ടിച്ചു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.3.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

71. അംഗീകാരമില്ലാത്ത തസ്തികകളിൽ നിലവിൽ ആരും ജോലി ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

72. പരാമർശത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള തസ്തികകളിൽ നിലവിൽ ആരും ജോലി ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വിജ്ഞാനകൈരളി: തപാൽ സൗജന്യം പുതുക്കിയില്ല; 21,000 രൂപ നഷ്ടം

(2001-2002 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 21)

സാധാരണ നിരക്ക് 1 രൂപയ്ക്ക് പകരം 35 പൈസ സൗജന്യ നിരക്കിൽ വിജ്ഞാനകൈരളി മാസിക വരിക്കാർക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച തപാൽ വകുപ്പ് രജിസ്ട്രേഷൻ കാലാവധി 31-3-2001-ൽ അവസാനിച്ചത് പുതുക്കാത്തതിനാൽ 21001 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.3.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

73. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 2001-2002 കാലഘട്ടത്തിലെ വിഷയമായതിനാലും അന്നത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കണ്ടെത്തുന്നതിന് പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുള്ളതിനാലും ഭരണസമിതിയിൽ വച്ച് സാധൂകരണം വാങ്ങിക്കുന്നതാണെന്ന വിവരം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ കത്ത് മുഖേന അറിയിച്ചിരുന്നെന്നും അടുത്ത ഭരണ സമിതിയിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതാണെന്നും കേരള ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

74. ആയതു സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

75. ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന് നഷ്ടം വന്ന തുക എഴുതിത്തള്ളുന്നതിന് ഭരണസമിതിയിൽ വച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ അടിയന്തരമായി ഭരണസമിതിയിൽ സമർപ്പിച്ച് തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാകുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല

ആനുകൂല്യങ്ങൾ നിയമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ; ലക്ഷങ്ങൾ ചോരണം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : ഖണ്ഡിക 14, 22, 24, 26, 7, 19)

(28-6-2006 എൽ.എഫ്.എം.ജി.യു ഓഡിറ്റ് 75/05 നമ്പർ കത്ത്)

സ്റ്റാറ്റൂട്ടും, സർവ്വീസ് നിയമങ്ങളും സർക്കാർ ഉത്തരവുകളും ലംഘിച്ച് സർവ്വകലാശാല ജീവനക്കാർക്ക് സേവനനാനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നു. ഇതുവഴി ലക്ഷങ്ങളാണ് ചോരുന്നത്.

ഓഡിറ്റിൽ വ്യക്തമായ വിവരങ്ങളിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുത്തവ താഴെ വിവരിക്കുന്നു.

i) പെൻഷൻ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയില്ലാതെ

സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഓഡിറ്റായ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയില്ലാതെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിക്കുന്നത് സർവ്വകലാശാല സ്റ്റാറ്റൂട്ട് (സെക്ഷൻ 52) വിലക്കുന്നു. ഇതിന് വിരുദ്ധമായി 5/2001 മുതൽ പെൻഷൻ ഫയലുകൾ/സേവനപുസ്തകങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കുന്നില്ല.

ഓഡിറ്റിൽ ശമ്പളം, ഗ്രേഡ് നിർണ്ണയങ്ങളിൽ അപാകതകൾ വ്യക്തമാക്കിയ ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ഫയലുകൾ അവ പരിഹരിക്കാതെ തീർപ്പാക്കിയത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. നിയമപരമായി സേവനകാലമായി കണക്കാക്കാൻ പാടില്ലാത്ത ശൂന്യവേതനാവധി, താല്ക്കാലിക സേവനം എന്നിവ പരിഗണിച്ച് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിച്ചതായി കാണുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.2(1)(i))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

76. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് സർവ്വീസിൽ നിന്ന് വിരമിക്കുന്നവരുടെ പെൻഷൻ ഫയൽ/സേവനപുസ്തകം എന്നിവ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുന്നുണ്ടെന്നും നിലവിൽ വിരമിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ ശുപാർശ പ്രകാരമാണ് നൽകുന്നതെന്നും പെൻഷൻ ഓഡിറ്റിന്റെ കാര്യത്തിലും നടപടികൾ തുടർന്നുവരുന്നുണ്ടെന്നും നിലവിൽ പ്രശ്നങ്ങളൊന്നും ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി നൽകണമെന്നും മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല രജിസ്ട്രാർ സമിതിയോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചു.

77. നിലവിൽ സർവ്വകലാശാലയിലെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധന പൂർത്തിയായതിനുശേഷമാണ് വിരമിച്ച ജീവനക്കാരുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിക്കുന്നതെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറും സമിതി മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

78. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

79. നിലവിൽ സർവ്വകലാശാലയിലെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിക്കുന്നത് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയുടെയും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് എന്ന സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

അമ്മൻചേരി ഹൗസിംഗ് കോളനി വാങ്ങൽ; സർവകലാശാലയുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിച്ചില്ല

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : ഖണ്ഡിക 35(1)) (28.06.2006 എൽ.എഫ്.എം.ജി.യു ഓഡിറ്റ് 75/05 നമ്പർ കത്ത്)

സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിന്റെ അമ്മൻചേരി ഹൗസിംഗ് കോളനി വാങ്ങുന്നതിന് ചമച്ച കരാറിൽ സർവകലാശാലയുടെ താല്പര്യം സംരക്ഷിച്ചില്ല. ഏകപക്ഷീയമായ

കരാർ വ്യവസ്ഥകളിലെ അപാകം ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടും സർവകലാശാല തിരുത്തിയില്ല. കരാർ വ്യവസ്ഥകൾ ബോർഡിന് അനുകൂലമായതിനാൽ കോളനിയുടെ വില 2.25 കോടിയും അറ്റകുറ്റപ്പണി ചെലവ് 620258 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 23120258 രൂപ സർവകലാശാലക്ക് നഷ്ടമായേക്കാം.

സർവകലാശാല ക്യാർട്ടേജിന് വേണ്ടി 22-3-95 മുതൽ 29-5-2000 വരെ 5 ശതമാനമാണ് സർവകലാശാല 2.25 കോടി കോളനിയുടെ വിലയായി ബോർഡിന് നൽകിയത്. പണം നൽകി വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും കോളനിയിലെ വീടുകളും പ്ലോട്ടുകളും സർവകലാശാലയുടെ പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും കൈവശത്തിൽ എടുക്കുകയും ചെയ്തില്ല. നിയമപരമായി ഉടമസ്ഥത കൈവരും മുമ്പ് വീടുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് 620258 രൂപ സർവകലാശാല ചെലവഴിച്ചതായും കാണുന്നു.

കോളനി വാങ്ങൽ ഇടപാടിലെ മറ്റ് പ്രധാന അപാകതകൾ

1. സ്ഥലപരിശോധന, രേഖകളുടെ പരിശോധന എന്നിവ നടത്താതെയും നിയമോപദേശം തോടാതെയുമാണ് സർവകലാശാല കോളനി വാങ്ങാൻ തീരുമാനിച്ചത്.
2. പ്രാഥമിക കരാർ ചുമയ്ക്കാതെ വിലയിൽ 1.75 കോടി ബോർഡിന് കൈമാറി ഇതിന് ശേഷമാണ് കരാർ ഒപ്പിട്ടത്.
3. ബോർഡ് വീടുകളുടെ എണ്ണം കുറച്ച് വില വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടും സർവകലാശാല നിയമ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല.
4. കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചതിനാൽ കോളനിയിൽ പണിത 42 വീടുകൾക്ക് കമാരനെല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അംഗീകാരം നിഷേധിച്ചിട്ടും സർവകലാശാല നടപടി സ്വീകരിച്ചതിന് തെളിവില്ല.
5. ബോർഡിന് നൽകുവാനുള്ള തുകയിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ അടച്ച തുക മുഴുവൻ കണ്ടുകെട്ടുമെന്ന കരാർവ്യവസ്ഥ 2.25 കോടി നഷ്ടമാക്കിയിട്ടും സർവകലാശാല തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല. കോളനി വാങ്ങൽ ഇടപാട് സമഗ്രമായ അന്വേഷണത്തിന് വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.2.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

80. സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിന്റെ അമ്മൻചേരി ഹൗസിംഗ് കോളനി വാങ്ങുന്നതിന് ചമച്ച കരാറിൽ സർവ്വകലാശാലയുടെ താൽപര്യം സംരക്ഷിച്ചില്ലെന്നും ഏകപക്ഷീയമായ കരാർ വ്യവസ്ഥകളിലെ അപാകം ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടും സർവ്വകലാശാല തിരുത്തിയില്ലെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡും മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാലയും തമ്മിൽ 20-10-2008-ൽ ചമച്ച കരാർ പ്രകാരവും പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2004-06)യുടെ 115-ാംമത് റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള ശിപാർശ അനുസരിച്ച് ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ 11-1-2007-ലെ നിർദ്ദേശപ്രകാരവും കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ് മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാലയിൽ നിന്നും വസ്തുവകകൾ കെട്ടിടങ്ങളോടൊപ്പം തിരികെ ഏറ്റെടുക്കുകയും സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ ക്യാമ്പസ് ബ്രാഞ്ചിൽ ഫിനാൻസ് ഓഫീസറുടെ പേരിലുള്ള അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് 2.25 കോടി രൂപ തിരികെ അടക്കുകയും ചെയ്ത് പ്രസ്തുത വിഷയം തീർപ്പ് കൽപിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്ന് മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല രജിസ്ട്രാർ മറുപടി നൽകി.

81. ഇതുസംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും അവർ പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് പരിശോധിക്കാമെന്നും സമിതി അറിയിച്ചു.

കോളനി വാങ്ങൽ ഇടപാടിലെ മറ്റ് പ്രധാന അപാകതകൾ

82. സ്ഥല പരിശോധന, രേഖകളുടെ പരിശോധന എന്നിവ നടത്താതെയും നിയമോപദേശം തോടാതെയുമാണ് സർവ്വകലാശാല കോളനി വാങ്ങാൻ തീരുമാനിച്ചതെന്നും പ്രാഥമിക കരാർ ചമയ്ക്കാതെ 1.75 കോടി രൂപ ബോർഡിന് കൈമാറിയതിനുശേഷമാണ് കരാർ ഒപ്പിട്ടതെന്നും വീടുകളുടെ എണ്ണം കുറച്ച് വില വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടും സർവ്വകലാശാല നിയമനടപടി സ്വീകരിച്ചില്ലെന്നും കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചതിനാൽ 42 വീടുകൾക്ക് പഞ്ചായത്ത് അംഗീകാരം നിഷേധിച്ചിട്ടും സർവ്വകലാശാല നടപടി സ്വീകരിച്ചതിന് തെളിവില്ലെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ 11-1-2007-ലെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാലയിൽ നിന്നും വസ്തുവകകൾ കെട്ടിടങ്ങളോടൊപ്പം തിരികെ ഏറ്റെടുക്കുകയും 2.25 കോടി രൂപ സർവ്വകലാശാലയുടെ അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് തിരികെ അടയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല രജിസ്ട്രാർ വിശദീകരിച്ചു.

83. എല്ലാ വിവരവും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടുള്ള മറുപടി ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന് ലഭ്യമാക്കാം എന്ന് മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല രജിസ്ട്രാർ ഉറപ്പു നൽകി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

84. സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ് മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാലയിൽ നിന്നും വസ്തുവകകൾ കെട്ടിടങ്ങളോടൊപ്പം തിരികെ ഏറ്റെടുത്തതിന്റെയും 2.25 കോടി രൂപ സർവ്വകലാശാലയുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് തിരികെ അടച്ചതിന്റെയും വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സമഗ്രമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കൊച്ചി ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല

മോഷണംപോയ പണം ഈടാക്കിയില്ല

(2002-2003 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 19)

സ്കൂൾ ഓഫ് ലീഗൽ സ്റ്റഡീസിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അനാസ്ഥയാൽ മോഷണം പോയ 90290 രൂപ ഈടാക്കിയില്ല. അനാസ്ഥ കാട്ടിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് എതിരെ ശിക്ഷണനടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

പ്രവേശന വേളയിൽ വിദ്യാർത്ഥികളിൽ നിന്നും പിരിച്ച ഫീസ് തുകയാണ് 9-7-2003-ൽ ഓഫീസ് സമയത്തിനുശേഷം സെക്ഷൻ അസിസ്റ്റന്റിന്റെ മേശയിൽ നിന്നും മോഷണം പോയതായി പറയുന്നത്. മോഷണം പോലീസിൽ അറിയിച്ചെങ്കിലും മോഷണമാണോ ധനാപഹരണമാണോയെന്ന് പോലും കണ്ടെത്താനായില്ല.

ക്യാഷ് ചെസ്റ്റില്ലാത്ത ഓഫീസിൽ ഓഫീസ് സമയത്തിന് ശേഷം ഇത്രയധികം തുക നഷ്ടപ്പെട്ടത് കേരള ട്രഷറി കോഡിനം കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡിനം വിരുദ്ധമാണ്. നിയമപ്രകാരം പണം ക്യാഷ്ബുക്കിൽ ചേർത്ത് ഓഫീസ് മേലധികാരിക്ക് കൈമാറുകയായിരുന്നു വേണ്ടത്.

ഉദ്യോഗസ്ഥ അനാസ്ഥയും കൃത്യവിലോപവും വ്യക്തമായതിനാൽ സർവ്വകലാശാലയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം ഇവരിൽനിന്ന് ഈടാക്കണം. ഒപ്പം ഉത്തരവാദികൾക്കെതിരെ നിയമ നടപടി സ്വീകരിക്കണം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.3.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

85. മോഷണം പോയ പണം ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതാണെങ്കിലും ഇത് മോഷണമാണോ ധനാപഹരണമാണോ എന്ന കാര്യത്തിൽ വ്യക്തതയില്ലെന്നും മോഷണം പോയ തുക തിരിച്ചടച്ചാലും മോഷണമാണെങ്കിൽ അത് ക്രിമിനൽ കുറ്റമാണെന്നുള്ള സമിതിയുടെ പരാമർശത്തിന് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം മോഷണമാണെന്നും ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേര് ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള മറുപടിയാണ് ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

86. മോഷണം പോയ പണം തിരിച്ചടച്ചാലും മോഷണം ക്രിമിനൽ കുറ്റമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

87. മോഷണം പോയ പണം ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതായി സർക്കാർ മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. മോഷണം പോയ പണം തിരിച്ചടച്ചാലും ക്രിമിനൽ കുറ്റം നിലനിൽക്കുമെന്നതിനാൽ ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കരാറുകാരന്റെ താൽപര്യത്തിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് ദേദഗതി; 3.03 ലക്ഷം അധിക ചെലവ്

(2002-2003 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 125)

കരാറുകാരന്റെ താൽപര്യത്തിനനുസരിച്ച് പണിക്കിടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് ദേദഗതി വരുത്തിയതിനാൽ സർവകലാശാലയ്ക്ക് 303277 രൂപയുടെ അധിക ചെലവ്.

ഇന്റർനാഷണൽ സ്കൂൾ ഓഫ് ഫോട്ടോണിക്സ് കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനിടയിലാണ് മാർബിളിന്റെ അളവ് കരാറുകാരന്റെ താൽപര്യത്തിനനുസരിച്ച് ഇളവ് വരുത്തിയത്. കരാർ പ്രകാരം കെട്ടിടം പണി പൂർത്തിയാക്കേണ്ട 23-2-2001 ന് ശേഷം 28-5-2001 ലായിരുന്നു ഇത്.

25 മി.മീ. ഘനമുള്ള മാർബിൾ പതിക്കുവാനായിരുന്നു എസ്റ്റിമേറ്റ്. വിപണിയിൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഘനം 20 മി.മീ. ആയി കുറയ്ക്കണമെന്ന കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷ

സിൻഡിക്കേറ്റ് അംഗീകരിച്ചു. ഇതിന് 10 ച.മീറ്ററിന് 10865.66 രൂപ എന്ന അധിക നിരക്കും അനുവദിച്ചു. അംഗീകൃത നിരക്ക് 10 ച.മീറ്ററിന് 8186.06 രൂപ മാത്രമാണ്.

അധിക നിരക്കിൽ 826.65 ച.മീറ്റർ പണിക്ക് 36.91% ടെണ്ടർ അധികം ഉൾപ്പെടെയാണ് 303277 രൂപ അധികം നൽകിയത്.

ഇതു സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് കുറിപ്പിന് വിപണിയിൽ ലഭ്യമായ 20 മി.മീ. വെള്ള മാർബിൾ കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ അനുവദിക്കുവാൻ മാത്രമാണ് ശുപാർശ ചെയ്തതെന്നും നിയമവിരുദ്ധ തീരുമാനത്തിൽ പങ്കില്ലെന്നും എഞ്ചിനീയറിങ് വിഭാഗം മറുപടി നൽകി.

നിയമവിരുദ്ധമായി അധികം നൽകിയ തുക നിയമാനുസൃതമല്ലാത്ത തീരുമാനമെടുത്തവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.3.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

88. കരാറുകാരന്റെ താൽപര്യത്തിനനുസരിച്ച് പണിക്കിടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് ഭേദഗതി വരുത്തിയതിനാൽ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് 3,03,277 രൂപയുടെ അധികച്ചെലവുണ്ടായെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഇന്റർനാഷണൽ സ്കൂൾ ഓഫ് ഫോട്ടോണിക്സ് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് 25 എം.എം. മാർബിൾ ഉപയോഗിക്കാനാണ് എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നതെന്നും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ 25 എം.എം. മാർബിൾ മാർക്കറ്റിൽ ലഭ്യമല്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഘനം കുറയ്ക്കണമെന്ന് കരാറുകാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതിനെത്തുടർന്ന് 2002 ജനുവരി 25-ന് ചേർന്ന സിൻഡിക്കേറ്റ് യോഗം 20 എം.എം. മാർബിളുപയോഗിച്ച് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാനും കസാറ്റിൽ അതേ സമയം നടന്ന മറ്റൊരു നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയിലുപയോഗിച്ച 20 എം.എം. മാർബിളിന്റെ റേറ്റ് നൽകാനും സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനിച്ചുവെന്ന് കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ മറുപടി നൽകി.

89. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയിൽ വ്യത്യാസം വന്ന തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ സർവ്വകലാശാല നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം നിലനിൽക്കുന്നതാണെന്ന് കസാറ്റ് ഓഡിറ്റ് വിംഗ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതി മുൻപാകെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി.

90. 20 എം.എം. മാർബിൾ തന്നെയാണോ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ഷെഡ്യൂൾഡ് റേറ്റ് അനുസരിച്ചാണോ തുക നിശ്ചയിച്ചതെന്നുമുള്ള സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് 20 എം. എം. മാർബിൾ ആണ് ഉപയോഗിച്ചതെന്ന് ഉറപ്പാണെന്നും ആ സമയത്ത് നടന്ന ഒരു പ്രവൃത്തിയിലുപയോഗിച്ച 20 എം.എം. മാർബിളിന്റെ റേറ്റിൽ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാനാണ് സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനിച്ചതെന്നും കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ മറുപടി നൽകി.

91. സർവ്വകലാശാല എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിന്റെ അഭിപ്രായം ഓഡിറ്റ് വിഭാഗവും കസാറ്റും പറയുന്നതിന് കടകവിരുദ്ധമാണെന്നും 20 എം.എം. എന്നത് കൈപ്പട തെറ്റ് കൊണ്ട് സംഭവിച്ചതാണെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. തുടർന്ന്, അക്കാര്യം പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ വകുപ്പിനോടും ഫിസിക്കൽ വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോടും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

92. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർവ്വകലാശാല എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിന്റെ അഭിപ്രായവും ഓഡിറ്റിന്റെയും കസാറ്റിന്റെയും അഭിപ്രായവും തമ്മിൽ വൈരുദ്ധ്യമുള്ളതിനാൽ, വിഷയം വിശദമായി പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ വകുപ്പിനോടും ഫിസിക്കൽ വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോടും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് ഷേറിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചില്ല; 44.6 ലക്ഷം പലിശ നഷ്ടം

(2003-04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 16)

ജീവനക്കാരുടെ പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് വിഹിതം ഷേറിയിൽ നിക്ഷേപിക്കാതെ സർവ്വകലാശാല 4463041 രൂപയുടെ പലിശ നഷ്ടപ്പെടുത്തി.

ദേശസാൽകൃത ബാങ്കുകളിൽ കാലാവധി നിക്ഷേപങ്ങളായാണ് സർവ്വകലാശാല ഇപ്പോൾ പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സൂക്ഷിക്കുന്നത്. 2002-2003-2005-2006 കണക്കുകൾ പ്രകാരം പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് ബാങ്ക് പലിശ നിരക്കുകളിലെ വ്യത്യാസമാണ് നഷ്ടമായ തുക.

പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് ഷേറി നിക്ഷേപത്തിന് 9% പലിശ ലഭിക്കുമ്പോൾ ബാങ്ക് പലിശ നിരക്ക് 6.8% മുതൽ 7.8% വരയാണ്. മാത്രമല്ല ബാങ്കുകളിൽ സ്ഥിരനിക്ഷേപം നടത്താതെ കാലാവധി നിക്ഷേപം നടത്തിയതുവഴി പലിശനിരക്കിലെ വ്യത്യാസം കൂടി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ നഷ്ടം 46 ലക്ഷത്തോളം വരും. സാമ്പത്തിക നഷ്ടത്തിനു പുറമേ സർവ്വകലാശാല നടപടി ഷേറി സേവിംഗ്സ് ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനം കൂടിയാണ്.

പണമിടപാടിൽ ബാങ്കുകൾ നൽകുന്ന സൗജന്യ സേവനം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ പലിശ നഷ്ടം കണക്കിലെടുത്താലും മെച്ചമാണെന്ന് സർവ്വകലാശാലയുടെ വിശദീകരണം ചട്ടപ്രകാരമുള്ള

നിക്ഷേപം നടത്താതെ ജീവനക്കാർക്ക് അർഹമായ പലിശയിൽ 46 ലക്ഷത്തോളം രൂപ നഷ്ടപ്പെടുത്തിയതിന് വിശദീകരണം അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. പലിശ നഷ്ടം സർവകലാശാലക്ക് ബാധ്യതയാകാതിരിക്കാൻ ജാഗ്രതാ നടപടികൾ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.3.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

93. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് മുമ്പ് എസ്.ബി.ഐ.യിൽ ആയിരുന്നു സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ട് തുകയായ 76 കോടി 56 ലക്ഷം രൂപ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നതെന്നും അതിൽ 75 കോടി 45 ലക്ഷം രൂപയും ഷെറിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നും പി.എഫ്. തുക പിൻവലിക്കുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് കൊടുക്കുന്നതിനായി നിലവിൽ ഒരു കോടി രൂപ എസ്.ബി.ഐ.യുടെ സേവിംഗ്സ്, കറന്റ് അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും മൊത്തം ഫണ്ടിന്റെ 98.50 ശതമാനം തുകയും ഷെറിയിൽ ഫിക്സ്ഡ് ഡെപ്പോസിറ്റാക്കി മാറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നും കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ മറുപടി നൽകി.

94. ഷെറിയിൽ പണം നിക്ഷേപിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരാണെന്ന് ആരാഞ്ഞ സമിതി നിലവിൽ ജീവനക്കാരുടെ പി.എഫ്. തുക ഷെറിയിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും മുമ്പ് ഷെറിയിൽ നിക്ഷേപിക്കാത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഓഡിറ്റ് തടസമുള്ളതെന്നും ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. തദവസരത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം പരിശോധിച്ച് മറുപടി നൽകാമെന്ന് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

95. കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ട് തുക കൃത്യസമയത്ത് ഷെറിയിൽ അടയ്ക്കാത്തതുമൂലം പലിശയിനത്തിൽ 46 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ നേരത്തേ ഷെറിയിൽ തുക അടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആരാണെന്നും അതിനുള്ള സാഹചര്യം എന്താണെന്നും പരിശോധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ഇതു സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണം ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ലഭിക്കാത്തതിൽ അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് വാങ്ങി സമിതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കാമെന്ന് ടൂറിസം ആന്റ് ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഉറപ്പ് നൽകി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

96. കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ട് തുക കൃത്യസമയത്ത് ഷെറിയിൽ അടയ്ക്കാത്തതുമൂലം പലിശയിനത്തിൽ വൻ തുക നഷ്ടം സംഭവിച്ചുവെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം

സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പ് വ്യക്തമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി ആതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ട്രഷറിയിൽ തുക അടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആരായിരുന്നെന്നും അതിനുള്ള സാഹചര്യം എന്തായിരുന്നുവെന്നും പരിശോധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

'ക്യൂസെക്' കാമ്പസ് നിർമ്മാണത്തിൽ അപാകതകൾ

(2003-04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 97, 98)

പുളിങ്കുന്ന് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജി(ക്യൂസെക്)ന് കാമ്പസ് ഒരുക്കാൻ സ്ഥലം നികത്തിയതിലും കെട്ടിടം പണിതതിലും ഗുരുതരമായ അപാകതകൾ.

1. സ്ഥലം നികത്തുന്നതിന് പൊതുമാതൃക നിരക്കിൽ മണ്ണ് ഉറപ്പിക്കൽ ഉൾപ്പെടുത്തി തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് യഥാർത്ഥകടത്ത് ദൂരം അടിസ്ഥാനമാക്കി മാറ്റി മറിച്ചു. കാരണം വ്യക്തമാക്കാതെ ഉറപ്പിക്കൽ ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്തു.

2. മൂല്യനിർണ്ണയ പ്രകാരം ആകെ നികത്തിയ മണ്ണിന്റെ അളവ് 34127.80 ഘനമീറ്ററാണ്. എന്നാൽ കേരള സ്റ്റാൻഡേർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ പ്രകാരമുള്ള 'ഷ്രിംഗേജ്' കുറച്ചില്ല. സ്പെസിഫിക്കേഷനിലെ ഖണ്ഡിക 4.5 പ്രകാരം ലൂസായി സ്റ്റോക്ക് ചെയ്ത മണ്ണിന്റെ അളവിൽ 20% കുറവ് വരുത്തണം. ഉറച്ച മണ്ണായാൽ പോലും നിശ്ചിത ശതമാനം കുറയ്ക്കണം ശരാശരി 12.5% നിരക്കിൽ കിഴിവ് വരുത്തിയാൽ പോലും 7,38,057 രൂപ അധികം വരും.

3. ചെളിപ്രദേശം നികത്തി കെട്ടിടം പണിതപ്പോൾ സാങ്കേതിക വശങ്ങൾ പരിഗണിച്ചതിനും തെളിവില്ല. ഇതിനാൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വിള്ളൽ സംഭവിക്കുകയും നിർമ്മാണത്തിനിടയിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് മാറ്റി മറിക്കുകയും ക്ലാസ് മുറികൾ വർക്കിങ്ങോപ്പായി മാറ്റുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

4. കരാറുകാരന്റെ ബില്ലിൽ നിന്നും വിൽപ്പന നികുതി ഈടാക്കി സർക്കാരിൽ ഒടുക്കിയില്ല. അപാകതകൾ അന്വേഷിച്ച് സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ഉണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.3.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

97. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലും മറ്റ് ഗവൺമെന്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിലും കൺസൾട്ടന്സി പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്ന മൂന്ന് അദ്ധ്യാപകർ ഭൂമിയുടെ 13 സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നും കോർ കട്ടർ ഉപയോഗിച്ച് മണ്ണ് പരിശോധിച്ചതിൻ പ്രകാരം 95.58 ശതമാനം ഉറപ്പുള്ള ഭൂമിയാണെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പേമെന്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും സെയിൽസ് ടാക്സ് റൂൾ പ്രകാരം

എർത്ത് വർക്ക് മാത്രമാണുള്ളതെങ്കിൽ പ്രസ്തുത തുക ടേണോവറായി കണക്കാക്കാത്തതിനാലാണ് വിൽപ്പനനികുതി പിരിക്കാതിരുന്നതെന്നും കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ സമിതി മുൻപാകെ വ്യക്തമാക്കി.

98. ചെളിപ്രദേശം നികുത്തി കെട്ടിടം പണിതപ്പോൾ സാങ്കേതിക കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കാത്തതിനാൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വിള്ളൽ സംഭവിക്കുകയും ക്ലാസ് മുറികൾ വർക്ക് ഷോപ്പാക്കി മാറ്റുകയും ചെയ്തെന്ന പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് വർക്ക് ഷോപ്പ് കെട്ടിടത്തിലാണ് ക്ലാസ് മുറികൾ പ്ലാൻ ചെയ്തിരുന്നതെന്നും എന്നാൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിൽ കാലതാമസം വന്നതിനാൽ വേറെ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ച് ക്ലാസ് മുറികൾ തുടങ്ങിയതുകൊണ്ടാണ് വർക്ക് ഷോപ്പ് കെട്ടിടങ്ങളിൽ ക്ലാസ് മുറികൾ നിർമ്മിക്കാതിരുന്നതെന്നും വർക്ക് ഷോപ്പ് കെട്ടിടമായാണ് പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പണി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി എഞ്ചിനീയർ വിശദീകരിച്ചു.

99. കേരള സ്റ്റാൻഡേർഡ് സ്വെസിഫിക്കേഷൻ പ്രകാരമുള്ള ശ്രീംഗേജ് കുറച്ചിട്ടില്ലെന്നും മണ്ണിന്റെ അളവിൽ നിശ്ചിത ശതമാനം കുറവ് വരുത്തിയെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് പുളിങ്കുന്ന് പോലുള്ള പ്രദേശം വെള്ളക്കെട്ടുള്ള സ്ഥലമാണെന്നും 3 മീറ്ററോളം മണ്ണിട്ട് നികുത്തിയതിനുശേഷമാണ് ലാൻഡ് ഡെവലപ്പ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും ലാബ് റിസൾട്ടിൽ 95.58 ശതമാനം കൺസോളിഡേഷൻ വന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി എഞ്ചിനീയർ വ്യക്തമാക്കി.

100. ലൂസായി സ്റ്റോക്ക് ചെയ്ത മണ്ണിന്റെ അളവിൽ 20 ശതമാനവും ഉറച്ച മണ്ണാണെങ്കിൽ നിശ്ചിത ശതമാനവും കുറവ് വരുത്തണമെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയതെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ലാബ് റിപ്പോർട്ടുകളോ സാങ്കേതിക റിപ്പോർട്ടുകളോ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വിള്ളലുള്ളതായും മണ്ണിന് ബലക്കുറവുള്ളതായും ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത പരാമർശത്തിന്മേൽ ഇതുവരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരമുള്ള തുക ഈടാക്കണമെന്നാണ് നിലപാടെന്നും കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതി മുന്പാകെ അറിയിച്ചു.

101. പ്രസ്തുത പരാമർശത്തിന്മേൽ ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ വകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

102. 'ക്യൂസെക്' കാമ്പസ് നിർമ്മാണത്തിൽ ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയ ഗുരുതരമായ അപാകതകൾ പരിശോധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് വകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

അന്തർസർവ്വകലാശാല സ്ഥലംമാറ്റം ജീവനക്കാരുടെ ഹയർഗ്രേഡുകൾ തെറ്റായ ശമ്പള നിർണ്ണയം

അന്തർസർവ്വകലാശാല സ്ഥലംമാറ്റത്തിലൂടെ സർവ്വകലാശാലയിൽ ജോലിക്ക് ചേരുന്നവരുടെ നിയമനങ്ങൾ ജി.ഒ.(എം.എസ്.)/120/91, 22-6-91 പ്രകാരം വ്യത്യാസപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഒന്നാം സ്റ്റാറ്റൂട്ടിലെ അധ്യായം 3 ഭാഗം ഒന്നിലെ ആറുതലുള്ള നിയമങ്ങൾക്ക് വിധേയമാണ്. ഇതനുസരിച്ച് മുൻലാവണത്തിലെ വരുമാനത്തിന് സംരക്ഷണമുണ്ട്. ഏറ്റവും താഴ്ന്ന കാറ്റഗറിയിൽ സർവ്വകലാശാലയിലേക്ക് മാറ്റം വാങ്ങിവരുന്നവർക്ക് മുൻലാവണത്തിലെ ഉയർന്ന തസ്തികയിലെ അടിസ്ഥാനശമ്പളം പരിരക്ഷിച്ച് നൽകുകവഴി അന്തർഹമായി കെ.എസ്. ആർ. പാർട്ടി ചട്ടം 28 എ പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനധികൃതമായി വിണ്ടും നേടുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

അധ്യാപകേതര ജീവനക്കാർക്ക് സമയബന്ധിത ഗ്രേഡ് നൽകുന്നതും കാലാകാലങ്ങളിൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ച നിബന്ധനകൾക്ക് വിരുദ്ധമായാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.3.5)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

103. 17-5-2012-ലെ സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനപ്രകാരം 2011 ജനുവരി 10 വരെ നടത്തിയ എല്ലാ ഫിക്സേഷനുകളും സിൻഡിക്കേറ്റ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഇത്തരത്തിൽ ഫിക്സേഷൻ നടത്തിയ തുക റിക്കവർ ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സുപ്രീംകോടതി സ്റ്റേ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതിനാൽ റിക്കവറി നടത്തുന്നത് അസാധ്യമാണെന്നും കൂടാതെ 2014-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ 11527-ലെ പാഠ 12 പ്രകാരം 5 വർഷത്തിൽ കൂടുതൽ കാലയളവിൽ ഇത്തരത്തിൽ അധികതുക കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ റിക്കവറി നടത്തരുതെന്ന വിധിന്യായം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്നും കുറച്ച് ജീവനക്കാർ റിട്ടയർ ചെയ്യുകയും മറ്റ് ചിലർ റിട്ടയർ ആകേണ്ട ഘട്ടത്തിലുമാണെന്നും കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ സമിതി മുൻപാകെ വിശദീകരിച്ചു.

104. ഒരു ജീവനക്കാരൻ ഏറ്റവും താഴ്ന്ന കാറ്റഗറിയിൽ നിന്നും ഇന്റർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ട്രാൻസ്ഫറായി വരുന്ന കാലത്ത് ഇരുട്ട ബെനിഫിറ്റ് കൊടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തെ പറ്റിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ ചോദ്യത്തിന് പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് പലതവണ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് അറിയിപ്പ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണെന്നും 2003-04 ലെ കേസാണിതെന്നും ആ കാലഘട്ടം മുതൽ ഇന്നുവരെയും അധികമായി വാങ്ങിയ തുക ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കാനുള്ള യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഇവരുടെ റിട്ടയർമെന്റ് ആനുകൂല്യവും കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഇനിയും

റിട്ടയർ ചെയ്യാനുള്ള ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കാവുന്നതാണെന്നും യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫണ്ടിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ അവരിൽനിന്നും തുക ഈടാക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമേ പിരിഞ്ഞുപോകുമോഴുള്ള ആനുകൂല്യം നൽകാൻ പാടുള്ളുവെന്ന നിലപാട് സ്വീകരിക്കണമെന്നും കസാറ്റ് ഓഡിറ്റ് വിംഗ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി.

105. പ്രസ്തുത പരാമർശത്തിന് വകുപ്പിൽനിന്നും മറുപടി ലഭിച്ചശേഷം തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

106. അധികമായി കൈപ്പറ്റിയ തുക ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള യാതൊരു നടപടിയും സർവ്വകലാശാല സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഇതുമൂലം സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പിൽ നിന്നും വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കരാർ/ദിവസക്കൂലി നിയമനം വ്യാപകം

സർവ്വകലാശാലയിൽ കരാർ ദിവസക്കൂലി നിയമനം വ്യാപകമാകുന്നു.

ഗവേഷണം, അന്വേഷണത്തിന് എന്തിനാണ് അധ്യാപകർ നീണ്ട അവധിയെടുക്കുന്നത് അധ്യാപനത്തിന് കരാർ നിയമനം അനിവാര്യമാകുന്നു. ഇങ്ങനെ നിയമിക്കപ്പെടുന്നവർക്ക് യോഗ്യതയും പരിചയവും ഉണ്ടാകണമെന്നില്ല. അധ്യയന നിലവാര തകർച്ചയാണിതിന്റെ ഫലം.

അനുവദിക്കപ്പെട്ടതും ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുന്നതുമായ തസ്തികകളിലാണോ ദിവസക്കൂലിക്ക് അധ്യാപകേതര ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമല്ല. സ്ഥിരനിയമനത്തിന് സാധ്യത തോടെ ദിവസക്കൂലി നിയമനം അഴിമതിക്കും സജനപക്ഷപാതത്തിനും വഴിതെളിയും. അത്യാവശ്യവും അതോടൊപ്പം അപ്രധാനവുമായ തസ്തികകളിലേക്കും ഇങ്ങനെ നിയമനം നടക്കുന്നുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.3.6)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

107. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർവ്വകലാശാലയിലെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടണമെന്നും കരാർ/ദിവസക്കൂലി അധ്യാപകരെ നിയമിക്കുന്നതിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കാൻ എന്താണ് ചെയ്യേണ്ടതെന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. അധ്യാപകർ നീണ്ട അവധിയെടുത്താൽ

യോഗ്യതയില്ലാത്തവരെ നിയമിക്കുന്നു എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് അധ്യാപക തസ്തികയിലല്ല അധ്യാപകേതര തസ്തികകളിലാണ് യോഗ്യതയില്ലാത്തവരെ നിയമിക്കുന്നതെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

108. ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിച്ച തസ്തികകൾ ഉണ്ടെന്നും അതിനനുസരിച്ചല്ല നിയമനം നടത്തുന്നതെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

109. ഗവേഷണം, അന്വേഷണി എന്നിവയ്ക്ക് അധ്യാപകർ നിങ്ങളുടേതല്ലെന്ന് അവയിലൊന്നിലൊന്നിലും ഇത്തരത്തിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്നവർക്ക് നിശ്ചിത യോഗ്യതയും പരിചയവും ഉണ്ടാകണമെന്നില്ലെന്നും തന്മൂലം അധ്യയന നിലവാരത്തകർച്ച സംഭവിക്കാമെന്നും സമിതി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ അങ്ങനെ സംഭവിക്കില്ലെന്നും യോഗ്യതയുള്ളവരെ മാത്രമേ ഗസ്റ്റ് അധ്യാപകരായി നിയമിക്കാറുള്ളൂവെന്നും മണിക്കൂർ കണക്കാക്കിയാണ് അവർക്ക് ശമ്പളം നൽകുന്നതെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

110. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്ന കാര്യം തീരുമാനിക്കാമെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

111. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർവ്വകലാശാലയിലെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വിശദീകരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് വകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കരാർ/ദിവസക്കൂലി അടിസ്ഥാനത്തിൽ അധ്യാപകരെ നിയമിക്കുന്നതിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

യു.ജി.സി. നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നില്ല; പരീക്ഷാജോലികൾക്കും പ്രതിഫലം

യു.ജി.സി. സ്കീം ശിപാർശ ചെയ്ത 21-12-99-ലെ ജി.ഒ.പി.171/ 99/ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസം സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അനുബന്ധം 7-ലെ പ്രൊഫഷണൽ എന്തിക്സ് പ്രകാരം അധ്യാപകർ കോളേജ് പ്രവേശനത്തിനുള്ള അപേക്ഷകൾ പരിശോധിക്കുക, കൗൺസിലിംഗിനു സഹായിക്കുക പരീക്ഷ നടത്തിപ്പിലും സൂപ്പർവിഷൻ, ഇൻവിജിലേഷൻ, വാലുേഷൻ തുടങ്ങിയവയിൽ സഹകരിക്കേണ്ടതും ഇതിന് പ്രത്യേകപ്രതിഫലം നൽകാൻ പാടില്ലാത്തതുമാണ്. എന്നാൽ, ചോദ്യപേപ്പർ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും വാലുേഷൻ നടത്തുന്നതിനും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ പ്രത്യേകം പ്രതിഫലം കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.3.7)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

112. നിലവിൽ പരീക്ഷാ ജോലികൾക്ക് പ്രതിഫലം നൽകുന്നില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

113. നിലവിൽ പരീക്ഷാ ജോലികൾക്ക് പ്രതിഫലം നൽകുന്നില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**മൈത്രി/സുവർണ്ണജൂബിലി മൈത്രി ഭവന പദ്ധതി: വീടുകൾ പൂർത്തീകരിച്ചില്ല;
ബോർഡിന് 79.63 ലക്ഷം നഷ്ടം**

(2003-04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 60, 66, 136, 142, 143, 157, 173, 174, 213)

സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് സ്വന്തം ഭൂമിയിൽ വീട് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിന്നും മൈത്രി/ സുവർണ്ണജൂബിലി മൈത്രി പദ്ധതികൾ പ്രകാരം വിവിധ ബ്രാഞ്ച് ഓഫീസുകൾ, ഡിവിഷൻ ഓഫീസുകൾ വഴി വായ്പ നൽകിയിരുന്നു. വായ്പ ഏതാനും ഗഡുക്കൾ മാത്രം കൈപ്പറ്റുകയും ഭവനനിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒട്ടേറെ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വിവരം ഓഡിറ്റിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഗുണഭോക്താക്കൾ ബോർഡുമായി ചെയ്യുന്ന ഉടമ്പടി അനുസരിച്ച് വായ്പ ആദ്യ ഗഡു കൈപ്പറ്റി നിശ്ചിതസമയത്തിനുള്ളിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതും ഇതിനു വിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന പക്ഷം കൈപ്പറ്റിയ വായ്പയ്ക്കു മുഴുവനും പലിശ, പിഴപലിശ സഹിതം തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതുമാണ്. ഗുണഭോക്താക്കൾ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിച്ചതിനാൽ ഭീമമായ നഷ്ടമാണ് ബോർഡിനു നേരിട്ടിരിക്കുന്നത്. നഷ്ടം നികത്തുന്നതിന് ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. വിശദമായ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

<u>പദ്ധതിയുടെ പേര്</u>	വായ്പ അനുവദിച്ച ഓഫീസ്	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	<u>ഖണ്ഡിക</u>	<u>കൈപ്പറ്റിയ തുക</u>
1.മൈത്രിഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി	ബ്രാഞ്ച് ഓഫീസ്, ബാലരാമപുരം	16	60	1,44,000
2.സുവർണ്ണ ജൂബിലി മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി	ബ്രാഞ്ച് ഓഫീസ്, ബാലരാമപുരം	100	66	19,20,000
3.സുവർണ്ണ ജൂബിലി മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി	ഡിവിഷൻ ഓഫീസ്, ഇടുക്കി	97	136	18,08,000
4.മൈത്രി, സുവർണ്ണജൂബിലി	ബ്രാഞ്ച് ഓഫീസ്, അങ്കമാലി	50	142	8,51,000
5. മൈത്രി	ബ്രാഞ്ച് ഓഫീസ്, തിരുവമ്പാടി	65	157	10,25,000
6. മൈത്രി	ബ്രാഞ്ച് ഓഫീസ്, മണ്ണാർക്കാട്	15	173	2,65,000
7.സുവർണ്ണ ജൂബിലി	ബ്രാഞ്ച് ഓഫീസ്, മണ്ണാർക്കാട്	44	174	12,71,000
8.സുവർണ്ണ ജൂബിലി	ബ്രാഞ്ച് ഓഫീസ്, വെള്ളരികുണ്ട്	47	213	6,79,000
			ആകെ	79,63,000

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.5.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

114. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മൈത്രി ഭവന പദ്ധതി 1995-96 വർഷത്തിലും സുവർണ്ണ ജൂബിലി മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി 1999-2000 ലുമാണ് ആരംഭിച്ചതെന്നും പ്രസ്തുത പദ്ധതിയിലെ കുടിശ്ശിക തുകയായ 1773 കോടി രൂപ 44/2023.

8-11-2011-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം പൂർണ്ണമായും എഴുതിത്തള്ളിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഭാഗികമായി വാങ്ങിയവരുടെ കടിശ്ശിക 4-12-2015-ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്) നം. 29/15/ഭവന ഉത്തരവ് പ്രകാരം എഴുതിത്തള്ളിയിട്ടുണ്ടെന്നും നിലവിൽ ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിന് സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയില്ലെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി.

115. സർക്കാർ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം പണയാധാരങ്ങൾ തിരിച്ചുനൽകിയോ എന്നും വായ്പാതുകയും പലിശയും എഴുതിത്തള്ളിയപ്പോൾ ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിനങ്ങായ നഷ്ടം ആരാണ് നികത്തിയതെന്നുള്ള സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് പണയാധാരങ്ങൾ തിരിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിന് ലഭിക്കേണ്ട 283 കോടി രൂപ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

116. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

117. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വായ്പ അനുവദിച്ചതിൽ ക്രമക്കേട്: 3 ലക്ഷം രൂപയും പലിശയും നഷ്ടം

ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിന്റെ പിലാത്തറ ബ്രാഞ്ച് ഓഫീസിൽ 3 ലക്ഷം രൂപ വ്യവസ്ഥ ലംഘനത്തിലൂടെ എച്ച്.ഐ.ജി. ഭവനനിർമ്മാണ വായ്പയായി അനുവദിച്ചതിൽ തിരിച്ചടവ് മുടങ്ങിയതിനാൽ 22-5-2002-ൽ റവന്യൂ റിക്കവറി വഴി 6,24,353 രൂപ ഈടാക്കാൻ ശ്രമിച്ചെങ്കിലും വായ്പ എടുത്ത വ്യക്തിക്ക് തളിപ്പറമ്പ് വില്ലേജിൽ സ്ഥാവരജംഗമ വസ്തുക്കൾ ഒന്നും തന്നെയില്ല എന്ന് തഹസിൽദാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(2003-04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 185)

എറണാകുളം റവന്യൂ ട്രഷറി നിർമ്മാണത്തിന് 2003-04-ൽ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയ്ക്ക് നൽകിയ 42,83,993 രൂപ ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. ഹഡ്കോയിൽ നിന്നും കോടിക്കണക്കിന് വായ്പയെടുത്താണ് റവന്യൂ ട്രഷറി നിർമ്മിക്കുന്നത്. നിർമ്മാണത്തിലുണ്ടാകുന്ന അസാധാരണമായ കാലതാമസം പലിശയുടെ വ്യാപ്തി വർദ്ധിപ്പിക്കും. നഷ്ടപരിഹാരം ഈടാക്കുന്നതോടൊപ്പം ഭാവിയിൽ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാൻ വേണ്ട മുൻകരുതലുകൾ ബോർഡ് തലത്തിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(2003-04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 92, 93)

കെ.എസ്.ഇ.ബി (തിരുവനന്തപുരം)യുടെ "പാറ്റർ എച്ച്.എസ്സിൽ അഗ്നിശമന സംവിധാനം സ്ഥാപിക്കൽ" എന്ന പ്രവൃത്തി 22,45,938 രൂപയ്ക്ക് 6-4-2000-ൽ പൂർത്തീകരിക്കാൻ "പമ്പർ ടെക്നിക്കൽ സിസ്റ്റം" എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാർ ഉടമ്പടി ചെയ്തെങ്കിലും പ്രവൃത്തി 3½ വർഷത്തിന് ശേഷം 35,28,091 രൂപയ്ക്കാണ് പൂർത്തിയാക്കിയത്. സമയപരിധി ലംഘിച്ചതിനാൽ കരാറുകാരിൽ നിന്നും നിയമപരമായ പിഴ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(2003-04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 52)

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.5.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

118. വായ്പ അക്കൗണ്ട് അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

119. റവന്യൂ ട്രഷറിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ പൂർണ്ണമായും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് കമ്മീഷൻ ചെയ്തതിന് ശേഷം എല്ലാ ഓഫീസ് മുറികളും കടമുറികളും വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചപ്പോൾ എവിടെയാണ് ഇത് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതെന്നും 77 കടമുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകാൻ കഴിയാത്തതെന്തുകൊണ്ടാണെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു. പനമ്പിള്ളി നഗറിലെ സൂഭാഷ് പാർക്കിലാണ് ട്രഷറി സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതെന്നും അന്ന് എല്ലാ മുറികളും വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നതാണെന്നും കോവിലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ വന്നപ്പോഴാണ് ചില ആളുകൾ ഒഴിഞ്ഞുപോയതെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

120. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

121. പാറ്റർ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിയിലെ ഫ്ലാറ്റുകളിൽ അഗ്നിശമന ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തികളുടെ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയായ 36,01,075 രൂപ 17-7-2003-ലെ ബോർഡ് തീരുമാന പ്രകാരം നൽകുന്നതിന് ഉത്തരവാകുകയും അവ സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും 198 ഫ്ലാറ്റുകളിൽ 197 എണ്ണത്തിന്റെ വില്പന നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

122. പ്രസ്തുത റിവൈസ്ഡ് ബഡ്ജറ്റ് ബോർഡ് അംഗീകരിച്ചുവെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

123. തുക തിരിച്ചടച്ച് വായ്പ അക്കൗണ്ട് അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന സർക്കാർ മറുപടിയുടെയും ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ മറുപടിയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

124. എറണാകുളം റവന്യൂ ട്രഷറിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ പൂർണ്ണമായും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് കമ്മീഷൻ ചെയ്തതിന് ശേഷം എല്ലാ ഓഫീസ് മുറികളും കടമുറികളും വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

125. പാറ്റൂർ ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതിയിലെ ഫ്ലാറ്റുകളിൽ അഗ്നിശമന ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തികളുടെ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയായ 36,01,075 രൂപ 17-7-2003-ലെ ബോർഡ് തീരുമാന പ്രകാരം അംഗീകരിച്ചതാണെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ബോർഡിന് വിവിധ ഇനങ്ങളിൽ നഷ്ടം

ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ് ചെയർമാൻ തന്റെ മുൻലാവണമായ വൈദ്യുതി ബോർഡിലേയ്ക്കു പോലെ ദിനംപ്രതി 750 രൂപ നിരക്കിൽ 26-2-04-ൽ 9000 രൂപയും 19-3-2004-ൽ 7500 രൂപയും നൈറ്റ് ഔട്ട് അലവൻസ് കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. കെ.എസ്.എച്ച്.ബി-യുടെ പ്രവർത്തനരീതി കെ.എസ്.ഇ.ബി.യിൽ തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായതിനാൽ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയില്ല. സർക്കാർ അനുമതിയില്ല. ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിന് ബാധകമായ ദിനബത്തയും മറ്റ് അലവൻസുകളും മാത്രമേ വാങ്ങാൻ അർഹതയുള്ളൂ.

(2003-04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 40)

കെ.എസ്.എച്ച്.ബി. (കൊച്ചി) വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക കുറവ് ചെയ്ത് ഈടാക്കിയതു മൂലം 91,872 രൂപയുടെ നഷ്ടം.

(2003-04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 79,83)

കെ.എസ്.എച്ച്.ബി. (കൊച്ചി) 31-12-1995-ൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ച ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നാളിതുവരെ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടില്ല. വാടകയിനത്തിൽ നഷ്ടം.

(2003-04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 79,83)

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.5.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

126. 8-11-2003-ലെ ബോർഡ് തീരുമാനപ്രകാരമാണ് അന്നത്തെ ചെയർമാന്മാരായ ശ്രീ.ഇ.പി.സെബാസ്റ്റ്യനും ശ്രീ.പി.എം.ജോണും നൈറ്റ് ഔട്ട് അലവൻസ് കൈപ്പറ്റിയിട്ടുള്ളതെന്നും സർക്കാർ അനുമതി ലഭിക്കാതെ ഇത് നൽകിയത് ചട്ടവിരുദ്ധമാണെന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ തടസ്സവാദം 2005-ൽ മാത്രമാണുണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നും പ്രസ്തുത തുക തിരിച്ച് പിടിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ടിയാളുകളെ ഒഴിവാക്കാമെന്ന് 14-2-2013-ലെ 3929/എ 1/11/ഭവന എന്ന ഉത്തരവ് പ്രകാരം സർക്കാർ അറിയിക്കുകയും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 29-5-2013-ലെ എൽ.എഫ്.എച്ച്.ബി.എ/11/224/2013 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം 2003-04-ലെ പരാമർശം 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ ആയത് ഒഴിവാക്കാനുള്ള അധികാരം നിയമസഭാ സമിതിക്കുണ്ടെന്നെങ്കിലും റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഖണ്ഡികകൾ സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒഴിവാക്കാമെന്ന് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം അറിയിക്കുകയും ചെയ്തവെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് നിലവിലുണ്ടെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. എന്താണ് കേസ് എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പി.എം.ജോണിന് എതിരെയുള്ള നടപടിക്ക് ടിയാൻ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസാണെന്നും അത് നിലവിൽ പെന്റിംഗാണെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ അത് തീരാതെ ഇക്കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് പരാതിക്കാരനുമായി ചർച്ച നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും അപ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാമെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് അധീഷ്ഠനൽ സെക്രട്ടറി ഉറപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്തു.

കെ.എസ്.എച്ച്.ബി (കൊച്ചി)

127. ട്രാക്കോ കേബിൾ കമ്പനിയാണ് കെട്ടിടം ഉപയോഗിച്ചിരുന്നതെന്നും 31-1-2021-ൽ അവർ ഓഫീസ് കെട്ടിടം ഒഴിഞ്ഞുവെന്നും പലിശ ഇനത്തിലെ തുകയായ 58,728 രൂപ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകുന്നതാണെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

128. വാടകയിനത്തിൽ നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

കെ.എസ്.എച്ച്.ബി (കൊച്ചി) 31-12-1995-ൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ച ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നാളിതുവരെ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടില്ല- വാടകയിനത്തിൽ നഷ്ടം.

129. ചങ്ങമ്പുഴ നഗർ പദ്ധതിയിലെ 25 സെന്റ് സ്ഥലവും 3727 ചതുരശ്ര കെട്ടിടവും വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിന് കാലതാമസം വന്നത് സംബന്ധിച്ചാണ് പരാമർശമെന്നും പ്രസ്തുത കെട്ടിടവും സ്ഥലവും 27-7-2007-ൽ 4.1 കോടി രൂപയ്ക്ക് വിജി. പി. ഐസക്ക് എന്നയാൾക്ക് പൊതുലേലത്തിലൂടെ വിറ്റഴിച്ചുവെന്നും കെട്ടിടത്തിന് ചെലവായ തുകയേക്കാൾ കൂടിയ തുക ലേലത്തിലൂടെ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

130. കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചത് എത്ര രൂപയ്ക്കാണ് സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് 1.24 കോടി രൂപ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി ചെലവായെന്നും 4.1 കോടി രൂപയ്ക്കാണ് കെട്ടിടവും സ്ഥലവും വിറ്റതെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി.

131. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

132. സർക്കാർ അനുമതി നേടാതെ, നൈറ്റ് ഔട്ട് അലവൻസ് ഇനത്തിൽ കൈപ്പറ്റിയ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് പരാമർശവിധേയമായ ബോർഡ് ചെയർമാനെ ഒഴിവാക്കാമെന്ന് 14-2-2013-ൽ ഉത്തരവായതായി സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ, ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ഫൈക്കോടതിയിൽ കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ അത് തീരാതെ ഇക്കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് പരാതിക്കാരനുമായി ചർച്ച നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

133. വാടകയിനത്തിൽ നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാടക കുറവ് ചെയ്ത് ഈടാക്കിയതുമൂലം നഷ്ടം എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

134. കെ.എസ്.എച്ച്.ബി.(കൊച്ചി) 31-12-1995-ൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ച ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നാളിതുവരെ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

നഗരപാലികാസ്ഥാപനങ്ങൾ

തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ടാർ വാങ്ങിയതിൽ അപാകതകൾ

(2001-2002 ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 2-14)

ഫയൽ പി.ഡബ്ല്യു-5-250064/02 പരിശോധിച്ചതിൽ 13-9-2001-ൽ ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് അക്കൗണ്ടിൽ 2,00,454 രൂപ നഗരസഭയുടേതായി ബാക്കി കാണുന്നുണ്ട്. ഈ തുകയ്ക്ക് ടാർ നഗരസഭ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടോ അഥവാ തുക ഇപ്പോഴും സ്ഥാപനത്തിൽ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നാരാഞ്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് മറുപടി ലഭിച്ചില്ല. മേൽ തുക ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്ന് ലഭിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ അല്ലാത്ത പക്ഷം ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.4.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

135. പ്രസ്തുത പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്ന് 2000-2001 വർഷങ്ങളിൽ ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് അധികമായി 2,00,454 രൂപ നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബി.പി.സി.എൽ.-ൽ നേരിട്ട് പരിശോധിച്ചതിൽ ടാർ വാങ്ങുന്നത് സംബന്ധിച്ച് തയ്യാറാക്കിയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ ലഭ്യമായ 1-12-2005 മുതലുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയുടെ ഓപ്പണിംഗ് ബാലൻസ് പൂജ്യം ആയാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഡെപ്യൂട്ടി ഓഡിറ്റർ ചെങ്കൽ തൃക്കുളം ടാർ, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സഹിതം ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

136. 2,00,454 രൂപയുടെ ടാർ ഏത് ഇൻവോയിസ് പ്രകാരം വാങ്ങിയെന്നതിന്റെയും പ്രസ്തുത ടാർ ഏത് വർക്കിനാണ് ഉപയോഗിച്ചതെന്നതിന്റെയും രേഖകൾ ലഭ്യമല്ലെന്നും അവ ഹാജരാക്കാനാണ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതെന്നും തൃശ്ശൂർ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി. സാധാരണ ഗതിയിൽ ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് ഡെപ്യൂട്ടി ഓഡിറ്റർ ചെയ്യുന്ന തുകയും ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് ചെലവാകുന്ന തുകയും തമ്മിൽ വ്യത്യാസം വരാറുണ്ടെന്നും ചിലപ്പോൾ 10 ലക്ഷം രൂപയുടെ ടാർ വാങ്ങുമ്പോൾ 9 ലക്ഷം രൂപയുടെ ടാർ മാത്രമേ ലഭിക്കാറുള്ളവെന്നും സ്ഥിരമായി വാങ്ങുന്നത് കൊണ്ട് തുക

പിന്നീട് അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്യാനാണ് പതിവെന്നും നഗരസഭയുടെ കണക്ക് പ്രകാരം 2005-ൽ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയുടെ ഓപ്പണിംഗ് ബാലൻസ് പൂജ്യമായിരുന്നുവെന്നും 2 ലക്ഷം രൂപയുടെ കൃത്യമായ കണക്കില്ലെന്നും ടാർ സ്ഥിരമായി വാങ്ങുന്നതുകൊണ്ട് പിന്നീടുള്ള വാങ്ങലിൽ അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തുവെന്നാണ് മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നതെന്നും എല്ലാ വർഷവും ടാർ വാങ്ങുന്നതാണെന്നും ഇഷ്യൂ ചെയ്യുന്ന സമയത്തെ വില കണക്കാക്കിയാണ് ടാർ ലഭിക്കുന്നതെന്നും ചിലപ്പോൾ കൂടുതലും ചിലപ്പോൾ കുറച്ചുമാണ് ലഭിക്കാറുള്ളതെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

137. പർച്ചേസ് ചെയ്ത ടാറിന്റെ അളവ്, ഡിസ്കിബ്യൂഷൻ, സ്റ്റോക്ക് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയപ്പോൾ രേഖകൾ എത്രയും വേഗം ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് ഹാജരാക്കാനും നഗരസഭ നൽകുന്ന മറുപടി ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണോ എന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കാമെന്നും സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

138. നഗരസഭ ബി.പി.സി.എൽ-ൽ നിന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ച കാലയളവിൽ വാങ്ങിയ ടാറിന്റെ അളവ്, ഡിസ്കിബ്യൂഷൻ, സ്റ്റോക്ക് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കരാറുകാരന്റെ സ്വന്തം മണ്ണിന് അധിക നിരക്ക്

(2001-2002 ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2-17)

കോർപ്പറേഷനിൽ 2001-2002- ൽ നടത്തിയ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് കരാറുകാരന്റെ സ്വന്തം മണ്ണ് ഉപയോഗിച്ചുള്ള ഫില്ലിംഗ് വേണ്ടി വരുമ്പോൾ അനുവദിക്കാവുന്ന നിരക്ക് [1-7-1999-ലെ നിരക്ക്] കരാറുകാർക്ക് 10 ഘനമീറ്റർ-ന് 803 രൂപ, ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർമാർക്ക് 10 ഘനമീറ്റർ- ന് 730 രൂപ എന്ന പ്രകാരമാണ്. മരാമത്ത് പണികളിലെ മണ്ണ് നിറയ്ക്കൽ ഇനത്തിന് കൂടിയ നിരക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ഇനത്തിൽ ആകെ നൽകിയ അധികം തുക 44,291 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട കരാറുകാരിൽ നിന്നോ ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നോ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.4.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

139. മണ്ണിന് നൽകിയ അധിക നിരക്കായ 44,291 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട കരാറുകാരിൽ നിന്നോ ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നോ ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞു. മണ്ണിന്റെ വില വ്യത്യാസമാണ് പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ഇരുപതോളം കരാറുകാർക്കാണ് അധിക തുക നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഓരോരുത്തരിൽ നിന്നും 2000 രൂപയിൽ താഴെയാണ് ഈടാക്കേണ്ടതെന്നും പല കരാറുകാരും മരണപ്പെട്ടുപോയതിനാൽ തുക ഈടാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നുമാണ് നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

140. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

141. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മൊബൈൽ ഫോൺചാർജ്ജ് കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്ന്

(2001-2002 ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2-22)

സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ മൊബൈൽ ഫോൺ ചാർജ്ജ് കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് അടച്ചു. നഗരസഭാ മേയർ, ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ, സെക്രട്ടറി എന്നിവർ മൊബൈൽ ഫോൺ ഉപയോഗിച്ചതിന് 2001-2002-ൽ ആകെ 36,409 രൂപ കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് അടച്ചിട്ടുണ്ട്. 2001-2002-ൽ ഔദ്യോഗികാവശ്യത്തിന് മൊബൈൽ ഫോൺ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ചെലവ് 36,409 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.4.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

142. 2001-2002-ൽ ഔദ്യോഗികാവശ്യത്തിന് മൊബൈൽ ഫോൺ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ 36,409 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണമെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മുമ്പ് അങ്ങനെയൊരു ഉത്തരവില്ലാതിരുന്നവെന്നും നിലവിൽ മേയർമാർക്കും സെക്രട്ടറിമാർക്കും മൊബൈൽ ഫോൺ ചാർജ്ജ് കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് വഹിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവുണ്ടെന്നും

അന്ന് മൊബൈൽ ഫോൺ ഔദ്യോഗികവാശ്യത്തിനാണ് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും അതിൽ ഒരാൾ കുറച്ച് തുക തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിലേക്ക് റിട്ടയർ ചെയ്ത് 3 വർഷം കഴിഞ്ഞതിനാൽ സർച്ചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നാണ് കോടതി ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

143. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

144. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നെയ്യാറ്റിൻകര നഗരസഭ

മെറ്റലിംഗ് നടത്തിയതിൽ കൂടുതൽ ദൂരം ടാറിംഗ് നടത്തി

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2(28))

നെയ്യാറ്റിൻകര നഗരസഭ വക റോഡ് മെറ്റലിംഗ് നടത്തിയതിൽ കൂടുതൽ ദൂരം ടാറിംഗ് നടത്തിയതുമൂലം 80,082 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു.

റോഡ് രജിസ്റ്ററിലുൾപ്പെടാത്ത പിണമാടുകഴി പേഴുവിള റോഡ് ടാറിംഗിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാതെ പുതുതായി 894.7 m² ഏരിയ മെറ്റലിംഗ് നടത്തിയശേഷം 2198.2 m² റോഡ് 36mm മെറ്റലുപയോഗിച്ച് ടാറിംഗ് നടത്തിയതായി കാണുന്നു. 36 എം.എം. മെറ്റൽ ടാറിംഗിന് ഉപയോഗിക്കാറില്ല. പിന്നെ എങ്ങനെ ടാറിംഗ് നടത്തിയെന്ന് വ്യക്തമല്ല. അനുവദനീയമായ നിരക്കിൽ കണക്കാക്കുമ്പോൾ 80,082 രൂപ അധികം ചെലവായി.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.6.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

145. നെയ്യാറ്റിൻകര നഗരസഭ വക റോഡ് മെറ്റലിംഗ് നടത്തിയതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ദൂരം ടാറിംഗ് നടത്തിയതുമൂലം 80,082 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചുവെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് പ്രസ്തുത റോഡിൽ ഒരു തവണ മെറ്റലിംഗ് നടത്തിയതിനാലാണ് രണ്ടാമത് 36 എം. എം. മെറ്റലുപയോഗിച്ച് ടാർ ചെയ്തതെന്ന് നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. തുടർന്ന് കന്നം കഴിയുമുള്ള റോഡിൽ

മാത്രമേ 36 എം. എം. മെറ്റല്യുപയോഗിക്കേണ്ടതുളളവെന്നും അല്ലെങ്കിൽ 12/6 എം. എം. ആണ് ഉപയോഗിക്കേണ്ടതെന്നും 36 എം. എം. മെറ്റല്യുപയോഗിച്ചതുകൊണ്ടാണ് അധിക തുക വേണ്ടി വന്നതെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

146. രണ്ട് മെറ്റലിംഗ് ചെയ്തിടത്ത് ടാറിംഗ് മാത്രമേ നടത്തിയിട്ടുള്ളൂവെന്നും മെറ്റലിംഗ് ചെയ്ത് കറേ നാളായത് കൊണ്ട് ഒരു മെറ്റലിംഗ് ചെയ്തഭാഗത്ത് 36 എം. എം. മെറ്റല്യുപയോഗിച്ച് ടാർ ചെയ്തുവെന്നും റോഡ് ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കാനും കൂടുതൽ സ്ഥലം ടാർ ചെയ്യാനും സാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും 2000-ൽ നടന്ന വർക്കാനിതെന്നും പ്രസ്തുത റോഡ് ഉപയോഗ യോഗ്യമായിട്ടുണ്ടെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

147. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

148. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പദ്ധതിഫണ്ടിൽ നിന്നും വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചു

[2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 2(23)]

23-1-2001-ലെ 22153/പി/2000/എൽ.എ.ഡി. നമ്പർ സർക്കാർ സർക്കുലർ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായി പദ്ധതി തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചു.

ഡി.പി.സി. അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ടുകൾക്ക് മാത്രം ഉപയോഗിക്കേണ്ട 6,50,000 രൂപ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ ബിൽ തുക അടയ്ക്കുവാനായി നിയമവിരുദ്ധമായി ചെലവഴിച്ചു. കൂടാതെ ടി തുക 9-8-2004 വരെ തിരിച്ചടവ് നടത്തിയിട്ടില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.6.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

149. അക്ഷയ കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കരാറുകാരൻ കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തതിനെത്തുടർന്ന് അത്യാവശ്യമായി തുക നൽകിയില്ലെങ്കിൽ വർക്ക് നിന്നുപോകുമെന്ന സ്ഥിതി വന്നപ്പോഴാണ് തുക പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതെന്നും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കി ഇപ്പോൾ ഉപയോഗയോഗ്യമാണെന്നുമാണ് നഗരസഭ മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നതെന്ന് നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് സാധൂകരണത്തിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും

ആയത് ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്നും നഗരസഭ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിനാൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് അറിയിക്കാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. ഓഡിറ്റ് അധികാരികൾക്കാണ് അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന് നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി. സാധൂകരണത്തിനുള്ള അപേക്ഷ ഗവൺമെന്റിൽ ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന്റെ കമന്റോടു കൂടി വരികയാണെങ്കിൽ പരിശോധിക്കാമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിന് പഞ്ചായത്ത്/കോർപ്പറേഷൻ വകുപ്പ് മേധാവി സാധൂകരണത്തിന് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അപേക്ഷ അയയ്ക്കുകയും സർക്കാർ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായമാറായുകയാണ് ചെയ്യുന്നതെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

150. സാധൂകരണത്തിന് അപേക്ഷ ഒന്നുകൂടി സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്ന് നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

151. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളാണ് സമിതി മുന്പാകെ ഏറ്റവും കൂടുതൽ വരുന്നതെന്നും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലെ പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും കൃത്യമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കുകയോ സാധൂകരണത്തിന് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷകളിന്മേൽ തീരുമാനമെടുക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ലെന്നും സർക്കാർ റിപ്പോർട്ട് സമിതി മുന്പാകെ വന്നാൽ മാത്രമേ ആ തീരുമാനത്തോട് യോജിക്കുവാൻ കഴിയുമോയെന്ന് പരിശോധിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ കാലതാമസം വരുത്തരുതെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ ശാശ്വതമായ പരിഹാരം സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതിന് സമയബന്ധിതമായി റിപ്പോർട്ട് നൽകാമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി ഉറപ്പ് നൽകി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

152. നെയ്യാറ്റിൻകര നഗരസഭയുടെ അക്ഷയ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം യഥാസമയം പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് പദ്ധതി തുക വക മാറ്റി ചെലവഴിച്ചതെന്നും പ്രസ്തുത നടപടിയുടെ സാധൂകരണത്തിനായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ് എന്നും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. സാധൂകരണത്തിനുള്ള അപേക്ഷ സർക്കാരിലേക്കാണ് അയക്കേണ്ടത് എന്നതിനാൽ നഗരസഭ സർക്കാരിലേക്ക് യഥാവിധി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മുൻകൂറും ഭാഗികബില്ലും കൈപ്പറ്റി റോഡ് നിർമ്മാണം ഉപേക്ഷിച്ചു

[2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2(35)]

നഗരസഭയുടെ ഊരൂട്ടുകാല പാണംവിളാകം-ചുണ്ടവിളാകം റോഡ് നിർമ്മാണത്തിന് എം.എൽ.ഇ.സി-യുടെ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കാതെ ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയുമായി

കരാർവെച്ച് പണി ആരംഭിച്ച് സമാഹരണ മുൻകൂർ 31250 രൂപയും ഭാഗിക ബിൽ 65403 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 96653 രൂപ നൽകിയെങ്കിലും പൂർത്തിയാക്കാതെ പണി ഉപേക്ഷിച്ചു. ചെലവ് തുക കൺവീനറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.6.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

153. ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖാന്തരമാണ് പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കിയതെന്നും ചെറിയ നടപ്പാത വീതി കൂട്ടി സൈഡ് വാൾ കെട്ടി മണ്ണ് നിറച്ച് സഞ്ചാരയോഗ്യമാക്കുന്നതിനാണ് അടങ്കൽ തയ്യാറാക്കിയതെന്നും വിവിധ കക്ഷികളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള സ്ഥലമാണെന്നും അടങ്കൽ തുക പ്രകാരം 185 മീറ്റർ നീളത്തിൽ റോഡ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പകരം 163 മീറ്റർ നീളമുള്ള റോഡ് നിർമ്മിച്ചുവെന്നതാണ് പരാമർശമെന്നും സ്ഥലം ലഭിക്കാത്തതിനാലാണ് ബാക്കി റോഡിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിക്കാത്തതെന്നും അതിനുള്ള തുകയാണ് ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ സാധിക്കാത്തതെന്നും നെയ്യാറ്റിൻകര നഗരസഭ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

154. രേഖകൾ കൃത്യമായി ഹാജരാക്കി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെടാനുള്ള കാരണമെന്താണെന്നും അതിനുള്ള ഉത്തരവാദി ആരാണെന്നുമുള്ളത് വിശദീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

155. രേഖയില്ലെന്ന പരാമർശം ശരിയല്ലെന്നും 185 മീറ്റർ നീളത്തിൽ നിർമ്മിക്കേണ്ടിയിരുന്ന റോഡിന്റെ പ്രവൃത്തി 163 മീറ്റർ നീളത്തിൽ നിർമ്മിച്ചുവെന്നും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാത്തതുകൊണ്ട് ചെലവ് ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നതാണ് പരാമർശമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി മുൻപാകെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചപ്പോൾ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

156. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നെടുമങ്ങാട് നഗരസഭ

മുനിസിപ്പൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക ഈടാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച

[1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 35(എ)]

മുനിസിപ്പൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ 13-ാം നമ്പർ മുറി കെ.എസ്.എഫ്.ഇ-യ്ക്ക് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നതിന് ഒഴിഞ്ഞുപോയ ശേഷം 1998-1999, 1999-2000 വർഷങ്ങളിൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകാത്തതിനാൽ 131124 രൂപയുടെയും കെ.എസ്.എഫ്.ഇ.യിൽ നിന്നും വാടക കടിശ്ശിക ഇനത്തിൽ ബാക്കി ലഭിക്കാനുള്ള 27644 രൂപയുടെയും നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.7.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

157. മുനിസിപ്പൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ 13-ാം നമ്പർ മുറി കെ. എസ്. എഫ്. ഇ-യുമായുള്ള വാടക കരാർ കാലാവധി അവസാനിച്ചതിനുശേഷം 2 വർഷത്തോളം ആരും തന്നെ ലേലത്തിന് എടുക്കാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ വാടകയിനത്തിൽ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും അതിനു ശേഷം വീണ്ടും മുറികൾ ലേലത്തിനുപോവുകയും വാടക ലഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു. അതേ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് കെ. എസ്. എഫ്. ഇ- യിൽ നിന്നും വാടക കടിശ്ശിക ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കെ.എസ്.എഫ്. ഇ- ക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയെങ്കിലും വാടക കടിശ്ശിക ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. തുടർന്ന്, വാടക കടിശ്ശിക വാങ്ങുന്ന കാര്യത്തിൽ കെ.എസ്.എഫ്.ഇ -യോട് വിട്ടുവീഴ്ച ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും കെ.എസ്.എഫ്.ഇ-ക്ക് തരാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ലഭിക്കാനുള്ള വാടക അവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്നും ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

158. കെ.എസ്.എഫ്.ഇ-യിൽ നിന്നും ലഭിക്കാനുള്ള വാടക കടിശ്ശിക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ്: വാടക ക്ഷിപ്രീക ഈടാക്കിയില്ല

[1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 35(ബി)]

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ വാടക ക്ഷിപ്രീക ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. 1.5 ലക്ഷം രൂപ ഡിപ്പോസിറ്റ് വാങ്ങി വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ എ ബ്ലോക്ക് 154-ാം നമ്പർ മുറിയുടെ വാടക ഈടാക്കാത്തതുമൂലം 31-3-2000 വരെ 2,16,450 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.7.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

159. സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

160. സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വർക്കല നഗരസഭ

പദ്ധതി അംഗീകാരമില്ലാതെ 38 ലക്ഷം ക്രമവിരുദ്ധമായി ചെലവാക്കി

(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 47)

ഐ.ഡി.എസ്സ്.എം.ടി. സ്കീമിൽ അംഗീകാരമില്ലാതെ 38 ലക്ഷം രൂപയുടെ പദ്ധതി തുക ക്രമവിരുദ്ധമായി ചെലവഴിച്ചു.

ഐ.ഡി.എസ്സ്.എം.ടി. സ്കീമിൽ ധനസഹായം ലഭിക്കുമ്പോൾ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ തിരികെ അടയ്ക്കാമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 20 ലക്ഷം രൂപ ചെക്ക് 831882/17.2.99 പ്രകാരവും 31-3-2004 811877 ചെക്ക് പ്രകാരവും 18 ലക്ഷം രൂപയും ചേർത്ത് 38 ലക്ഷം രൂപ ഐ.ഡി.എസ്സ്.എം.ടി. സ്കീം ചെലവിലേക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 5/99 -ൽ 38.5 ലക്ഷം രൂപ സ്കീമിന് ലഭിച്ചെങ്കിലും ഒരു തുക പോലും ഫണ്ടിൽ തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ 38 ലക്ഷം രൂപ പദ്ധതി ചെലവായി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.8.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

161. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്താൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

162. പ്രസ്തുത പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പദ്ധതി തുക കൈപ്പറ്റിയെങ്കിലും കയർപിരിയത്രം സ്ഥാപിച്ചില്ല

[1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 50(2)]

കയർ വ്യവസായ സഹകരണസംഘം വഴി കയർപിരിയത്രം സ്ഥാപിക്കൽ പദ്ധതി തുക കൈപ്പറ്റിയ ശേഷം പദ്ധതി ഉപേക്ഷിച്ചു.

കയർവ്യവസായ സഹകരണ സംഘത്തിന് ഷെഡ് നിർമ്മാണം, കയർപിരിയത്രം സ്ഥാപിക്കൽ എന്നീ പദ്ധതിക്ക് 160000 രൂപ 17-1-2000- ൽ നൽകുകയുണ്ടായി. കരാർ വ്യവസ്ഥകൾ പൂർണ്ണമായി പാലിക്കുമെന്നും വീഴ്ചവരുത്തിയാൽ നൽകിയ തുക പലിശ സഹിതം സംഘത്തിന്റെ പ്രസിഡന്റ്, സെക്രട്ടറി, ഭരണസമിതിാംഗങ്ങൾ എന്നിവരിൽ നിന്ന് റവന്യൂ റിക്കവറി ഉൾപ്പെടെയുള്ള നടപടികളിലൂടെ വസൂലാക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണെന്ന് കരാറിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.

60000 രൂപ ഉപയോഗിച്ച് ഷെഡ് നിർമ്മിച്ചുവെന്നും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം 80000 രൂപ ചെലവഴിച്ച് വസ്തു വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്നും പുതിയ കയർപിരി റാട്ടുകൾ കയർ വികസന ഡയറക്ടറുടെ അനുമതി ലഭിച്ചാലുടൻ വാങ്ങി പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുമെന്നും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പുതിയ റാട്ടുകൾ വാങ്ങിയതിന്റെ രേഖകളില്ല. ലഭിച്ച തുകയുടെ വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ കയർ സംഘം സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഇക്കാരണത്താൽ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി അനുവദിച്ച തുക പ്രയോജനകരമല്ലാതെയും പ്രവർത്തനത്തിനായി വിനിയോഗിക്കാതെയും സംഘത്തിന്റെ കൈവശമാണുള്ളത്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.8.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

163.രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

164. വ്യവസായ സഹകരണ സംഘത്തിന് നൽകിയ തുക വിനിയോഗിച്ച് വസ്തു വാങ്ങി ഷെഡ് നിർമ്മിക്കുകയും കയർപിരിയത്രം സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിന്റെ ധനവിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം സംഘം സെക്രട്ടറി ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് സർക്കാർ മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ആയത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2023 മാർച്ച് 16.

ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിംഗ് കമ്മിറ്റി.

അനുബന്ധം - I
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക	ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ്	നിഗമനങ്ങൾ/ ശിപാർശകൾ
(1)	(2)	(3)	(4)
1	23,24,25, 26,27,28, 29	വിനോദ സഞ്ചാര വകുപ്പ്	<p>നിലവിൽ സമാന്തര അക്കൗണ്ടിംഗ് രീതിയില്ലെന്നും എല്ലാ ഡി.റ്റി.പി.സി-കളിലും ഏകീകൃത അക്കൗണ്ടിംഗ് സിസ്റ്റം നിലവിലുണ്ടെന്നുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമാന്തര അക്കൗണ്ടിംഗ് വ്യൂഹപകം എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>രജിസ്റ്ററുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നത് ബാഹ്യ ഏജൻസികൾ എന്ന പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് നിലവിൽ മലപ്പുറം ഡി.റ്റി.പി.സി-യിൽ അക്കൗണ്ടിംഗ് തന്നെയാണ് അക്കൗണ്ടിംഗ് ജോലികൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതെന്ന ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>ഡി.റ്റി.പി.സി-യുടെ കീഴിലുള്ള എല്ലാ ടൂറിസം ഡെസ്റ്റിനേഷൻ പോയിന്റുകളിലും ജംഗമസാധന രജിസ്റ്റർ നിർബന്ധമായും സൂക്ഷിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ജംഗമസാധന രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>വരവ് നഷ്ടം കണക്കാക്കാനാകുന്നില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>ഡി.റ്റി.പി.സി-യുടെ പേരിൽ ഒരു ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് മാത്രമേ ഉണ്ടാകാൻ പാടുള്ളൂ എന്നും എല്ലാ ഇടപാടുകളും ഒറ്റ അക്കൗണ്ടിലൂടെ ആക്കണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശം എല്ലാ കൗൺസിലുകൾക്കും നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എല്ലാ ഡി.റ്റി.പി.സി. യൂണിറ്റുകളും ഇക്കാര്യം കർശനമായി നടപ്പിലാക്കണമെന്ന് വകുപ്പ് ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ഗ്രാന്റ് കൃത്യമായ കണക്കില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
			<p>2016-17 വരെയുള്ള ഓഡിറ്റിംഗ് ഡി.റ്റി.പി.സി-കളിൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഒരു വർഷം ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത റിപ്പോർട്ടുകൾ ഗവേണിംഗ് ബോഡിയിൽ വച്ച് പാസാക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമേ അടുത്ത വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് നടത്താൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നുമുള്ള ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
2	34	,,	<p>സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അടയ്ക്കേണ്ട നികുതികളും നിർമ്മാണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി വിഹിതവും എം. ബുക്കിൽ നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കാതെ ബില്ലുകൾ തീർപ്പാക്കിയതുമൂലം സർക്കാരിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. തൊഴിലാളികളുടെ വിഹിതം ക്ഷേമനിധിയിൽ അടയ്ക്കാത്തത് അവരുടെ നിലനിൽപ്പിനെ ബാധിക്കുന്ന വിഷയമാണെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. കൗൺസിലുകൾ നടപ്പാക്കുന്ന മരാമത്ത് വേലകൾക്ക് 15-6-2020-ലെ പരിപത്രം പ്രകാരം മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതായി സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ, പ്രസ്തുത മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ അടിയന്തരമായി പരിഹരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
3	41	,,	<p>സബ്സിഡി സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിൽ ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടി തൃപ്തികരമാണെന്നും തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് കണക്കുകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല എന്നുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ വെളിപ്പെടുത്തലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൃത്യമായ കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ ഡി.റ്റി.പി.സി-യുടെ ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ രേഖകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കണമെന്നും ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തുന്ന ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
4	43	,,	<p>നിലവിൽ കൗൺസിലിന്റെ ടെലിഫോൺ ചാർജ്ജ് പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
5	45	റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ്	28-4-2010- ലെ മാനേജ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാന പ്രകാരം വാടക പുതുക്കി ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടെന്ന റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
6	47	,,	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
7	52	,,	സത്രം ഓഡിറ്റോറിയം കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫൈനൽ ബില്ലും അനുബന്ധ രേഖകളും ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കാൻ ദേവസ്വം കമ്മീഷണറുടെ അധ്യക്ഷതയിൽ 27-4-2021-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ തീരുമാനിച്ചിരുന്നെങ്കിലും ആയത് ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രസ്തുത രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
8	54	,,	തുക തിരിച്ചടച്ചതായുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
9	56	,,	ഓഡിറ്റ് തടസ്സപ്പെടുത്തിയ 27000 രൂപയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ലെങ്കിൽ പ്രസ്തുത തുക ദേവസ്വം അക്കൗണ്ടിൽ തിരിച്ചടയാൻ മുൻ കമ്മിറ്റി ഭാരവാഹികൾക്ക് ദേവസ്വം മാനേജർ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തിരിച്ചടവ് പുരോഗതി അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് ഒരു സ്പെഷ്യൽ ടീമിനെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനകൾക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
10	60	,,	നഷ്ട തുക തിരികെ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഭാവിയിൽ ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ കർശ്ശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർമാർ ഫയലിൽ തിരിമറി നടത്തിയാലും ഓഡിറ്റ് കർശ്ശന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്നും ഭണ്ഡാരത്തിലും കണക്കുകളിലും ക്രമക്കേടുകൾ സംഭവിക്കാതിരിക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും എല്ലാ ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലും

(1)	(2)	(3)	(4)
			<p>ഏകീകൃതമായ രീതിയിൽ നിയമനം നടത്തുന്നതിന് നിയമപരമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരികയാണെന്നുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
11	63	,,	<p>നിലവിൽ ക്ഷേത്രഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം, വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ, വൗച്ചർ സൂക്ഷിക്കൽ എന്നിവയിൽ വ്യക്തമായ മാർഗരേഖ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത മാർഗരേഖ അനുസരിച്ചാണ് മുന്നോട്ട് പോകുന്നതെന്നുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭാവിയിൽ ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ വകുപ്പ് ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
12	65	സാംസ്കാരിക കാര്യ വകുപ്പ്	<p>കേരള സാഹിത്യ അക്കാദമി സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
13	67, 70	,,	<p>സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
14	72		<p>പരാമർശത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള തസ്തികകളിൽ നിലവിൽ ആരും ജോലി ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
15	75		<p>ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന് നഷ്ടം വന്ന തുക എഴുതിത്തള്ളുന്നതിന് ഭരണസമിതിയിൽ വച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ അടിയന്തരമായി ഭരണസമിതിയിൽ സമർപ്പിച്ച് തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാകുന്നതിനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
16	79	ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	<p>നിലവിൽ സർവ്വകലാശാലയിലെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിക്കുന്നത് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയുടെയും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് എന്ന സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
17	84	ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ് മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാലയിൽ നിന്നും വസ്തുവകകൾ കെട്ടിടങ്ങളോടൊപ്പം തിരികെ ഏറ്റെടുത്തതിന്റെയും 2.25 കോടി രൂപ സർവ്വകലാശാലയുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് തിരികെ അടച്ചതിന്റെയും വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സമഗ്രമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
18	87	..	മോഷണം പോയ പണം ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതായി സർക്കാർ മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. മോഷണം പോയ പണം തിരിച്ചടച്ചാലും ക്രിമിനൽ കുറ്റം നിലനിൽക്കുമെന്നതിനാൽ ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
19	92	..	പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർവ്വകലാശാല എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിന്റെ അഭിപ്രായവും ഓഡിറ്റിന്റെയും കസാറ്റിന്റെയും അഭിപ്രായവും തമ്മിൽ വൈരുദ്ധ്യമുള്ളതിനാൽ, വിഷയം വിശദമായി പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ വകുപ്പിനോടും ഫിസിക്കൽ വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോടും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
20	96	..	കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് തുക കൃത്യസമയത്ത് ഷെറിയിൽ അടയ്ക്കാത്തതുമൂലം പലിശയിനത്തിൽ വൻ തുക നഷ്ടം സംഭവിച്ചുവെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പ് വ്യക്തമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഷെറിയിൽ തുക അടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചവരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആരായിരുന്നെന്നും അതിനുള്ള സാഹചര്യം എന്തായിരുന്നെന്നും പരിശോധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
21	102	..	'ക്യൂസെക് കാമ്പസ് നിർമ്മാണത്തിൽ ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയ ഗുരുതരമായ അപാകതകൾ പരിശോധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് വകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
22	106	..	അധികമായി കൈപ്പറ്റിയ തുക ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള യാതൊരു നടപടിയും സർവ്വകലാശാല സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഇത്തരമുള്ള സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പിൽ നിന്നും വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് വകുപ്പിനോട് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
23	111	ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർവ്വകലാശാലയിലെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വിശദീകരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് വകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കരാർ/ദിവസത്തുലി അടിസ്ഥാനത്തിൽ അധ്യാപകരെ നിയമിക്കുന്നതിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
24	113	,,	നിലവിൽ പരീക്ഷാ ജോലികൾക്ക് പ്രതിഫലം നൽകുന്നില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
25	117	ഭവന നിർമ്മാണ വകുപ്പ്	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
26	123, 124, 125	,,	<p>തുക തിരിച്ചടച്ച് വായ്പ അക്കൗണ്ട് അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന സർക്കാർ മറുപടിയുടെയും ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ മറുപടിയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>എറണാകുളം റവന്യൂ ട്രഷറിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ പൂർണ്ണമായും പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് കമ്മീഷൻ ചെയ്തതിന് ശേഷം എല്ലാ ഓഫീസ് മുറികളും കടമുറികളും വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>പാറ്റൂർ ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതിയിലെ പ്ലാറ്റുകളിൽ അഗ്നിശമന ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തികളുടെ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയായ 36,01,075 രൂപ 17-7-2003-ലെ ബോർഡ് തീരുമാന പ്രകാരം അംഗീകരിച്ചതാണെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
27	132, 133, 134	,,	<p>സർക്കാർ അനുമതി നേടാതെ, നൈറ്റ് ഔട്ട് അലവൻസ് ഇനത്തിൽ കൈപ്പറ്റിയ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് പരാമർശവിധേയമായ ബോർഡ് ചെയർമാനെ ഒഴിവാക്കാമെന്ന് 14-2-2013-ൽ ഉത്തരവായതായി സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ, ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ അത് തീരാതെ ഇക്കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച്</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
			<p>പരാതിക്കാരനുമായി ചർച്ച നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>വാടകയിനത്തിൽ നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാടക കുറവ് ചെയ്ത് ഇടപാടുകാരന്മാർക്കും നഷ്ടം എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>കെ.എസ്.എച്ച്.ബി.(കൊച്ചി) 31-12-1995-ൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ച ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നാളിതുവരെ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
28	138	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>നഗരസഭ ബി.പി.സി.എൽ-ൽ നിന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ച കാലയളവിൽ വാങ്ങിയ ടാറിന്റെ അളവ്, ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ, സ്റ്റോക്ക് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
29	141	,,	<p>സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
30	144, 148	,,	<p>സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
31	152	,,	<p>നെന്യാറ്റിൻകര നഗരസഭയുടെ അക്ഷയ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം യഥാസമയം പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് പദ്ധതി തുക വക മാറ്റി ചെലവഴിച്ചതെന്നും പ്രസ്തുത നടപടിയുടെ സാധൂകരണത്തിനായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ് എന്നും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. സാധൂകരണത്തിനുള്ള അപേക്ഷ സർക്കാരിലേക്കാണ് അയക്കേണ്ടത് എന്നതിനാൽ നഗരസഭ സർക്കാരിലേക്ക് യഥാവിധി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
32	156	,,	<p>സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
33	158	,,	കെ.എസ്.എഫ്.ഇ-ൽ നിന്നും ലഭിക്കാനുള്ള വാടക കടിശ്ശിക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
34	160	,,	സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
35	162	,,	പ്രസ്തുത പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
36	164	,,	വ്യവസായ സഹകരണ സംഘത്തിന് നൽകിയ തുക വിനിയോഗിച്ച് വസ്തു വാങ്ങി ഷെഡ് നിർമ്മിക്കുകയും കയർപിരിയത്രം സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിന്റെ ധനവിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം സംഘം സെക്രട്ടറി ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് സർക്കാർ മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ആയത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
33	158	..	കെ.എസ്.എഫ്.ഇ-ൽ നിന്നും ലഭിക്കാനുള്ള വാടക കടിശ്ശിക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
34	160	..	സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
35	162	..	പ്രസ്തുത പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
36	164	..	വ്യവസായ സഹകരണ സംഘത്തിന് നൽകിയ തുക വിനിയോഗിച്ച് വസ്തു വാങ്ങി ഷെഡ് നിർമ്മിക്കുകയും കയർപിരിയത്രം സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിന്റെ ധനവിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം സംഘം സെക്രട്ടറി ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് സർക്കാർ മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ആയത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

വർഷംതോറോടൊന്നും 1,000/- രൂപ മാത്രമാണ് ശ്രീ. സരോജൻ അപ്പൻ അവരോടൊന്നും 8,000/- രൂപ വർദ്ധിപ്പിച്ച് 28.07.2000, 26.07.2005, 02.08.2005 തീയതികളിൽ ഡി. ജി. പി. സി. ശ്രീ. സരോജൻ കണ്ട് നൽകിയിരുന്നു.

വിവരങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് കരാറ്റിൻപുറം നമ്മുനമ്പലിൽ നിന്നും ശ്രീ. സരോജൻ ചിങ്കാടൻ സാഹസികത്തിൽ ഡി. ജി. പി. സി. പുതിയ കരാറ്റുകാരൻ കരാറാൽ ക്രമീകരിച്ചു. പുതിയ കരാറാൽ കരാറാൽ ക്രമീകരിച്ച പ്രതിഫലം 3,000/- രൂപ വരെയും ഉൾക്കൊള്ളുന്നതും നൽകാൻ ശ്രീ. പി. എ. ബാബു ഭട്ടം അനുബന്ധം അറിയിപ്പിലായി കരാറ്റിൻപുറം ഏറ്റെടുത്തു. സെപ്റ്റംബർ 2001-ൽ ശ്രീ. ബാബു 10,000/- രൂപ ഡി. ജി. പി. നൽകി അടയ്ക്കുക ചെയ്തു.

ചിങ്കാടൻ സാഹസിക വിഭാഗം നൽകിയിട്ടുള്ള തുക 11 മാസം കൂടി കരാറ്റിൻപുറം നൽകാൻ ശ്രീ. ബാബുവിനെ അനുബന്ധം ഡി. ജി. പി. സി.യുടെ ക്ലർക്കിന് കൈമാറ്റം ചെയ്തു.

എന്നാൽ ചിങ്കാടൻ നൽകിയിട്ടുള്ള തുകയുടെ അനുബന്ധം ഡി. ജി. പി. സി. നൽകിയിട്ടുള്ള ശ്രീ. ബാബു 25.04.2001-ൽ ശ്രീ. ബാബു കരാറ്റിൻപുറം പ്രതിഫലം നൽകി. തീയതി കരാറിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന 2001 മാസത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ചിങ്കാടൻ തുകയായ 8,000/- രൂപയും 2001 ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള ചിങ്കാടൻ തുകയായ 3,877/- രൂപയും ചിങ്കാടൻ 12,877/- രൂപ മാത്രമാണ് ശ്രീ. ബാബുവിന് 04.07.2001, 28.07.2003, 26.07.2005 തീയതികളിൽ കരാറ്റുകാരൻ പ്രദാനം ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്.

അനുബന്ധം 22: ഡി. ജി. പി. സി.യുടെ അനുബന്ധം അറിയിപ്പിൽ വിവരങ്ങൾ വിട്ടുകൊടുത്തു. 01.08.2001 മുതൽ 28.02.2003 വരെ പ്രതിഫലം 5,500/- രൂപ വരെയും നൽകിയിട്ടുള്ളതും കരാറ്റുകാരൻ അനുബന്ധം നൽകി 1338 എന്ന സാഹസികം ഏറ്റെടുത്തു നൽകിയിരുന്നു. 28.02.2003 വരെയുള്ള കരാറ്റുകാരൻ നൽകിയ തുകയായ 1,04,500/- രൂപ അനുബന്ധം 89,042/- രൂപ മാത്രമാണ് ഡി. ജി. പി. സി. നൽകിയിട്ടുള്ളതും അനുബന്ധം തുകയായ 34,458/- രൂപയായി 24.04.2003 മുതൽ 26.10.2005 മുതൽ അനുബന്ധം കണ്ട് നൽകിയിരുന്നു.

അനുബന്ധം 24: ഡി. ജി. പി. സി.യുടെ ചിങ്കാടൻ കരാറ്റുകാരൻ അനുബന്ധം വിട്ടുകൊടുത്തു. 01.01.2002 മുതൽ 11 മാസത്തിൽ ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ള തുകയായ 55,750/- രൂപ അനുബന്ധം ചെയ്തിരുന്നു. അനുബന്ധം തുക അനുബന്ധം 08.05.2002, 12.06.2002 തീയതികളിൽ സഹായത്തിന് കണ്ട് നൽകിയിരുന്നു.

3. ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2019-21) - കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2008 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - മലബാർ വേദസംബോർഡിനെയും ഗുരുവായൂർ വേദസഭയെയും സംബന്ധിക്കുന്ന പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

(2002-2003) ഖണ്ഡിക-22	1. <u>വാടക ചെലുക്കിയിട്ടുള്ള ഭവനസംരക്ഷിത നഷ്ടം.</u>	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-2003 ഖണ്ഡിക-22 പ്രകാരമുള്ള പരാമർശം തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണെന്നും ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം നിലനിൽക്കുന്നില്ലെന്നും ഗുരുവായൂർ വേദസംബോർഡിനിന്നു ഓഡിറ്റ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.
(2003-2004) ഖണ്ഡിക-2-22	2. <u>തേയ വിറ്റഴിക്കുന്നില്ലാത്ത ലക്ഷങ്ങളുടെ വരുമാന നഷ്ടം.</u>	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-2004 ഖണ്ഡിക-3-27 പ്രകാരമുള്ള പരാമർശം തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണെന്നും ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം നിലനിൽക്കുന്നില്ലെന്നും ഗുരുവായൂർ വേദസംബോർഡിനിന്നു ഓഡിറ്റ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.
(2003-2004) ഖണ്ഡിക-3-27	3. <u>സമ്പന്ന ഓഡിറ്ററുടെയും കോ-ഓഡിറ്റർമാരുടെയും അപകടകരമായ അധിക ചെലവും.</u>	ഖണ്ഡിക 3-27 പ്രകാരമുള്ള പരാമർശം പൂർണ്ണമായും തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതും തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള നടന്നുവരികയാണെന്നും ഗുരുവായൂർ വേദസംബോർഡിനിന്നു ഓഡിറ്റ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.
(1997-2004) ഖണ്ഡിക-30	4. <u>ശ്രീ ശങ്കരനാരായണ ക്ഷേത്രം, താമരമുക്ക്, കണ്ണൂർ വായു തിരിച്ചടവ് തുക അപഹരിച്ചു.</u>	വേദസംരക്ഷിത നഷ്ടം വന്ന തുക ഈടാക്കിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ സഹിതം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു സ്പെഷ്യൽ ടീമിനെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് മലബാർ വേദസംബോർഡ് കമ്മീഷണർ ഓഡിറ്റ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

<p>202-2003) ഖണ്ഡിക-21</p>	<p>5. ചാലാട് ശ്രീ ധർമ്മശാസ്താ ക്ഷേത്രം, കണ്ണൂർ വാവ് ഉത്സവം - കണക്കുകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. 27000/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുന്നു.</p>	<p>തടസ്സപ്പെടുത്തിയ ഇക്കയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർക്ക്, തലശ്ശേരി അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും സേവനസമിതി കൈപ്പറ്റിയ 27,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ, ഇക ദേവസ്വം അക്കൗണ്ടിൽ തിരിച്ചടക്കാൻ, മുൻ കമ്മിറ്റി ചാലാട് കമ്മിറ്റിക്ക് ദേവസ്വം മാനേജർ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തിരിച്ചടവ് പുരോഗതി അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് ഒരു സ്പെഷ്യൽ ടീമിനെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ടിം സമർപ്പിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, സർക്കാർക്ക് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് വിശദമായ ശുപാർശ സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്നും ബോർഡ് കമ്മീഷണർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>
<p>(2000-2004) ഖണ്ഡിക-27</p>	<p>6. ശ്രീ ഭദ്രയംപാറത്ത് ക്ഷേത്രം, കണ്ണൂർ കയ്യിരിപ്പ് പണം അപഹരിച്ചു (2,885/- രൂപ)</p>	<p>29.10.2003 മുതൽ 31.05.2004 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ക്ഷേത്രം എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറായ ശ്രീ.എ.സീ.കുട്ടികൃഷ്ണൻ നമ്പ്യാർ 12,885/- രൂപ കൈയ്യിരിപ്പ് സംഖ്യ കൈമാറിയതിനെത്തുടർന്ന് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുണ്ട്. ക്ഷേത്രം പലവക സെിതി നമ്പർ 2478 പ്രകാരം എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ 01.09.2005 ന് 8,246/- രൂപ തിരിച്ചടച്ചതായും ആയത് മോക്കൽ ഫണ്ട് പരിവഹനത്തിലേക്കും ചെലവിട്ടുണ്ടെന്നും ബാക്കി സംഖ്യയായ 4,639/- രൂപ ക്ഷേത്രത്തിൽ വരവ് വന്നതായി കാണുന്നില്ലെന്നും അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി ഇക ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നും തിരിച്ചടവ് ചെയ്യുന്നതിന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് അന്വേഷിച്ച് വിശദാംശങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് സ്പെഷ്യൽ ടീമിനെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബോർഡ് കമ്മീഷണർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>

1996-2003)
ബുദ്ധിമുട്ടുക-23

8. ഇറയ്ക്കു പ്രതി മഹാദേവ ക്ഷേത്രം, കാസർഗോഡ്
ഉത്സവകമ്മിറ്റിയുടെ കണക്കുകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല.

ഓഡിറ്റ് വർഷങ്ങളിൽ ക്ഷേത്രത്തിലെ വാർഷികാലോചന പട്രക്കളുടെ ഭാഗമായി കമ്മിറ്റിക്ക് ചെറിയ ഒരു സഹായമെന്ന നിലയിൽ ക്ഷേത്ര ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവ് ചെയ്തു 23-ാം ബുദ്ധിമുട്ടുക പ്രകാരമുള്ള 90,000/- രൂപ. കൃത്യമായും ഉത്സവവാദകൾക്ക് വേണ്ടി മാത്രം വിനിയോഗിച്ചതാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തിനാലും പ്രസ്തുത കാലത്ത് കമ്മിറ്റികളുടെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കുകയുണ്ടായിട്ടില്ലാത്തതിനാലും കമ്മിറ്റിയുടെ കണക്കുകൾ കൂടി ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് അക്കാലങ്ങളിൽ പ്രത്യേക നിഷ്കർഷ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടില്ലാത്തതിനാലും, ക്ഷേത്ര താൽപര്യം മുൻനിർത്തി മാത്രം ചെയ്ത ചെലവുകളായതിനാലും ടി ചെലവ് അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും മേലിൽ ഇത്തരം സംഗതികൾ ആവർത്തിക്കാ തീരിക്കാൻ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളിൽ യഥാസമയം മറുപടി സമർപ്പിക്കുന്നതിന് എന്തിനുള്ളിൽ ഓഫീസർക്ക് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ ഇടർ നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കാവുന്നതാണെന്നും മലബാർ റവന്യൂ ബോർഡ് കമ്മീഷണർ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

74

M. HARSHAN
Additional Secretary to Govt.
Revenue (General) Dept.
Govt. Secretariat
Ph : 6471 - 2336435 & 2311111

**കേരള നിയമസഭയുടെ മോഷൻ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി 2021-2023 മോഷൻ ഫണ്ട്
ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് -
കേരള സാഹിത്യ അക്കാദമിയെ സംബന്ധിച്ച ആഡിറ്റ് തുറന്നു പരിഹാര നടപടി പട്ടിക**

ക്രമനമ്പർ	സ്വീകരിച്ച നടപടി
<p>ബന്ധിക 5.1.1 പുസ്തക വില ഊടാടണി കഴിറ്റിക 25.8 വകു.</p>	<p>സാഹിത്യ അക്കാദമി വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ക്രെഡിറ്റ് വ്യവസ്ഥയിൽ വീടുന്നതു് നൽകുന്ന പുസ്തകങ്ങളുടെ വില ഊടാടാറാണ്. കഴിറ്റിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും 2021 മെയ് 31 വരെയുള്ള കണക്കനുസരിച്ച് 8,06,681/- രൂപ മാത്രമാണ് കഴിറ്റിക നിൽക്കുന്നതെന്നും ഈ ഇടുകൾ ഓരോന്നും, അതതു സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അനുവദിച്ച വരമ്പും പരിധിയിൽ ഉള്ളതെന്നും, കാലാകാലം പുതുക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതാണെന്നും വീടുന്ന ഇടർപ്രക്രിയയായതിനാൽ ഒരു നിശ്ചിത തുക എപ്പോഴും പരിധിയിൽ വരുന്നതായി നിലനില്ക്കുന്നു. സാഹിത്യ അക്കാദമി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അക്കാദമിയിൽ നിന്നും ക്രെഡിറ്റ് വ്യവസ്ഥയിൽ പുസ്തകങ്ങൾ വാങ്ങിയ ബുക്ക് ഡെപോസിറ്റ്, സൈൻ ബുക്ക്സ് എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും വിവരം ശേഖരിച്ചു വന്നു റിപ്പോർട്ട് നടപടികളുടെ സാധ്യത പരിശോധിച്ചു വരുന്നു.</p>
<p>ബന്ധിക 5.1.2 ഗവേഷണ ധന സഹായം പ്രബന്ധങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല.</p>	<p>1989-2000 മുതൽ 2003-2004 വരെ സാഹിത്യ അക്കാദമിയിൽ നിന്നും ധനസഹായം കൈപ്പറ്റി ഗവേഷണം ചെയ്തിരുന്ന 18 പേർക്ക് ആകെ 1,44,000/- രൂപ നൽകിയിട്ടുള്ളതിൽ 15 പേർ ഗവേഷണപ്രബന്ധം അക്കാദമിയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും 3 പേർ തങ്ങൾ കൈപ്പറ്റിയ തുക തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ടി 18 പേരുടെയും അക്കാദമിയിലെ ബാധ്യതകൾ അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സാഹിത്യ അക്കാദമി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>

5.3.3

വിജ്ഞാപന കൈരളി തപാൽ സാക്ഷനം പുതുപ്പിയില്ല 21000 രൂപ നഷ്ടം.

വിജ്ഞാപന കൈരളിയുടെ തപാൽ ചാർജിനത്തിൽ 2001 ഏപ്രിൽ മുതൽ 2004 ആഗസ്റ്റ് വരെ 108,443/- രൂപയുടെ അധികചെലവ് വന്നിട്ടുള്ളതായി ആഡിറ്റ് പുനഃപരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാലയളവിൽ ചീഫ് ഓഡിറ്റർ ആയിരുന്ന ഡയറക്ടർ സർവീസിൽ നിന്ന് വിരമിക്കുകയും ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൈപ്പറ്റുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റർമാരായിരുന്ന രണ്ടുപേരിൽ ഒരാൾ സർവീസിൽ നിന്നും വിരമിക്കുകയും പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ സ്വീകരണമായും കൈപ്പറ്റുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സർവീസിൽ നിന്നും പിരിയുന്നവരുടെ പേരിൽ എന്തെങ്കിലും ബാധ്യതകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഒരു നിശ്ചിതകാലയളവിനുള്ളിൽ അറിയിക്കുകയും ഈടാക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന വ്യവസ്ഥയുള്ളതിനാൽ സർവീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ച 9 ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരിൽ നടപടി എടുക്കുക സാധ്യമല്ല. സർവീസിൽ ഇപ്പോഴും ഇടയ്ക്കുന്ന ഓഡിറ്ററുടെ കൈയിൽ നിന്നും ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ള തുക വിഹിതം നിശ്ചയിച്ച് ഈടാക്കുന്നത് വിവേകപരമായി തീരാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ഒരു കൃത്യത്തിന് മുമ്പ് ഉത്തരവാദികൾ ഉണ്ടായിരിക്കുകയും അതിൽ രണ്ടുപേർ സർവീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചതിനാൽ ബാധ്യതയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെടുകയും സർവീസിൽ ഇടയ്ക്കുന്ന എന്ന ഒറ്റക്കാർത്താൽ മുന്നോട്ട് നിൽക്കുന്നു. നഷ്ടമുക ഈടാക്കുന്നതും അധർമ്മികരെന്ന വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ ഇടയുള്ളതിനാൽ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന് നഷ്ടം വന്ന തുക എടുത്തിട്ടുള്ളതിന് അതേ സമയത്ത് വിവേകപരമായി തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് വരുന്നു.

Handwritten signature
അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി
സാമ്പത്തിക കാര്യ വകുപ്പ്
ഗവ: സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

State Institute of Encyclopaedic Publications

Post	No. of Post	Scale of Pay (Pre-revised)	Date of sanctioning of post by GB	Period for which Govt. sanction is required for disbursement of pensionary benefits
Sales Officer	1	6500-10550	17/12/1986	30/1/87 to 31/12/2007
Fair Copy Superintendent	1	5000-8150	19/12/1994	31/10/96 to 30/9/2000
Office Secretary to Director	1	5250-8150	21/12/1983	28/3/1985 to 8/4/89
Copyist	9	3050-5230	21/12/1983	20/12/89 to 31/8/2014
Library Assistant	1	3590-5400	21/12/1983	1/7/88 - 21/6/2004
Copyholder	1	3590-5400	8/12/1982	Vacant since creation

State Institute of Languages

Name of Post	No. of Post	Scale of Pay (Pre-revised)	Date of sanctioning of post by GB	Period for which Govt. sanction is required for disbursement of pensionary benefits
Senior Superintendent	1	6500-10550	22/5/1990	1/1/94 - 31/12/2016
Junior Superintendent	2	5000-8150	30/9/87	31/7/88 - 31/5/2007
Head Clerk	1	4600-7125	28/7/79	19/1/79 - 31/3/2001
Sales Accountant	1	6500-10550	30/9/87	1/1/95 - 30/6/2000
Sales Assistant	1	5000-8150	30/9/87	1/7/83 - 31/3/2002
Publication Officer	1	7450-11475	17/11/88	8/12/80 - 31/7/99
U.D. Copyholder	2	4600-7125		27/8/81 - 30/4/2001
L.D. Copyholder	1	3350-5275		27/8/91 - 31/5/2000
U.D. Godown Keeper	1	4000-6090		1/5/98 - 30/9/2002
L.D. Godown Keeper	1	3050-5230		18/7/1983 - 31/8/2006
U.D. Typist	1	4000-6090		10/12/90 - 30/8/2002
Driver Grade I	1	3350-5275		4/11/80 - 31/5/2005
Vilnanamudranam				
Press				
Head Clerk	1	4600-7125	6/5/89	18/8/83 - 31/10/2012
Clerk-cum Typist	1	3050-5230	-do-	1/7/96 - 1/9/2002

Handwritten signature and date:
 [Signature]
 21/12/2014

നിയമസഭയുടെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2021-23), 29.09.2021 ലെ യോഗത്തിൽ പരിഗണിക്കുന്ന കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാലയെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ സിറിക്കുടി ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടിപത്രിക

1 ആനുകൂല്യങ്ങൾ നിയമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ : ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവു

ക്രമ നം.	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	നിയമസഭ സമിതിയുടെ ശുപാർശയുടെ സംഗ്രഹം	ഇടർ നടപടികളുടെ വിവരം
1	2	3	4	5	6
1	2005-06	4.2.1(i)	പെൻഷൻ പരിശോധന ഇല്ലാതെ ഓഡിറ്റ്	പെൻഷൻ ഫയലുകൾ/സേവന പുസ്തകങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുന്നില്ല ഓഡിറ്റിന്	സർവ്വകലാശാല സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിക്കുന്നവരുടെ സേവന ഫയൽ സേവന പുസ്തകം ഇവ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുന്നുണ്ട്. ടി വകുപ്പിന്റെ ശുപാർശകണക്കിലെടുത്തു മാത്രമേ നിലവിൽ വിരമിക്കുന്നവരുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നുള്ളൂ.
2	2005-06	4.2.1(i)	ശമ്പള നിർണയത്തിനും അധിക വേതനം		ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതി 2010-11 - 09.11.2010 ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ഈ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതാണ് ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ്

					സമിതി 2011-2014 19 [ാ] റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ഈ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം സമിതി ഒഴിവാക്കിയതാണ് ()
3	2005-06	4.2.1 (ii)	റോണിയോ ഓപ്പറേറ്റർ മാർക്ക് പ്രത്യേക ബന്ധ		ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കാൺസ് സമിതി 2010-11 - 09.11.2010 ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ഈ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതാണ് ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കാൺസ് സമിതി 2011-2014 19 [ാ] റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ഈ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം സമിതി ഒഴിവാക്കിയതാണ്
4	2005-06	4.2.1 (iv)	മുൻ ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ ശ്രീ കെ. ജെ. ജോൺ	04.1987 മുതൽ 01.1999 വരെ ഉയർന്ന നിരക്കിൽ എച്ച്.ആർ.എ(750 രൂപ P/M) നൽകി - 99660 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കുക	31.01.1999 ൽ ശ്രീ. കെ.ജെ. ജോൺ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചിരുന്നു എങ്കിലും തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായി കണ്ടെത്താനായില്ല 09.02.2019 ൽ ശ്രീ. കെ. ജെ. ജോൺ മരണമടഞ്ഞതാണ്.
5	2005-06	4.2.1 (iv) (2)	മുൻ പരിക്ഷ കൺട്രോളർക്ക് (ഡോ. എൻ. രാമചന്ദ്രൻ) ഫീഡ്ബാക്ക് തസ്തികയിൽ അധിക ഇൻക്രിമെന്റുകൾ നൽകിയത്	മുൻവിധിയോടെ ഇൻക്രിമെന്റിനത്തിൽ നൽകിയ 175255/- രൂപ രണ്ടു മാസത്തിനുള്ളിൽ തിരിച്ചുപിടിക്കണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു (19.04.2013)	ഡോ. എൻ. രാമചന്ദ്രൻ അധികം നൽകിയ തുകയായ 1,75,255/- രൂപ തിരികെ അടക്കാൻ മഹത്താ ഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല. 2010 ൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നാൽ ഈ തുക തിരിച്ചടക്കുകയുണ്ടായില്ല ടിയാൻ 29.11.2012 ൽ മരണമടഞ്ഞതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല

2. അമ്മഞ്ചേരി ഗാന്ധിജി കോളനി വാങ്ങൽ : സർവ്വകലാശാലയുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിച്ചില്ല

ക്രമ നം.	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡനങ്ങൾ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	നിയമസഭ സമിതിയുടെ ശുപാർശയുടെ സംഗ്രഹം	ഇടർ നടപടികളുടെ വിവരം
1	2	3	4	5	6
1	2005-06	4.2.2	സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് കരാർ വ്യവസ്ഥകൾ ബോർഡിന് അനുകൂലം	<ol style="list-style-type: none"> 1. നിയമോപദേശം തേടിയില്ല 2. 175 കോടി രൂപ കൈമാറിയ ശേഷം മാത്രം കരാർ ഒപ്പിട്ടു 3. ബോർഡ് എണ്ണം കുറച്ചു വില വർദ്ധിപ്പിച്ചു 4. കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പാലിച്ചില്ല 42 വീട് ന് പഞ്ചായത്തു അംഗീകാരം നൽകിയില്ല 5. 2.25 കോടി നഷ്ടമായിട്ടും സർവ്വകലാശാല സ്വീകരിച്ചില്ല 	<p>കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡും മഹാത്മാ ഗാന്ധി സർവ്വകലാശാലയും തമ്മിൽ 20.10.2008 ൽ പരസ്പരം സമ്മതിച്ചു ഒപ്പ് വച്ച എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരവും പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2004-06) 115 -ാമത് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ഉണ്ടായ ശുപാർശ അനുസരിച്ചു ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ 11.01.2007 ലെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരവും കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് മഹാത്മാ ഗാന്ധി സർവ്വകലാശാലയിൽ നിന്നും വസ്തുവകകൾ കെട്ടിടങ്ങളോടൊപ്പം തിരികെ എടുത്തു കൂടാതെ സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ ക്യാമ്പസ് ബ്രാഞ്ചിൽ ഫിനാൻസ് ഓഫീസറുടെ പേരിലുള്ള അക്കൗണ്ടിലേക്ക് 2,25,00,000/- രൂപ തിരികെ</p>

						ഒട്ടേക്കും ചെയ്ത ഇലകാരം ഇവ വിഷയം തീർപ്പ് കല്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്
--	--	--	--	--	--	--

R.P.W.

വിജയകൃമിമാർ ആർ
 അപകടങ്ങൾ സംഭവിക്കാ
 ത്തെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നവർക്ക്
 അവ സംഭവിക്കാതെ
 ജീവിക്കാനാവാതെ

നിയമസഭയുടെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2021-23), 29.09.2021 ലെ യോഗത്തിൽ പരിഗണിക്കുന്ന കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടിപത്രിക

ക്ര. നം.	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2	3	4	5
1	2005-06	4.3.1	മോഷണം പോയ പണം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.	<p>സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാന പ്രകാരം നഷ്ടപ്പെട്ട പണം ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഇവയായി തിരിച്ചുപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്</p> <p>1. ഡോ. ഡി രാജീവ് (അന്നത്തെ വകുപ്പ് മേധാവി) ₹ 30,177/- 2006 - യു.ജി.സി ശമ്പള പരിഷ്കരണ കടിശ്ശികയിൽ നിന്ന്</p> <p>2. ശ്രീ. ഉബൈദ് റഹ്മാൻ (അന്നത്തെ സെക്ഷൻ ഓഫീസർ) ₹ 30,177/- 2014 ശമ്പള പരിഷ്കരണ കടിശ്ശികയിൽ നിന്നും</p> <p>3. ശ്രീമതി ടി വി പ്രേമാവതി (അന്നത്തെ സെക്ഷൻ ഓഫീസർ) ₹ 30,177/- (അസിസ്റ്റന്റ്)</p>

			2014 ശമ്പളപരിഷ്കരണ കൂടിപ്പറ്റികയിൽ നിന്നും
2	4.3.2	കരാറുകാരന്റെ താല്പര്യത്തിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് രേഖാപതി 3.03 ലക്ഷം അധികചെലവ്	ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിശദീകരണം അനുബന്ധം 1 ആയി ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.
3	4.3.3	Provident Fund ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചില്ല 44.6 ലക്ഷം പലിശ നഷ്ടം	ജീവനക്കാരുടെ Provident Fund വിഹിതം ശമ്പളത്തിൽ നിന്ന് കുറവ് ചെയ്ത് കൃത്യമായി ട്രഷറി അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നുണ്ട്. നിലവിൽ Provident Fund വിഹിതത്തിന്റെ സഞ്ചിതവുമായ ₹76,56,21,880/- യിൽ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം നിക്ഷേപിച്ചിരിക്കുന്നു. ട്രഷറി കാലാവധി നിക്ഷേപം - ₹75,45,65,630/- സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയിൽ (കറണ്ട് / സേവിങ്സ് നിക്ഷേപങ്ങളായി) } - ₹1,10,56,250/- കൂടാതെ നിയമസഭാ സമിതിയുടെ 57-ആം റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 179 പ്രകാരം ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ചില പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
4	4.3.4	കസബ് കാമ്പസ് നിർമ്മാണത്തിൽ അപാകതകൾ	അനുബന്ധം 2 ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.
5	4.3.5	അന്തർ സർവ്വകലാശാല സ്ഥലം മാറ്റം ജീവനക്കാരുടെ ഹയർ ഗ്രേഡുകൾ തെറ്റായ ശമ്പള നിർണ്ണയം.	അന്തർ സർവ്വകലാശാല സ്ഥലംമാറ്റ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം കൊച്ചി സർവ്വകലാശാലയിൽ സേവനത്തിൽ പ്രവേശിച്ച ജീവനക്കാരുടെ 24.06.2006 വരെയുള്ള ശമ്പള നിർണ്ണയങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാൻ 10.01.2011-ലെ സർവ്വകലാശാല സിൻഡിക്കേറ്റ് തിരുമാനിക്കുകയും, എന്നാൽ 17.05.2019-ലെ സിൻഡിക്കേറ്റ് 24.06.2006 എന്ന തീയതി 10.01.2011 എന്നാക്കി

			<p>മാറ്റുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 28.01.2011, 01.06.2012 എന്നീ തീയതികളിലെ എ.ഡി/ജി.1/18010/ഐ.ഉ/2005 എന്ന സർവ്വകലാശാല ഉത്തരവുകൾ വഴി പ്രസ്തുത സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനം നടപ്പാക്കിയതുമാകുന്നു മേൽ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം ആണ് അന്തർ സർവ്വകലാശാല സ്ഥലംമാറ്റ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം കൊച്ചി സർവ്വകലാശാലയിൽ സേവനത്തിൽ പ്രവേശിച്ച് ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള നിർണ്ണയങ്ങൾ നടത്തി വരുന്നത്. കൂടാതെ അന്തർ സർവ്വകലാശാല സ്ഥലംമാറ്റ വ്യവസ്ഥയിലെ ജീവനക്കാരുടെ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹു സുപ്രീംകോടതിയിൽ (CA.No. 8716 & 8717 of 2012) വ്യവഹാരങ്ങൾ നിലവിലുണ്ട്. മാത്രമല്ല ബഹു.ഹൈക്കോടതി ട്രസ്റ്റാക്കെയും അനേകം വ്യവഹാരങ്ങൾ നിലവിലുണ്ട്. ബഹു സുപ്രീം കോടതിയുടെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം. 11527/2014 (വൈറ്റ് വാഷർ കേസ്) -ലെ വിധി ന്യായം ഈ വിഷയത്തിലും ബാധകമാണ് എന്നും പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനിച്ചതനുസരിച്ച് നടത്തി വന്നിരുന്ന ജീവനക്കാരുടെ സരയബന്ധിത ഹയർ ട്രേഡുകൾ ഒൻപതാം ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിന് ശേഷം ആ ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച് മാത്രമാണ് നടത്തിവരുന്നത്.</p>
6	4.3.6	കരാർ/ദിവസത്തുളളി നിയമനം വ്യാപകം	<p>നിലവിൽ സർവ്വകലാശാല അധ്യാപക തസ്തികകളുടെ ഭൂരിപക്ഷവും സ്ഥിര നിയമനത്തിലൂടെ നികത്തിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ താത്കാലിക/കരാർ നിയമനങ്ങൾ ആവശ്യമായി വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ സ്ഥിരനിയമനത്തിനു തുല്യമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ (വീജ്ഞാപനം, പുരസ്കൃതിക, പരിക്ഷ, ഇന്റർവ്യൂ) പാലിച്ചുകൊണ്ടാണ് നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നത്. അധ്യാപകേതര നിയമനം പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ട്രൂബെന നടത്തിവരുന്ന, താത്കാലിക/ കരാർ നിയമനങ്ങൾ</p>

				ആവശ്യമായി വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിപ്പിക്കാൻ നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നത്.
7		4.3.7	UGC നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നില്ല/പരിക്ഷാ ഷോലികൾക്ക് പ്രതിഫലം	പരിക്ഷാ ഷോലികൾക്കായി നൽകിയ അധിക പ്രതിഫലത്തുക യു.ജി.സി 2006 ശമ്പള പരിഷ്കരണ കടിശ്ശികയിൽ നിന്നും കറവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

Rujith

വിജയകൃഷ്ണൻ
 അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി
 ഹൈ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്,
 ഗവ. സെക്രട്ടേറിയറ്റ്,
 തിരുവനന്തപുരം

കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല
COCHIN UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY

എഞ്ചിനീയറിംഗ് വകുപ്പ്
ENGINEERING DEPARTMENT



കൊച്ചിൻ എൻ്റർപ്രൈസിറ്റി പി. ഒ.
കൊച്ചി - 682 022
COCHIN UNIVERSITY P. O.
KOCHI - 682 022
ഫോൺ / Phone: 0484-2575318

നമ്പർ / No.UEU/AG's.Audit/19-20

തീയതി / Date.....23.09.2021

പ്രേക്ഷിതൻ

യൂണിവേഴ്സിറ്റി എഞ്ചിനീയർ

സ്വീകർത്താവ്

പിനാൻസ് ഓഫീസർ

സർ,

വിഷയം : നിവൃത്തനായ അക്കാൺസ് കമ്മിറ്റിയുടെ യോഗം - നൂറ്റമ്പതാം പതിപ്പ്
പുതിയ ലഭ്യമാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്.

- സൂചന : 1. താങ്കളുടെ ഓഫീസിലെ 23.09.2021-ാം തീയതിയിലെ CUSAT/A&L3/4453/2021-ാം നമ്പർ കത്ത്.
2. 2005-06 ലെ സമാപ്യത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം 4.3.2 ലെ പരാമർശം

.....

മേൽപറഞ്ഞ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2012-02-ൽ കൂടിയ സിൻഡിക്കേറ്റിൽ (Item No. 446.29) കരാറുകാരനോട് 5 കോടി രൂപയിൽ ഇക്കാര്യം ചർച്ച ചെയ്യുക ഓഫ് റേറ്റിൽ (1998) അന്നു ചെയ്തിട്ടുള്ളതായ വർക്കിന്റെ റേറ്റിൽ പണി പൂർത്തിയാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു. "മന്ത്രിയുടെ" രേഖകളിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്ന 25 മില്ലി മീറ്റർ "ലനം എന്നത്" തെറ്റായും സംഭവിക്കാതെ സിൻഡിക്കേറ്റിന് ബോധ്യപ്പെടുത്തേണ്ടത് മേൽ പറഞ്ഞ കൃവിയുടെ സിൻഡിക്കേറ്റിന് പണികൾ പൂർത്തിയാക്കിയിരിക്കുന്നത് സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനമനുസരിച്ചാണ് പണികൾ പൂർത്തിയാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ആയതിനാൽ സൂചന (2) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് തടസ്സവാദം ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന അപേക്ഷിക്കുന്നു.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

K. M. ...
യൂണിവേഴ്സിറ്റി എഞ്ചിനീയർ

Order 3311 of a building for International School of Photonics -
 Division of thickness and rate for marble flooring -
 sanctioned - Orders issued.

PLANNING & DEVELOPMENT DIVISION

No. PL/4/353/95

Dated, Kochi - 22, 14.03.2002

Read:- Item No. 446.29 of the Syndicate meeting held on
 25.01.2002.

O R D E R

The Syndicate in its meeting held on 25.01.2002 considered, vide item No. 446.29, the request of the University Engineer for sanction to complete the work of marble flooring (ground floor - 1883 m² and cabin floor-60m²) of the building for International School of Photonics in Thrikkakara campus with 20 mm size marble (instead of 25mm thick marble as per the agreement) with a deduction of 20% of the cost of marble as per schedule (i.e., 20% of 8320-1664/10m²) with the reduction of Rs.1,86,950/- (from Rs.11,62,626/-) for the change in the thickness.

The Syndicate took note of the fact that the same quality marble with 20mm thickness was laid in the building constructed for the School of Environmental Studies. The measurement of 25mm thickness entered in the agreement in the instant case was stated as a clerical lapse by the Engineering Department during the perusal of estimate submitted by the architect.

The Syndicate resolved that the contractor Sri P C Thomas be directed to complete the work of marble flooring (ground floor-1883m² and cabin floor-60m²) of the building for International School of Photonics in Thrikkakara campus with 20 mm size marble (instead of 25mm thick marble as per the agreement) at the same rate per m² approved by the University for marble flooring work of the building constructed for the School of Environmental Studies in the Thrikkakara campus.

Orders are, therefore, issued accordingly.

.sd/-
 REGISTRAR

To

- 1) The University Engineer (5 copies)
- 2) The Finance Officer/The Dy Director (HG), LFA
- 3) Audit 'C'/Finance/IA & I/accounts I & II
- 4) PS to PVC/PS to PVC/PL to Registrar
- 5) Conference Section - for information and to note the follow-up action
- 6) Day file/Stock file/ File copy

Forwarded/By Order

S

ASSISTANT REGISTRAR (PLANNING)

Item No.446.29

Construction of a building for International School of Photonics in Thrikkakara Campus—Revision of thickness and rate for Marble flooring—Reg.

The Syndicate considered the request of the University Engineer for sanction to complete the work of Marble Flooring (ground floor - 1883 M² and cabin floor - 60 M²) of the building for International School of Photonics in Thrikkakara Campus with 20 mm size marble (instead of 25 mm thick marble as per the agreement) with a deduction of 20% of the cost of marble as per schedule (i.e. 20% of 8320-1664/10 M²), with the reduction of Rs. 1,86,950/- (from Rs 11,62,626/-) for the change in the thickness.

The Syndicate took note of the fact that the same quality marble with 20 mm thickness was laid in the building constructed for the School of Environmental Studies. The measurement of 25 mm thickness entered in the agreement in the instant case was stated as a clerical lapse by the Engineering Department during the perusal of estimate submitted by the architect.

Resolved that the contractor Shri P.C. Thomas be directed to complete the work of Marble Flooring (ground floor - 1883 M² and cabin floor - 60 M²) of the building for International School of Photonics in Thrikkakara Campus with 20 mm size marble (instead of 25 mm thick marble as per the agreement) at the same rate per M² approved by the University for marble flooring work of the building constructed for the School of Environmental Studies in the Thrikkakara Campus.



കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല
COCHIN UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY



എഞ്ചിനീയറിംഗ് വകുപ്പ്
ENGINEERING DEPARTMENT

കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഡി. ഒ. കൊച്ചി - 682 022
COCHIN UNIVERSITY P. O., KOCHI - 682 022
ഫോൺ / Phone: 0484-2862138 / 140 / 148 / 150

തീയതി / Date 18/09/2021

No. UEU/Misc/20-21

പ്രേഷിതൻ,

യൂണിവേഴ്സിറ്റി എഞ്ചിനീയർ

സ്റ്റാഫ് കർമ്മന്മാർ,

ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ

സർ,

- വിഷയം:- നിരവധി പരിഹാര പത്രിക ലഭ്യമാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്-
- സൂചന :- 1.09/09/2021-ലെ ബി/2769/2021 ഉ.വി.വ നമ്പർ കത്ത്.
- 2. 2005-2006- സമാഹൃത റെഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്
- 3.നം.CUSAT/IA&I/A3/44519/2021 dtd.13.09.2021

പുതിയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സ്ഥലം ചെളി നിറഞ്ഞ ചതുപ്പു നിലമായിരുന്നു. നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി വെള്ളം നിറഞ്ഞ താഴ്ന്ന പ്രദേശങ്ങൾ മണ്ണ് ഇട്ട് നിറയ്ക്കുന്നതിനു വേണ്ടി റോഡ് റോളർ ഉപയോഗിച്ച് ബലപ്പെടുത്തുക എന്നത് അപ്രായോഗികമായിരുന്നു. വെള്ളം നിറഞ്ഞ സ്ഥലത്താണ് മണ്ണ് നിറച്ച് മൂടി ഉപയോഗപ്രദമായി. നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സ്കൂൾ ഓഫ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് സിവിൽ വിഭാഗം പരിശോധിച്ചതിൽ 95.58%ഉണ്ട് വന്നിട്ടുള്ളതായി ശാസ്ത്രീയമായി പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്തിയിട്ടുള്ളതാകുന്നു.

പുതിയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റി M/s സോണി മത്തായി ലാലിചൻ, എറണാകുളം എന്ന ആർക്കിടെക്ടിന്റെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരമാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ക്ലാസ് റൂമുകൾ പ്ലാൻ ചെയ്തിരുന്ന വർക്ക് ഷോപ്പ് കെട്ടിടത്തിന്റെ പണിയ്ക്ക് വന്ന കാലതാമസത്തിനിടയിൽ കോളേജ് തുടങ്ങുന്നതിനായി ആവശ്യമായ സൗകര്യം സെമി പെർമനന്റ് കെട്ടിടങ്ങളിൽ ക്ലാസ് റൂമുകളുടെ പണി പൂർത്തിയാക്കിയതുകൊണ്ടാണ് വർക്ക് ഷോപ്പ് കെട്ടിടത്തിൽ പിന്നീട് ക്ലാസ് റൂമുകൾ നിർമ്മിക്കാതിരുന്നത്. കേരള ഇനറൽ സെമിൻട് ടാക്സ് റൂൾ 1963 പ്രകാരം (അദ്ധ്യായം IV 8C (Page 444) പ്രകാരം ആണ് സെമിൻട് ടാക്സ് പിടിക്കാതിരുന്നത്.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

A. M. S. J.

യൂണിവേഴ്സിറ്റി എഞ്ചിനീയർ

21



DIVISION
DEPARTMENT OF CIVIL ENGINEERING

Phone: 556187

DEPARTMENT OF CIVIL ENGINEERING
CONSTRUCTION ENGINEERING AND TECHNOLOGY

SE/30/2002-03

26-3-2003

From

to

Subject

Reference

Sr.

Development of sand by sieve analysis for CCEK
Palkkum, conducting consolidation test - 192
Ref: 1. Your letter No. UEL/181/A/17/01-03 Dated, 11-2-03
2. Our letter No. SE/30/2002-03 Dated, 28-3-02

With reference to the letter cited as reference standard proctor test was
conducted on the soil sample brought for the Engineering Department to the
Geotechnical Laboratory and the results obtained are as given below:

- (A) Maximum dry density = 1.538 g/cc
- (B) Optimum moisture content = 12.8%

Soil was taken from the site and the results of the 13 surface core cutter samples were given as per (2).

The average dry density obtained = 1.538 g/cc.

From the above two sets of results, the degree of compaction achieved
can be worked out as 95.58%

By Order
3-3-2003
S. S. S. S. S.

Project Engineer
HEAD

Received
S. S. S.

to put up recommendation
the release of SDA of retention


For the Central Office. E-mail: boecusat@ciad.ac.in

So. (Accts)

To incorporate this result also in the audit reply

				<p>നവംബർ 30.10.2012ന് അദ്ദേഹത്തെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു.</p> <p>എന്നാൽ 08.11.2003-ലെ ബോർഡ് യോഗത്തിൽ തീരുമാനപ്രകാരമാണ് അന്നത്തെ ചെയർമാനായ ശ്രീ വി.റ്റി.സെബാസ്റ്റ്യൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ പി.എ. അങ്ങും കെന്റ് ബാങ്ക് അഡ്വക്കേറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നും സർക്കാർ അന്നെന്ന് ഉപയോഗിച്ചത് എന്നും അഡ്വക്കേറ്റ് ചട്ടവിലാസമാണ് എന്നും വർഷങ്ങൾ പിന്നിട്ടുകൊണ്ടും യോഗത്തിൽ ഹാജർ അഡ്വക്കേറ്റ് അനുവദിക്കാൻ 2005-ൽ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതിൽ നിന്നും ട്രിയാളുകളെ ഒഴിവാക്കുന്നതാണെന്നും 14.02.2013-ലെ 3829/എ.വി.എ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാർ സഹായം അനുവദിക്കുന്നതിന് 2003-2004-ലെ അഡ്വക്കേറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള സബ്ജക്ട് 2005-06-ലെ സമാഹൃത അഡ്വക്കേറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ആയത് ഒഴിവാക്കാനുള്ള അധികാരം നിയമസഭ സഭയിൽ ആണെന്നും പ്രസ്തുത അഡ്വക്കേറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള സബ്ജക്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒഴിവാക്കാനാണെന്നും 29.05.2013-ലെ എൽ.എഫ്.എ.എ.സി.എ 11/224/2013 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം യോഗത്തിൽ ഹാജർ അഡ്വക്കേറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതും ഇതാണ് സമാഹൃത അനുവദിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ അധികാരം ഉണ്ടെന്നും ശ്രീ പി.എ. അങ്ങൻ്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ മുമ്പാകെ W.P.(C) 220/2013 നമ്പർ കേസ് ഹാജർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.</p>
--	--	--	--	--

5.5.3	2003-2004 വണ്ഡം 79.83	കെ.എസ്.എച്ച്.സി (കോപ്പി)-റാമകൃഷ്ണ നാരിയെ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക കുറവ് ചെയ്തതുടക്കമുള്ളതും 91.672/- രൂപയുടെ നഷ്ടം.	സ്വന്തമായ വകുപ്പിന് കൈമാറ്റം ചെയ്ത അടുത്തുള്ള ഓരോ കലണ്ടർ കണക്ക് അടുത്തുള്ളതായി മാറ്റി വകുപ്പിന് പരാമർശിച്ചുള്ള ക്രമം അനുസരിച്ച് TDS തുറന്നതിൽ വാടകയിൽ നിന്നും പിടിച്ച തുകയടയ്ക്കണം. ഈ തുക തുടർകാലത്ത് അടച്ച് ഹോം നം. 16 A ഓഫീസിന് കൈമാറ്റം ചെയ്ത അടുത്തുള്ള കണക്ക് പ്രസ്തുത കണക്ക് 31.02.2021-ൽ മാറ്റി വകുപ്പിന് കൈമാറ്റം ചെയ്ത തുകയടയ്ക്കണം. അടച്ച തുകയടയ്ക്കലാണ് വാടക തുറന്നതിൽ കടമകൾ 55728 /- രൂപ അടയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് പ്രസ്തുത കണക്കിൽ ഓഫീസ് മാറ്റി വകുപ്പിന് കൈമാറ്റം ചെയ്ത അടുത്തുള്ളതായി മാറ്റി വകുപ്പിന് പരാമർശിച്ചുള്ളതും.
3	5.5.3 വണ്ഡം 79.83	2003-2004 31.12.1995-ൽ പണി പൂർത്തിയാക്കിയ കോപ്പി കെട്ടിടത്തിന് നാശനഷ്ടം വാടകയ്ക്ക് നൽകിയതിന് വാടകയിനത്തിൽ നഷ്ടം.	സ്വന്തമായ പണി നിർമ്മാണ ബോർഡിന് പണി പൂർത്തിയാക്കിയ കോപ്പി കെട്ടിടത്തിൽ മാറ്റി വകുപ്പിന് കൈമാറ്റം ചെയ്ത അടുത്തുള്ള കണക്ക് പ്രസ്തുത കെട്ടിടം സാമ്പ്യം 27.07.2007-ൽ 4.10 കോടി രൂപയ്ക്ക് ട്രിവിൽ പി.എസ്.സി. കോർപ്പറേഷൻ കൈമാറ്റം ചെയ്തതായി മാറ്റി വകുപ്പിന് പരാമർശിച്ചുള്ളതും.


 അനീഷ്. ടി.
 ഫോൺ 191366
 അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി
 മനുഷ്യ വിഭാഗം വകുപ്പ്
 മനുഷ്യ വിഭാഗം സെക്രട്ടേറിയറ്റ്, മിസ്സൂറി ഓഫീസ്
 ഫോൺ : 0471-2518601

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 2005-2006 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ

നഗരസഭകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	നഗരസഭ	പരാമർശ ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ
1	<p>തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ 3.4</p>	3.4.1	1. ടാർ വാങ്ങിയതിൽ അപാകതകൾ	<p>തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ 2000-2001 വർഷത്തിൽ ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് ബി.പി.സി.എൽ ന്യൂ നൽകിയ അധിക തുകയായ 200454/- രൂപയ്ക്കു പിന്നീട് ഉള്ള വർഷങ്ങളിൽ ടാർ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിനു 25.5.2019 ന് മറുപടി നൽകിയിരുന്നതാണ്. എന്നാൽ മേൽ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബി.പി.സി.എൽ നേരിൽ പോയി പരിശോധിച്ചതിൽ ടാർ വാങ്ങുന്നതു സംബന്ധിച്ച് തയ്യാറാക്കിയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പരിശോധിച്ചതിൽ സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ ലഭ്യമായ 01.12.2005 മുതലുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ 01.12.2005 ൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷന്റെ ഓപ്പണിംഗ് ബാലൻസ് പൂജ്യം ആയാണു രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. മുൻ വർഷങ്ങളിൽ ഡെപ്യൂസിറ്റ് ചെയ്ത തുകയ്ക്കുള്ള ടാർ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതാണെന്ന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.</p>
		3.4.2	2. കരംകാരന്റെ സ്വന്തം മണ്ണിന് അധികനിരക്ക്	<p>കരംകാരന്റെ സ്വന്തം മണ്ണിന് അധിക നിരക്ക് അനുവദിച്ചത് സംബന്ധിച്ച പ്രവൃത്തികൾ 1999-2000 വർഷത്തിൽ പഞ്ചായത്തായിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിലാണ് എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പു വെച്ചിട്ടുള്ളത്. ടി.ഒ.പി. നമ്പർ 236/99, 237/99, 238/99 പ്രകാരം 01.10.2000 മുതൽ ഒല്ലൂക്കര, അയ്യന്തോൾ, ഒല്ലൂർ, കുർക്കോഞ്ചേരി,</p>

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 2005-2006 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ

നഗരസഭകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

			<p>വിൽവട്ടം പഞ്ചായത്തുകൾ തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുമായി കൂട്ടി ചേർത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ നഗരസഭയിൽ വിശദമായി അന്വേഷിച്ചുവെങ്കിലും കണ്ടെത്തുവാൻ ആയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. 20 ൽ അധികം കൺവീനർമാരിൽ നിന്നും വിവിധ പ്രവർത്തികളിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കുവാനുള്ള തുക 2000/- രൂപയിൽ താഴെയുള്ള തുകയുമാണ് ഇത്രയും വർഷത്തിനുശേഷം ഫയലുകളും കൺവീനർമാരെയും കണ്ടെത്താനുള്ള സാധ്യത ഇല്ലാത്തതിനാലും തുക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുള്ളതിനാലും ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി നമുണമെന്ന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.</p>
	3.4.3	3. മൊബൈൽ ഫോൺ ചാർജ്ജ് കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്ന്.	<p>ബഹു.മേയർ, ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ, സെക്രട്ടറി എന്നിവർ ഔദ്യോഗിക ആവശ്യത്തിന് മൊബൈൽ ഫോൺ ഉപയോഗിച്ചതിന് നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്നും അടവാക്കിയ 30,408/- രൂപയുടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന് മുൻ ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ 3,548/- രൂപ 06.04.2006 ൽ 134792 നമ്പർ രശ്മി പ്രകാരം അടവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ബഹു. സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ബെന്നൻ തുക അടവാക്കുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതിന് ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C) 35175/08 നമ്പർ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. 2013 ൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതി WP(C) 35175/08 നമ്പർ കേസ് കേരള</p>

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 2005-2006 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ നഗരസഭകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

				<p>അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണലിലേക്ക് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതാണ്. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണലിൽ ഫയൽ ചെയ്ത ടിഎ/897/2013-ാം നമ്പർ കേസ് 08.12.2017 ന് വിധിയായിട്ടുള്ളതാണ്. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ.ബെന്നൻ റിട്ടയർ ചെയ്ത് 3 കൊല്ലം കഴിഞ്ഞതിനാൽ സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്ന് ബഹു.കോടതി ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. നിലവിൽ മേയർ, ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ, സെക്രട്ടറി എന്നിവർക്ക് സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഔദ്യോഗിക ആവശ്യത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന മൊബൈൽ ഫോൺ ചാർജ് അടച്ചു വരുന്നുണ്ട്.</p>
2	നെയ്യാറ്റിൻകര നഗരസഭ 3.6	3.6.1	1. മെറ്റലിംഗ് നടത്തിയതിൽ ഉടുതൽ റൂം ടാറിംഗ് നടത്തി.	<p>2198 ച.മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണം ടാർ ചെയ്യുന്നതിനാണ് അടങ്കൽ തയ്യാറാക്കിയത്. ടി റോഡിൽ 1894.70 ച.മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണം ഒരു മെറ്റൽ ചെയ്ത റോഡ് 38111 മെറ്റൽ ഉപയോഗിച്ച് തണ്ടാമത്തെ മെറ്റൽ ചെയ്ത് ടാർ ചെയ്യുന്നതിനും രണ്ട് മെറ്റലും ചെയ്ത റോഡ് 303.50 ച.മീറ്റർ ടാർ ചെയ്യുന്നതിനാണ് അടങ്കൽ തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അപ്രകാരം തന്നെ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. പ്രോജക്ടിനോടൊപ്പം എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട് എഴുതി ചേർക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഓഡിറ്റിലെ പരാമർശത്തിന് ഇടയാക്കിയത്. റോഡ് രജിസ്റ്റർ പുതുക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി കാരണങ്ങളാൽ പ്രസ്തുത ചെലവ് അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.</p>

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 2005-2006 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ

നഗരസഭകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

		3.6.2	2. പദ്ധതി ഫണ്ടിൽ നിന്നും വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചു	<p>നെയ്യാറ്റിൻകര നഗരസഭയുടെ അക്ഷയ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോൺട്രാക്ടർ ശ്രീ. അനിരൂപൻ നഗരസഭയെ പ്രതിയാക്കി ബഹു: കേരള ഹൈക്കോടതി മൂന്നാകെ ഫയൽ ചെയ്ത ഒ.പി. 28363/99 നമ്പർ കേസിലെ കോടതി വിധി പ്രകാരം 22.80 ലക്ഷം രൂപ 80 ദിവസത്തിനകം നൽകേണ്ട സാഹചര്യത്തിൽ പ്രോജക്ട് ഫണ്ടിലും മ്യൂണിസിപ്പൽ ഫണ്ടിലും പണമില്ലാത്തതിനാലാണ് 22.80 ലക്ഷം രൂപ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും ചെലവ് ചെയ്തത്. നഗരസഭ തുക നൽകാതിരുന്നാൽ ടി കേസിൽ കോടതിയലക്ഷ്യമാകുകയും അതോടൊപ്പം തന്നെ അക്ഷയ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം പൂനർ ടെണ്ടർ ചെയ്യേണ്ടി വരുകയും തന്മൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് ഭീമമായ നഷ്ടം വരുകയും ചെയ്യുമായിരുന്നു. ടി സാഹചര്യത്തിൽ നഗരസഭ 1999-2000 വർഷത്തിൽ 18 ലക്ഷം രൂപയും 2000-01 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 8.50 ലക്ഷം രൂപയും വകമാറ്റി ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ തുക വകമാറ്റി ചെലവ് ചെയ്യുകൊണ്ട് അക്ഷയ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ പൂർത്തീകരണം യഥാസമയം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും തന്മൂലം ഭീമമായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടത്തിൽ നിന്നും നഗരസഭയെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും സാധിച്ചു. സാധ്യകരണം നൽകുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് അപേക്ഷ നൽകിയതായി നഗരകാര്യ വകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>
--	--	-------	--	--

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 2005-2006 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ

നഗരസഭകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

		<p>3.6.3</p>	<p>3. മുൻകൂട്ടം ഓഗീക ബില്ലും കൈപ്പറ്റി റോഡ് നിർമ്മാണം ഉപേക്ഷിച്ചു.</p>	<p>ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖാന്തിരമാണ് ടി പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കിയത്. കൺവീനർ 95,883/- രൂപയുടെ പണികളാണ് പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ചെറിയ നടപ്പാത വീതി കൂട്ടി പാർശ്വഭിത്തി നിർമ്മിച്ച് മണ്ണ് ഫിള് ചെയ്ത് സഞ്ചാരയോഗ്യമാക്കാനാണ് അടങ്കൽ തയ്യാറാക്കിയത്. 1, 25,000/- രൂപയാണ് അടങ്കൽ തുക. അടങ്കൽ പ്രകാരം 185 മീറ്റർ നീളത്തിൽ റോഡ് നിർമ്മിക്കാനാണ് പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നത്. എന്നാൽ കൺവീനർ ടി തുക ഉപയോഗിച്ച് 183 മീറ്റർ നീളമുള്ള റോഡ് നിർമ്മിക്കുകയുണ്ടായി. ഉപയോഗിച്ച തുക പാഴായിട്ടില്ല. സ്ഥലം വിട്ടുകിട്ടാത്തതിനാൽ ടി റോഡ് ബാക്കി ഭാഗം പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ടി പ്രോജക്ടിൽ സിവിൽ വർക്കിന് നികുതി ഉൾപ്പെടെ 1,07,812/- രൂപയും കെ.എസ്.ഇ.ബി. യിൽ ഒടുക്കിയ 10,889/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 1,18,701/- രൂപ ചെലവു വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാരണത്താൽ തന്നെ പ്ലാൻ ഫണ്ട് ദുരുപയോഗപ്പെടുകയോ തുക പാഴാവുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. കൂടാതെ റോഡ് നിർമ്മാണം നിമക്ക് കുറഞ്ഞ ചെലവിൽ ടാർ ചെയ്യുന്നതിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതുമാണ്. നഗരസഭയുടെ ആസ്തി വർദ്ധിപ്പിച്ച ടി പ്രവൃത്തി ഭൗതികനേട്ടമായി കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ് നൽകിയിരുന്ന മുൻകൂർതുക ഉൾപ്പെടെ കൺവീനറും ഗുണഭോക്തൃസമിതിയും യഥാവിധി ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഈ പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് എം.എൽ.ഇ.സി.</p>
--	--	--------------	--	--

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 2005-2006 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ

നഗരസഭകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

				<p>യുടെ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിനുള്ള സാക്ഷ്യപത്രം പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ടിലും പദ്ധതി അടങ്കലിലും ക്രമപ്രകാരം മുന്നിസിപ്പൽതല വിദഗ്ദ്ധ സമിതിയുടെ ഔദ്യോഗികാംഗീകാരം രേഖപ്പെടുത്തി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ മേൽപ്രസ്താവിച്ച കാരണങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് ടി വിഷയത്തിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കി തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.</p>
<p>3. നെടുമങ്ങാട് നഗരസഭ 3.7</p>	<p>3.7.1</p>	<p>1. മുന്നിസിപ്പൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക ഈടാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച.</p>	<p>മുന്നിസിപ്പൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ 13 നമ്പർ മുറി കെ എസ് എഫ് ഇ യ്ക്ക് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നത് ഒഴിഞ്ഞുപോയ ശേഷം 1998-99, 1999-2000 വർഷങ്ങളിൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകാത്തതിനാൽ 13,124/- രൂപയുടെയും കെ എസ് എഫ് ഇ യിൽ നിന്നും വാടക കടിശ്ശിക ഇനത്തിൽ ചേർക്കാനുള്ള 27,644/- രൂപയുടെയും നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി വിവരം കാണിച്ച കെ എസ് എഫ് ഇ യ്ക്ക് അറിയിപ്പ്, നോട്ടീസ് എന്നിവ നൽകിയിരുന്ന എങ്കിലും നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത തുക ഒടുക്ക വരുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതാകുന്നു.</p>	<p>മുന്നിസിപ്പൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ 13 നമ്പർ മുറി കെ എസ് എഫ് ഇ യ്ക്ക് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നത് ഒഴിഞ്ഞുപോയ ശേഷം 1998-99, 1999-2000 വർഷങ്ങളിൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകാത്തതിനാൽ 13,124/- രൂപയുടെയും കെ എസ് എഫ് ഇ യിൽ നിന്നും വാടക കടിശ്ശിക ഇനത്തിൽ ചേർക്കാനുള്ള 27,644/- രൂപയുടെയും നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി വിവരം കാണിച്ച കെ എസ് എഫ് ഇ യ്ക്ക് അറിയിപ്പ്, നോട്ടീസ് എന്നിവ നൽകിയിരുന്ന എങ്കിലും നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത തുക ഒടുക്ക വരുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതാകുന്നു.</p>
	<p>3.7.2</p>	<p>2. ഷോപ്പിംഗ് വാടക കടിശ്ശിക ഈടാക്കിയില്ല.</p>	<p>ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ</p>	<p>നമ്പർ 06/1996 മുതൽ നഗരസഭാ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ 14-ാം നമ്പർ മുറി 1.6 ലക്ഷം രൂപ ഡെപോസിറ്റ് നൽകി 7000/- രൂപ പ്രതിമാസ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നു. വാടകയിനത്തിൽ 53,000/-</p>

Check

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 2005-2006 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ നഗരസഭകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

				<p>രൂപ മാത്രം ഒടുക്കിയതിനാലും വാടക കിടപ്പുകൾ വരുത്തിയതിനാലും മുൻ പട്ടൽ ഉൾപ്പെടെയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു. 20/04/1998 ൽ പൂട്ടി സിൽ ചെയ്തു. 26/03/1999 ലെ നഗരസഭ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം 03/1998 വരെയുള്ള വാടകയും പിഴപ്പുലിശയും ടിയാൻ ഒടുക്കിയ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ തുടർച്ചയിൽ വക കൊള്ളിക്കുന്നതിനും പൂട്ടിയിട്ടിരുന്ന കാലയളവിലെ വാടക ഒഴിവാക്കി നൽകുന്നതിനും തുറന്നുകൊടുത്ത ഭാഗത്തിനുള്ള ആനുകൂല്യമായ വാടക നിശ്ചയിച്ച തുടർപാട് തീർക്കുന്നതിനും സജീവിന്റെ ആവശ്യം പരിഗണിച്ചു വിണ്ടും 1.5 ലക്ഷം രൂപ ഡിപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ മുൻ മാസ വാടകയും അഡ്വൈസായി സ്വീകരിച്ചു പ്രതിമാസം 8,085/- രൂപ വാടകയിൽ നൽകുന്നതിനും തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി. കിടപ്പുകൾ ഡിപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ വക കൊള്ളിച്ച ശേഷം 31/12/2001 ൽ അതുവരെയുള്ള മുഴുവൻ വാടക കിടപ്പുകളും ഒടുക്കി താഴെക്കാൽ രീതികെ നല്ലുകയുമാണുണ്ടായത്.</p>
4.	<p>വർഷവേ നഗരസഭ 3.8</p>	3.8.1	<p>1 പദ്ധതി അംഗീകാരമില്ലാതെ 38 ലക്ഷം ക്രമവിരുദ്ധമായി ചെലവാക്കി.</p>	<p>ഐഡിഎസ്എംസി സ്കീമിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വർഷവേ നഗരസഭയ്ക്ക് വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി 195 ലക്ഷം രൂപയുടെ പ്രോജക്ടിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിരുന്നു. ആയതിൽ 87.75 ലക്ഷം രൂപ സെൻട്രൽ ഷെയറായും (ഐഡിഎസ്എംസി), 58.50 ലക്ഷം രൂപ സ്റ്റേറ്റ് ഷെയറായും ബാക്കി 48.75 ലക്ഷം രൂപ ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുമുള്ള വായ്പയായും ആണ് പദ്ധതിക്ക്</p>

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 2005-2006 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ നഗരസഭകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

			<p>അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്.</p> <p>നഗരസഭയുടെ ഐഡിഎസ്എംസി സ്കീമിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു പ്രോജക്ടാണ് പ്രൈവറ്റ് ബസ് സ്റ്റാന്റ്, ടോക്സി സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മാണം എന്ന പ്രോജക്ട്. ഇതിനായി സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനായി മന്ദ്രം 1,10,87,093/- രൂപയാണ് താല്പര്യം സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർ വില നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. ഇത്രയും തുക ഐഡിഎസ്എംസി സ്കീമിൽനിന്നും, പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും കണ്ടെത്തുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടാണെന്ന് അന്നത്തെ കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 20/09/1999 ലെ 1,2,3 കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം ഹഡ്കോയിൽ നിന്നും ലോൺ എടുക്കുന്നതിന് തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി.</p> <p>ഹഡ്കോ ലോൺ ലഭ്യമാകുന്നതിന് വേണ്ടി സർക്കാരിലേക്കും ഹഡ്കോയിലേക്കും അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നെങ്കിലും വായ്പ തുക ലഭ്യമാകുന്നതിന് കാലതാമസം വന്നതിനാൽ ലാൻ്റ് അക്വിസിഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർക്ക് തുക ഒടുക്കുന്നതിനായി ഐഡിഎസ്എംസി സ്കീമിനായി ലഭ്യമായ 45.89 ലക്ഷം രൂപയിൽ നിന്നും സെൻട്രൽ, സ്റ്റേറ്റ് വിഹിതമായി 42 ലക്ഷം രൂപയും, പ്ലാൻ ഫണ്ട് വിഹിതമായി 38 ലക്ഷം രൂപയും (ഇതിൽ പ്ലാൻ ഫണ്ടിനത്തിൽ 20 ലക്ഷം രൂപയും, ചെക്ക് നമ്പർ 831882 തീയതി 17/02/1999) പ്രകാരവും 18 ലക്ഷം രൂപ (ചെക്ക് നമ്പർ 811877 തീയതി 31/03/2000) ഉൾപ്പെടെ ആകെ</p>
--	--	--	---

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 2005-2006 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ നഗരസഭകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

				<p>80 ലക്ഷം രൂപ സ്വപ്നപദ്ധതി തഹസീൽദാർക്ക് ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിന് 20/08/1999 ലെ 3-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ നഗരസഭ ഐഡിഎസ് എംടി ഫണ്ട് ന് പകരമായി പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് 1999 -2000 വർഷത്തിൽ 38 ലക്ഷം രൂപ അംഗീകാരമില്ലാതെ പദ്ധതിയിനത്തിൽ ചിലവഴിച്ചിട്ടുള്ളതായാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ നഗരസഭ ഐഡിഎസ്എംടി ഫണ്ടിനത്തിൽ ലഭ്യമായ തുകയുടെപ്പോൾ പ്ലാൻ ഫണ്ട് തുക കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് 80 ലക്ഷം രൂപ സ്വപ്നപദ്ധതി തഹസീൽദാർക്ക് ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളത്. നഗരസഭക്ക് ബസ് സ്റ്റാന്റിന് വേണ്ടി ലാറ്റ് അക്വിസിഷൻ നടത്തുന്നതിലേക്കായി 80 ലക്ഷം രൂപ ഒടുക്കുന്നതിലേക്കായി സ്വപ്നപദ്ധതി തഹസീൽദാറിൽ നിന്നും അറിയിപ്പ് ലഭിച്ച സമയത്ത് ഹഡ്കോ ലോൺ ലഭ്യമായിരുന്നില്ല. ആയതിനാലാണ് നഗരസഭയുടെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള പ്ലാൻ ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. 2004 ൽ ബസ്സ് സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചതിലൂടെ നഗരസഭയുടെ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും ,നഗരത്തിന്റെ വികസനത്തിനും സാധിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഹഡ്കോ വായ്പ ലഭിക്കാത്തതിനാൽ വായ്പാ പലിശ ഇനത്തിലുള്ള തുക നഗരസഭയ്ക്ക് ലാഭിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽവസ്തുതകൾ കണക്കിലെടുത്ത് പ്ലാൻ</p>
--	--	--	--	--

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 2005-2006 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ നഗരസഭകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

				<p>ഫണ്ട് ഇനത്തിൽ ചിലവഴിച്ച തുക പ്രസ്തുത വർഷത്തെ പദ്ധതി ചിലവായി സാധ്യകരിച്ച് രേഖ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കി നൽകണമെന്ന് താഴ്മയായി അപേക്ഷിച്ചു കൊള്ളുന്നു. സാധ്യകരണത്തിന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p>
		3.8.2	<p>2. പദ്ധതി തുക കൈപ്പറ്റിയിട്ടും കയർ പിരിയത്രം സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല.</p>	<p>1999-2000 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ തുടർന്ന് പുതിയ കയർ പിരിയത്രം സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് എന്ന് കയർ വ്യവസായ സഹകരണസംഘം സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതും ആയത് വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിന്റെ വിനിമയഗത സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>
5.	<p>തിരുവല്ല നഗരസഭ 3.9</p>	3.9.1	<p>1. വൈദ്യുതി ശൃംഗാനം ലക്ഷം പാഴായി.</p>	<p>35 സർവ്വേ നമ്പർ 416/04-05-ൽ പേജ് 51 ന്റെ നഗരസഭ പൊതുശ്മശാനമായി ഉപയോഗിച്ച വരവെ പരിസരവാസികളുടെ എതിർപ്പ് മൂലം ഭൂമിസ്വീപ് കോടതിയിൽ സ്റ്റേ വന്നതിനാൽ ഭൂമി കുറവുള്ളവരുടെ മൂലദാനം അടക്കം ചെയ്യുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ട് വരുകയും 01.11.2000 ലെ കോൺസിൽ യോഗം വൈദ്യുത ശൃംഗാനത്തിന് 35 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു.</p>