പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

ഒന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2022 മാർച്ച് മാസം 16-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

തിരുവനന്തപുരം

2022

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി

(2021-2023)

ഒന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്

കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ (ഇക്കണോമിക് സെക്ടർ) 2013, 2016 മാർച്ച് മാസത്തിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലെ കൃഷി,ജലസേചനം എന്നീ വകുപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയത്.

393/2022.

ഉള്ളടക്കം

		പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന	..	v
മുഖവുര	..	vii
റിപ്പോർട്ട്	..	1
അനുബന്ധം :		
I. പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും	..	66
II. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി	..	74
III. എ. ജി.യുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നുള്ള അനുബന്ധം	..	184

പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി

(2021-2023)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്, ചെയർമാൻ.

അംഗങ്ങൾ:

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ

ശ്രീ. സി. എച്ച്. കുഞ്ഞമ്പു

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ

ശ്രീ. പി. എസ്. സുപാൽ

ശ്രീ. തോമസ് കെ. തോമസ്

ശ്രീ. കെ. എൻ. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്:

ശ്രീ. എസ്. വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ബി. റെജി, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ആർ വേണുഗോപാൽ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ഷമി ജെ., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

മുഖവുര

പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ (ഇക്കണോമിക് സെക്ടർ) 2013, 2016 മാർച്ച് മാസത്തിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലെ കൃഷി, ജലസേചനം എന്നീ വകുപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ തയ്യാറാക്കിയ സമിതി (2021-23)-യുടെ ഒന്നാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ (ഇക്കണോമിക് സെക്ടർ) 2013, 2016 എന്നീ സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ 8-7-2014, 8-8-2017 എന്നീ തീയതികളിൽ സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുകയുണ്ടായി.

2022 മാർച്ച് മാസം 11-ാം തീയതി ചേർന്ന സമിതിയോഗത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചത്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായസഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (ഓഡിറ്റ്)-നോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

സണ്ണി ജോസഫ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2022, മാർച്ച് 16.

റിപ്പോർട്ട്

കൃഷി, ജലസേചനം വകുപ്പ്

(കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഇക്കണോമിക് സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.2.1- 2.2.7.1)

2.2. കുട്ടനാട് വികസന പാക്കേജിന്റെ നടപ്പാക്കൽ

2.2.1 ആമുഖം

കോട്ടയം, ആലപ്പുഴ, പത്തനംതിട്ട ജില്ലകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ഭൂമിശാസ്ത്ര മേഖലയായ കുട്ടനാട്, തെക്ക് കായംകുളം കായൽ മുതൽ വടക്ക് കൊച്ചി വരെ നീണ്ടു കിടക്കുന്ന വേമ്പനാട് ചതുപ്പു പ്രദേശത്തിന്റെ നാല് നദികളായ പമ്പ, അച്ചൻകോവിൽ, മണിമല, മീനച്ചിൽ എന്നിവയുടെ വെള്ളപ്പൊക്ക പ്രദേശം ഫ്ലഡ് പ്ലെയിനുകൾ[1] കൂടി ചേരുന്നതാണ്. അതിന്റെ വെള്ളപ്പൊക്ക പ്രദേശം സമുദ്ര നിരപ്പിന് താഴെ വെള്ളം കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന താഴ്ന്ന പ്രദേശം ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ്. കുട്ടനാടിന്റെ ഭൂമിയിൽ ഒരു ഭാഗം നദികളുടെ എക്കലും മണ്ണും ചേർന്ന് കായലിൽ പ്രകൃതിദത്തമായി രൂപം കൊണ്ടതും മറ്റു ഭാഗങ്ങൾ വീണ്ടെടുക്കലിലൂടെ വികസിച്ചു വന്നതുമാണ് ചിത്രത്തിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ കുട്ടനാടിന്റെ ഏകദേശം 57 ശതമാനം ആലപ്പുഴയിലും 30 ശതമാനം കോട്ടയത്തും 13 ശതമാനം പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിലുമാണ്.

1. മുഖ്യമായും നദിയിലെ എക്കലുകൾ അടിഞ്ഞ് രൂപപ്പെട്ട നദിയോട് ചേർന്ന് വെള്ളപ്പൊക്കത്തിനു വിധേയമായ താഴ്ന്ന പ്രതലം.

കുട്ടനാട് ഒരു കാലത്ത് 'കേരളത്തിന്റെ നെല്ലറ'യായാണ് കണക്കാക്കിയിരുന്നത്. സമുദ്രനിരപ്പിനു രണ്ട് മീറ്റർ താഴെ നെൽകൃഷി ചെയ്യുന്ന അതുല്യമായ കൃഷിരീതിയിലുള്ള സ്ഥലമാണ് കുട്ടനാട്. ഈ പ്രദേശത്തെ സമുദ്രനിരപ്പിനു താഴെയുള്ള കൃഷി ഒരു ഭാഗ്യപരീക്ഷണമാണ്. കാരണം ഒക്ടോബർ-നവംബർ മാസത്തെ വടക്കുകിഴക്കൻ കാലവർഷത്തെ വെള്ളപ്പൊക്കവും, വേനൽക്കാലത്തെ ലവണജലത്തിന്റെ വേലിയേറ്റം കാരണം ഉണ്ടാകുന്ന പ്രത്യാഘാതവും. അവിടെ പുറത്തുള്ള ബണ്ടുകൾ പ്രകൃതിക്ഷോഭത്തിന്റെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ കുറയ്ക്കാൻ പ്രധാന പങ്കുവഹിക്കുന്നുണ്ട്. നവംബർ 2002-ൽ ഈ പ്രദേശം റാംസർ[2] പ്രദേശമായി പ്രഖ്യാപിച്ചു.

പ്രകൃതി സമ്പത്ത് ഉണ്ടായിട്ടും ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ ഉയർന്ന അനുപാതം ജനങ്ങളും ദാരിദ്ര്യത്തിലാണ് ജീവിക്കുന്നത്. അതുകാരണം ആന്ധ്രാപ്രദേശ്, കർണ്ണാടക, മഹാരാഷ്ട്ര, കേരളം എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ 31 ജില്ലകളിലെ പ്രശ്നം ബാധിച്ച കർഷകർക്കായി 'പ്രത്യേക പുനരധിവാസ പാക്കേജിനോ'-ടൊപ്പം കേരള സർക്കാരിന്റെയും ആ പ്രദേശത്തെ പാർലമെന്റംഗത്തിന്റെയും അപേക്ഷ അനുസരിച്ച് ആലപ്പുഴ, ഇടുക്കി ജില്ലകൾക്കായി ഒരു പ്രത്യേക പാക്കേജിന് ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് (ജിഐ) അംഗീകാരം നൽകി (സെപ്റ്റംബർ 2006).

2. 1971-ൽ ഇറാനിലെ റാംസറിൽ ഒപ്പുവച്ച കൺവെൻഷൻ ഓൺ വെറ്റ് ലാൻഡ് എന്ന അന്തർ സർക്കാർ കരാർ പ്രദാനം ചെയ്യുന്ന നീർപ്പാടങ്ങളുടേയും അതിലെ വിഭവങ്ങളുടേയും സംരക്ഷണത്തിനും ബുദ്ധിപരവുമായ വിനിയോഗത്തിനും വേണ്ടിയുള്ള ദേശീയ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും അന്തർദേശീയ സഹകരണത്തിനുമുള്ള പ്രവർത്തന രൂപരേഖ.

ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ സാമ്പത്തികവും പാരിസ്ഥിതികവുമായ പ്രശ്നങ്ങളും അതോടൊപ്പം കുട്ടനാട് തണ്ണീർത്തട ആവാസവ്യവസ്ഥയും (കെഡബ്ല്യൂഇ) മുഴുവനായും പഠിക്കുന്നതിന് ചെന്നൈയിലെ എംഎസ്സ് സ്വാമിനാഥൻ റിസർച്ച് ഫൗണ്ടേഷനെ[3] (എംഎസ്എസ്ആർഎഫ്) കൃഷി മന്ത്രാലയവും ഇന്ത്യൻ സർക്കാരും ഏർപ്പെടുത്തി (നവംബർ 2006). കെഡബ്ല്യൂഇയുടെ ശക്തിയായി നിലനിർത്താവുന്ന വികസനങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാനും, കെഡബ്ല്യൂഇയുടെ പാരിസ്ഥിതിക സുരക്ഷ ഊർജിതപ്പെടുത്തുന്നതിനു വേണ്ട നടപടികൾ പ്രത്യേക ശിപാർശകൾ നൽകുവാനും, ആ പ്രദേശത്തെ ഉപജീവന അവസരങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുവാനും നിലനിർത്തുന്നതിനും വേണ്ട കാര്യങ്ങൾ അറിയിക്കുവാനും എംഎസ്എസ്ആർഎഫിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ₹1,840.75 കോടി മുടക്കുള്ള 15 ചെയ്തു തീർക്കേണ്ട ജോലികൾ[4] ശിപാർശ ചെയ്തുകൊണ്ട് ജിഒഐക്ക് എംഎസ്എസ്ആർഎഫ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു. നിലവിലുള്ള പദ്ധതികൾ[5]ക്കുള്ളിലെ ഫണ്ടിംഗ് ക്രമത്തിൽ തന്നെ ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രാലയം/വകുപ്പുകൾ വഴി എംഎസ്എസ്ആർ എഫ് നിർദ്ദേശിച്ച വിവിധ പരിപാടികൾ/ഇടപെടലുകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുന്നതിനായി ജിഒഐ 'തത്വത്തിൽ' അംഗീകാരം നൽകി (ജൂലൈ 2008). ഒക്ടോബർ 2008-ൽ ജിഒകെ എംഎസ്എസ്ആർഎഫിന്റെ ശിപാർശകൾ നടപ്പിലാക്കുവാനുള്ള ഔപചാരികമായ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. സഹായധനം ലഭിക്കുന്നതിനായി കേരള സർക്കാർ വിവിധ പദ്ധതികൾ കണ്ടെത്തുകയും നിലവിലുള്ള കേന്ദ്ര പദ്ധതികളുടെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ/നടപടി ക്രമങ്ങൾ അനുസരിച്ചുള്ള വിശദമായ പ്രോജക്റ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ (ഡിപിആർ) രൂപീകരിക്കുകയും അത് ഇന്ത്യൻ സർക്കാരിന്റെ കീഴിലുള്ള ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ/മന്ത്രാലയങ്ങൾക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. കേരള സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെ തുക ലഭിക്കുന്നതിനായി നടപ്പിലാക്കുന്ന വകുപ്പുകൾ/ ഏജൻസികൾ തയ്യാറാക്കിയ ഡിപിആറുകൾ ജിഒഐയ്ക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തു. പാരിസ്ഥിതിക സംരക്ഷണം ഊർജ്ജിതപ്പെടുത്തുകയും, സുസ്ഥിര ഉപജീവന അവസരങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നീ രണ്ട് വിഭാഗങ്ങളിലായി 15 ചെയ്തു തീർക്കേണ്ട ജോലികളെ തിരിക്കുകയും, അതിനായി യഥാക്രമം ₹335.50 കോടിയും ₹1,505.25 കോടിയും ചെലവ് എംഎസ്എസ്ആർഎഫ് നിർദ്ദേശിച്ചു. കൃഷിയുടെ സഹമന്ത്രി രാജ്യസഭയിൽ ഡിസംബർ 2008-ൽ അറിയിച്ചതനുസരിച്ച് ഈ പദ്ധതി അഞ്ച് വർഷം കൊണ്ട് നടപ്പിലാക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

---

3 ഉചിതമായ പരിസ്ഥിതി-സാങ്കേതിക വിദ്യയിലൂടെയും വിജ്ഞാന ശാക്തീകരണത്തിലൂടെയും കാർഷിക-കാർഷികേതര ഉപജീവനമാർഗ്ഗങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഗവേഷണത്തിനും വികസനത്തിനുമായി 1988-ൽ സ്ഥാപിച്ച ഒരു ലഭേച്ഛയില്ലാത്ത ഒരു ഗവേഷണ സംഘടനയാണ് എംഎസ്സ് സ്വാമിനാഥൻ റിസർച്ച് ഫൗണ്ടേഷൻ (എംഎസ്സ്എസ്സ്ആർഎഫ്).

4 പഠനത്തിന്റെ പ്രസ്താവിത ഉദ്ദേശ്യ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നേടുക എന്ന കാര്യം മുന്നിൽ കണ്ട് പഠന വിധേയമായ സ്ഥലങ്ങളിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ള നിശ്ചിത പദ്ധതികൾ/ഇടപെടലുകളാണ് ചെയ്തു തീർക്കേണ്ട ജോലികൾ.

5 രാഷ്ട്രീയ കൃഷി വികാസ് യോജന (ആർകെവിവൈ), ഫ്ലഡ് മാനേജ്മെന്റ് പ്രോഗ്രാം (എഫ്എംപി), സീഡ് വില്ലേജ് പ്രോഗ്രാം (എസ്.വി.പി.), അഗ്രികൾച്ചറൽ ടെക്നോളജി മാനേജ്മെന്റ് (ആത്മ) സ്കീം, നാളികേര വികസന ബോർഡ് (സിഡിബി), നാഷണൽ പ്രോജക്റ്റ് ഫോർ കാറ്റിൽ ആന്റ് ബഫല്ലോ ബ്രീഡിങ്ങ് (എൻപിസിബി) സ്കീം, ഇന്റഗ്രേറ്റഡ് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫ് സ്മോൾ റൂമിനന്റ് ആന്റ് റാബിറ്റ്സ് (ഐഡിഎസ്ആർആർ) സ്കീം, നാഷണൽ വെറ്റ് ലാൻഡ് കൺസർവേഷൻ പ്രോഗ്രാം (എൻഡബ്ല്യൂസിഎ), പതിമൂന്നാം ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്സ് (റ്റിഎച്ച്എഫ്സി), ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫ് ഇൻലാൻഡ് അക്വാകൾച്ചർ ആന്റ് ഫിഷറീസ് (ഡിഐഎഫ്).

എഴുപത്തി അഞ്ച് ജോലികൾ (ഉപജോലികൾ ഉൾപ്പെടെ) 10 വകുപ്പുകളും[6] 11 ബന്ധപ്പെട്ട ഏജൻസികളും[7] നടപ്പിലാക്കിവരുന്നു. ഫെബ്രുവരി 2014-ൽ അനുവദിച്ച മൊത്തം തുകയും യഥാർത്ഥ ചെലവും യഥാക്രമം ₹1,261.31 കോടിയും ₹314.43 കോടിയും ആണ്.

---

6 ജലസേചനം, കൃഷി, മത്സ്യബന്ധനം, മണ്ണ് സംരക്ഷണവും സർവ്വേയും, മൃഗസംരക്ഷണം, വനം, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, ആരോഗ്യം, വിനോദസഞ്ചാരവും സാമൂഹികക്ഷേമവും.

7 കേരള അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ (കെഎഐസിഒ), ഓണാട്ടുകര വികസന ഏജൻസി (ഓവിഎ),കേരള സ്റ്റേറ്റ് സീഡ് ഡെവലപ്മെന്റ് അതോറിറ്റി (കെഎസ്എസ്ഡിഎ), കേരള ലൈവ് സ്റ്റോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ബോർഡ് (കെഎൽഡിബി), ഏജൻസി ഫോർ ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫ് അക്വാകൾച്ചർ കേരള (എഡിഎകെ), ഫിഷറീസ് റിസോർസസ് മാനേജ്മെന്റ് ഏജൻസി (ഫിർമ), കേരള സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ഫെഡറേഷൻ ഫോർ ഫിഷറീസ് ഡെവലപ്മെന്റ് ലിമിറ്റഡ് (മത്സ്യഫെഡ്), കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല (കെഎയു), സ്റ്റേറ്റ് ഹോർട്ടികൾച്ചറൽ മിഷൻ (എസ്എച്ച്എം), ശുചിത്വമിഷൻ, അശോക ട്രസ്റ്റ് ഫോർ റിസർച്ച് ഇൻ ഇക്കോളജി ആന്റ് ഇൻവൈറൻമെന്റ് (എറ്റിആർഇഇ).

2.2.2 ഓഡിറ്റിന്റെ വ്യാപ്തി

2009-10 മുതൽ 2012-13 വരെയുള്ള കാലയളവ് ഉൾക്കൊള്ളുന്ന കാര്യക്ഷമതാ ഓഡിറ്റ് ഫെബ്രുവരി 2013 മുതൽ സെപ്റ്റംബർ 2013 വരെ നടത്തി. വിവിധ വകുപ്പുകളും ഏജൻസികളും 2013 മാർച്ച് 31 വരെ നടപ്പിലാക്കിയ കുട്ടനാട് വികസന പാക്കേജിനായി (കെഡിപി) വഹിച്ച മുഴുവൻ ചെലവുകളുടെ 80 ശതമാനം ഉൾപ്പെടുന്ന 17 പദ്ധതികളുടെ രേഖകളുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന കാര്യക്ഷമതാ ഓഡിറ്റിൽപ്പെടുന്നു. സാമ്പ്ലിങ്ങിന് ഉപയോഗിച്ച മാനദണ്ഡം വിശദമായി അനുബന്ധം III-ൽ വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. കെഡിപിയുടെ വകയിരുത്തലുകളുടെ പ്രധാന പങ്ക് (82 ശതമാനം) ജലസേചന വകുപ്പിന് ആയതിനാൽ അതിന് കൂടുതൽ ഊന്നൽ കൊടുത്തു.

2.2.3 ഓഡിറ്റിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ

കാര്യക്ഷമതാ ഓഡിറ്റിന്റെ പ്രധാന ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നവയായിരുന്നു:

i. പദ്ധതിയുടെ ആസൂത്രണം ഫലപ്രദവും കാര്യക്ഷമവുമായിരുന്നോ;

ii. സാമ്പത്തിക നിയന്ത്രണം തൽസ്ഥാനത്തുണ്ടായിരുന്നുവോ എന്നും അത് മതിയായതും ഫലപ്രദവുമായിരുന്നോ ;

iii. കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിന്റെ എല്ലാ ഘട്ടത്തിലും ചെലവും സമയവും അധികമാവാത്ത രീതിയിൽ പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് മിതവ്യയവും ഫലപ്രദവുമായിരുന്നോ;

iv. കുട്ടനാടിലെ പാരിസ്ഥിതിക സുരക്ഷ ശക്തിപ്പെടുത്തുക, സുസ്ഥിര ഉപജീവന അവസരങ്ങൾ വികസിപ്പിക്കുക എന്നീ പ്രധാന ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ ഉദ്ദേശിച്ച നേട്ടം കൈവരിച്ചുവോ എന്ന് പരിശോധിച്ചറിയുകയായിരുന്നു.

2.2.4 ഓഡിറ്റ് മാനദണ്ഡം

താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന രേഖകളിൽ നിന്നും ഉണ്ടാക്കിയ മാനദണ്ഡങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണ് തെരഞ്ഞെടുത്ത പദ്ധതികളുടെ വിവിധ ഘടകങ്ങൾ നടപ്പാക്കിയതിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് നടത്തിയത്.

i. എം.എസ്. സ്വാമിനാഥൻ റിസർച്ച് ഫൗണ്ടേഷൻ റിപ്പോർട്ട് ;

ii. പദ്ധതി ഫണ്ടിങ്ങിനായി ജിഐഐ പുറപ്പെടുവിച്ച മാർഗ്ഗരേഖകൾ/ നിർദ്ദേശങ്ങൾ;

iii. കെഡിപിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേരള സർക്കാർ ഇറക്കിയ ഉത്തരവുകൾ;

iv. കേരള പബ്ലിക് വർക്ക്സ് അക്കൗണ്ട് കോഡ്, കേരള പബ്ലിക്ക് വർക്സ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റൽ കോഡ്, പബ്ലിക് വർക്സ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന്റെ മാന്വൽ;

v. അനുവദിച്ച ഡിപിആറുകൾ, അനുവദിച്ച അസ്സൽ/പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ, പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളും;

vi. നടപ്പിലാക്കുന്ന വകുപ്പുകളും, കോൺട്രാക്ടർമാർ/ ഗുണഭോക്താക്കളും തമ്മിലുള്ള കരാറുകളും, രാജീവ്ഗാന്ധി ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് ടെക്നോളജിയും കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയും തയ്യാറാക്കിയ ഗുണനിലവാര നിയന്ത്രണ റിപ്പോർട്ടും.

2.2.5 ഓഡിറ്റിന്റെ രീതി.

ഏപ്രിൽ 2013-ൽ ഓഡിറ്റ് ഉദ്ദേശങ്ങൾ വിശദീകരിച്ചു കൊണ്ട് ഉന്നതാധികാരികളുമായി ഒരു പ്രാരംഭ കൂടിക്കാഴ്ച, പദ്ധതികളുമായി ചേർന്ന നിരയിലുള്ള ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകളും തെരഞ്ഞെടുത്ത യൂണിറ്റുകളുടെയും നിയന്ത്രണ ഓഫീസുകളിലെ രേഖകളുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന, ഓഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്ന സ്ഥാപനത്തിലെ ജീവനക്കാരുമായുള്ള പരസ്പര പ്രവർത്തനങ്ങൾ, ഓഡിറ്റ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ഡാറ്റായുടെ വിശകലനം, ഓഡിറ്റിൽ ഉന്നയിക്കുന്ന ചോദ്യങ്ങൾ വകുപ്പ് അദ്ധ്യക്ഷൻമാരുമായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് സർക്കാരിന് ഡ്രാഫ്റ്റ് കാര്യക്ഷമതാ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നൽകുക എന്നിവയാണ് ഓഡിറ്റ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ അനുസരിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് ഉദ്ദേശങ്ങൾ കൈവരിക്കുവാനായി തെരഞ്ഞെടുത്ത രീതികൾ.

ജലവിഭവ വകുപ്പിന്റെ അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയും പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ അധികാരികളുമായും 29 ഏപ്രിൽ 2014-ൽ അവലോകനത്തെ സംബന്ധിച്ച അന്തിമ കൂടിക്കാഴ്ച നടത്തുകയും ഓഡിറ്റിന്റെ നിരീക്ഷണം ചർച്ച ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. വകുപ്പധികാരികളുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുകയും റിപ്പോർട്ടിൽ ഉചിതമായ രീതിയിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുകയും ചെയ്തു.

2.2.6 കെഡിപി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള ഭരണനിർവ്വഹണ ഘടന

ജലസേചന വകുപ്പിനു മാത്രമായി കുട്ടനാട് പാക്കേജ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (സിഇ) തലവനായുള്ള ഒരു പ്രത്യേക വിഭാഗം രൂപീകരിച്ചു. സിഇയെ സഹായിക്കാൻ 371 ഉദ്യോഗസ്ഥരുമുണ്ടായിരുന്നു.

2.2.7 ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലുകൾ

ശിപാർശകളുടെ വിജയകരവും എളുപ്പവുമുള്ള നടത്തിപ്പിനു വേണ്ടി, എംഎസ്എസ്ആർഎഫ് വിവിധ പ്രവർത്തനങ്ങളെ പരസ്പരാശ്രിതമായ 15 ജോലികളായി തിരിച്ചു. എങ്കിലും ഇതിലെ ചില പ്രധാന ജോലികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ ജിഒകെ പരാജയപ്പെട്ടു. കെഡിപിയുടെ നടത്തിപ്പിലും ആസൂത്രണത്തിലും കണ്ടെത്തിയ പോരായ്മകൾ താഴെ തന്നിരിക്കുന്ന ഖണ്ഡികകളിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നു:-

2.2.7.1 മുൻഗണന നിശ്ചയിച്ച/ശിപാർശ ചെയ്ത ജോലികളിൽ കാണിച്ച നിഷ്ക്രിയത്വം

പാരിസ്ഥിതിക സുരക്ഷ ശക്തിപ്പെടുത്തൽ

- ജൂലൈ 2013 വരെ ജോലി 1 ഉം 6 ഉം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള ഏജൻസികളെ കണ്ടെത്താത്തതിനാൽ ജിഒഐയുടെ അംഗീകാരം/അനുവാദം ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള ആദ്യ നടപടികൾ പോലും പരാജയപ്പെട്ടു.

- ജോലി 2 അനുസരിച്ച് തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട് (ടിഎംബി), തോട്ടപ്പിള്ളി സ്പിൽവേ (ടിഎസ്ഡബ്ല്യൂ) എന്നിവയുടെ രണ്ട് ഡിപിആറുകൾ തയ്യാറാക്കി അയച്ചു കൊടുക്കുന്നതിൽ ജിഒകെ കാലതാമസം വരുത്തി. തൽഫലമായി പാരിസ്ഥിതികമായ പ്രാധാന്യമുള്ള ജോലിയായിട്ടും ജിഒഐയുടെ ജലവിഭവ മന്ത്രാലയത്തിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിക്കാൻ കാത്തിരിക്കേണ്ടിവന്നു (ജൂലൈ 2013).

- ആലപ്പുഴ-ചങ്ങനാശ്ശേരി (എസി) കനാലിന്റെ പൂർണ്ണമായ നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഫേസ് I ന് ഉള്ള ടെന്റർ നടപടികൾ തീർപ്പാക്കിയില്ല. ബാക്കിയുള്ള ഫേസുകളിലെ ഡിപിആറുകൾക്ക് ഇനിയും അംഗീകാരം ലഭിക്കേണ്ടതുണ്ട് (ജൂലൈ 2013).

- ജോലി 2 ന്റെ ഭാഗമായ കായലിലെ[8] സിയും ഡിയും[9] ബ്ലോക്കുകൾ തമ്മിലും റാണിയും ചിത്തിരയും തമ്മിലുമുള്ള വീതി കൂടിയ നീർച്ചാൽ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി വശം സംരക്ഷിക്കുന്ന ചുമരുകളുടെ രൂപകല്പന പൂർത്തിയാകാത്തതിനാൽ പ്രധാന വെള്ളപ്പൊക്ക നിയന്ത്രണ നടപടികളുടെ പൂർത്തിയാക്കലിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടായി.

- മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ നടപടികളുടെ നടത്തിപ്പിനായിട്ടുള്ള ജോലി 3-ന്റെ ഡിപിആറുകൾ തയ്യാറാക്കാത്തതിനാൽ സസ്യങ്ങളുടെ പോഷകദ്രവ്യത്തിന്റെ അത്യധികമായ അളവ്, വലിയ തോതിലുള്ള ബാക്ടീരിയൻ കോളിഫോമുകൾ, കീടനാശിനികളുടെ അളവ്, പല സ്ഥലങ്ങളിലും ദുരിതപൂർണമായ വിധത്തിൽ സാന്ദ്രത കൂടിയ ലോഹങ്ങളുടെ മലിനീകരണം എന്നീ പ്രശ്നങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടായി.

സുസ്ഥിരമായ ഉപജീവന അവസരങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കൽ (കൃഷി അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ളത്)

- പരിസ്ഥിതിയുമായി ഇണങ്ങുന്ന കൃഷിപ്പണി, മറ്റു സാമ്പത്തിക പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുക, നിക്ഷേപം വർദ്ധിപ്പിക്കൽ, ജോലി അവസരങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുക, കൃഷിയുടെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുക എന്നിവ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുവാനുള്ള എംഎസ്എസ്ആർഎഫിന്റെ ശിപാർശകളിൽ പ്രധാന ജോലിയായിട്ടും കുട്ടനാടിനെ പ്രത്യേക കാർഷിക മേഖലയായി (മാർച്ച് 2014) പ്രഖ്യാപിച്ചില്ല.

- കൃഷി വകുപ്പ് 2012 മേയ് മാസത്തിൽ ഒരു വിളവെടുപ്പ് കലണ്ടർ തയ്യാറാക്കിയെങ്കിലും എംഎസ്സ്എസ്സ്ആർഎഫ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ ജോലി 9-ൽ ശിപാർശ ചെയ്ത രീതിയിൽ നവംബറിൽ പുഞ്ചവിള[10] വിതയ്ക്കുന്നതിനും ഫെബ്രുവരിയിൽ വിളവെടുപ്പ സുഗമമാക്കത്തക്കവണ്ണവും ടിഎംബി ഏറ്റവും വൈകി ഫെബ്രുവരിയിൽ തുറക്കുവാൻ സഹായകമാകുന്ന രീതിയിലും 2013 ഒക്ടോബർ വരെ നടപ്പിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല. ഇത്തരമൊരു കലണ്ടർ ടിഎംബിയെ കൂടുതൽ നാൾ തുറന്നിടാൻ സഹായിക്കുകയും അത് കുട്ടനാടിന്റെ പൊതുവായ പരിസ്ഥിതിയെ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യും.

---

8 തടാകം

9 സി, ഡി, റാണി, ചിത്തിര എന്നീ നാമങ്ങൾ കായലിൽ നിന്നും വീണ്ടെടുത്ത പാടശേഖരങ്ങൾ തിരിച്ചറിയാനുള്ളവയാണ്.

10 കുട്ടനാട്ടിൽ നവംബർ മുതൽ ഫെബ്രുവരി വരെ ഏറ്റവും വിശാലമായ പ്രദേശത്ത് വളരുന്ന നെൽകൃഷിയാണ് പുഞ്ചവിള.

തടാകത്തിലെ ജലത്തിന്റെ വ്യാപ്തി പുനരുദ്ധരിക്കുകയും ലവണത്വം, വെള്ളപ്പൊക്കം എന്നീ പ്രശ്നങ്ങളുടെ പരിഹാരവും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവും, മണ്ണൊലിക്കൽ തടയുക എന്നിവയെ കേന്ദ്രീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു ഏകീകൃത പ്രവർത്തന പദ്ധതി തയ്യാറാക്കാൻ ഡയറക്ടർ സെന്റർ ഫോർ എർത്ത് സയൻസ് സ്റ്റഡീസ് (സിഇഎസ്എസ്)-നെ ഏൽപിച്ചു എന്ന് രണ്ട് വിഭാഗങ്ങളിലും ഏറ്റെടുക്കാത്ത ജോലികളെ കുറിച്ച് സെക്രട്ടറി (കൃഷി വകുപ്പ്) പ്രസ്താവിച്ചു (ഒക്ടോബർ 2013). പുറമേയുള്ള ബണ്ടുകൾ ശക്തിപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷം മാത്രമേ ഒരു പരിപൂർണ വിളവു കലണ്ടർ ആവശ്യപ്പെടുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്നും കൂടി പ്രസ്താവിച്ചു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രധാന ജോലികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിൽ കാര്യക്ഷമമായ നടപടികൾ എടുക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണം ശക്തിപ്പെടുത്തുക സുസ്ഥിരമായ ഉപജീവന അവസരങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നീ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ നേടുന്നതിൽ കാലതാമസം വന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

15-5-2019, 24-7-2019 എന്നീ യോഗങ്ങളിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി നടത്തിയ ചർച്ചയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. കേരള സംസ്ഥാന രൂപീകരണത്തിനുശേഷമുള്ള ഏറ്റവും ബൃഹത്തായ പദ്ധതിയാണ് കുട്ടനാട് വികസന പാക്കേജെന്നും കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിന്നും നല്ലൊരു തുക അനുവദിച്ചെങ്കിലും സാങ്കേതികവും അല്ലാത്തതുമായ വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ പദ്ധതി സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കാനോ ഗുണഫലം അനുഭവവേദ്യമാക്കാനോ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും സമീപകാലത്തൊന്നും ഇത്രയും ബൃഹത്തായ ഒരു പ്രോജക്റ്റ് സംസ്ഥാനത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സമിതി ചെയർമാൻ ആമുഖമായി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. കുട്ടനാട് പാക്കേജിൽ ശിപാർശ ചെയ്യപ്പെട്ട ജോലികളിൽ ജൂലൈ 2013 വരെ, ജോലി 1 ഉം 6 ഉം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള ഏജൻസികളെ കണ്ടെത്തിയില്ലെന്നും, ജോലി 2-ലുൾപ്പെട്ട തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെയും, തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയുടെയും ഡിപിആർ തയ്യാറാക്കാത്തതിനാൽ, കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിക്കാൻ കാലതാമസമുണ്ടായതായും, ആലപ്പുഴ-ചങ്ങനാശ്ശേരി (എസി) കനാലിന്റെ പൂർണ്ണമായ നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഒന്നാംഘട്ടത്തിലെ ടെണ്ടർ നടപടികൾ തീർപ്പാക്കിയില്ലെന്നും, ബാക്കിയുള്ള ഘട്ടങ്ങളിലെ ഡിപിആറുകൾക്ക് ഇനിയും അംഗീകാരം ലഭിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും, ജോലി 2 ന്റെ ഭാഗമായ കായലിലെ സിയും ഡിയും ബ്ലോക്കുകൾ തമ്മിലും റാണിയും ചിത്തിരയും തമ്മിലും വീതി കൂടിയ നീർച്ചാൽ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി വശം സംരക്ഷിക്കുന്ന ചുമരുകളുടെ രൂപകല്പന പൂർത്തിയാകാത്തതിനാൽ പ്രധാന വെള്ളപ്പൊക്ക നിയന്ത്രണ നടപടികളുടെ പൂർത്തിയാക്കലിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടായതായും, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ നടപടികളുടെ നടത്തിപ്പിനായുള്ള ജോലി 3-ന്റെ ഡിപിആറുകൾ യഥാസമയം തയ്യാറാക്കാത്തതിനാൽ സസ്യങ്ങളുടെ പോഷകദ്രവ്യത്തിന്റെ

അത്യധികമായ അളവ്, വലിയതോതിലുള്ള ബാക്ടീരിയൻ കോളിഫോമുകൾ, കീടനാശിനികളുടെ അളവിലുള്ള വർദ്ധനവ്, സാന്ദ്രത കൂടിയ ലോഹങ്ങൾ മൂലമുള്ള മലിനീകരണം എന്നീ പാരിസ്ഥിതിക വിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള കാലതാമസം തുടങ്ങിയവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഉള്ളതായി സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

2. പ്രോജക്ടിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി നെടുമുടി പഞ്ചായത്തിൽ പാടശേഖരങ്ങൾക്കായി കെൽ-I, കായൽ പാടശേഖരങ്ങൾക്കായി കെൽ-II, അപ്പർകുട്ടനാട്ടിലെ പാടശേഖരങ്ങൾക്കായി കെൽ-III, ഓണാട്ടുകര പാടശേഖരങ്ങൾക്കായി കെൽ-IV എന്നീ നാല് പ്രോജക്ടുകൾക്കാണ് കേന്ദ്രസർക്കാരിൽ നിന്നും ജലവിഭവവകുപ്പിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും കെൽ ഒന്നും രണ്ടും പദ്ധതികൾ 2016-ൽ പൂർത്തീകരിച്ചതായും കെൽ-III ന്റെയും IV ന്റെയും അംഗീകാരം ലഭിച്ച ഘടകങ്ങളെല്ലാം അടുത്ത രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തീകരിക്കുമെന്നും, പ്രസ്തുത പദ്ധതികൾ 2013-ൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്നും, കെൽ ഒന്നും രണ്ടും പദ്ധതികൾ 2016-ൽ പൂർത്തീകരിച്ചതായും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ കുട്ടനാട് പാക്കേജ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കെൽ-III ന്റെയും കെൽ IV ന്റെയും നിലവിലെ സ്ഥിതിയെന്തെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. 2013-ൽ പാക്കേജ് ലാപ്സായെങ്കിലും ജലസേചനവകുപ്പിന്റെ ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് പ്രോജക്ട് തുടരുന്നുണ്ടെന്നും, പാക്കേജ് 2013-ൽ അവസാനിപ്പിച്ചതായി രേഖകളിലുണ്ടെങ്കിലും കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതനുസരിച്ച് പദ്ധതി ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും, ജലവിഭവവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. 2013-ൽ പ്രോജക്ട് അവസാനിപ്പിച്ചതിനുശേഷവും അനുവദിച്ച തുക ജലവിഭവവകുപ്പിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ ഉണ്ടോ എന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് നിലവിൽ റീ-ഇംമ്പേഴ്സ്മെന്റ് രീതിയാണ് ഉള്ളതെന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. നിലവിൽ പ്രോജക്ട് കോ-ഓർഡിനേറ്റർ ഇല്ലെന്നും നേരത്തെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ജോലികൾ അതത് വകുപ്പുകൾ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തി.

3. നിലവിൽ കേന്ദ്രസർക്കാരിൽ നിന്നും ഫണ്ട് ലഭിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, പ്രോജക്ട് പൂർത്തീകരിച്ചാൽ റീ-ഇംമ്പേഴ്സ് ചെയ്തു കിട്ടുമെന്നും, 2017 മാർച്ച് വരെയുള്ള തുക ലഭിച്ചതായും കെൽ-I-ന് 24.70 കോടി രൂപ ചെലവായതായും അതിൽ 11.20 കോടി രൂപ കേന്ദ്രസർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ചതാണെന്നും, 118.91 കോടി രൂപ പദ്ധതി തുകയ്ക്ക് അംഗീകാരം ലഭിച്ച കെ.ഇ.എൽ II-ന് 65.76 കോടി രൂപയും, കെ.ഇ.എൽ III-ന് 49.64 കോടി രൂപയും, കെ.ഇ.എൽ IV-ന് 11.25 കോടി രൂപയും നാളിതുവരെ കേന്ദ്രസർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ചതായും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ കുട്ടനാട് പാക്കേജ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

4. 253 കോടിയുടെ തണ്ണീർമുക്കം പ്രോജക്ടിന് കേന്ദ്ര ജലകമ്മീഷന്റെയും, ജലവിഭവമന്ത്രാലയത്തിന്റെയും അനുമതി ലഭിച്ചുവെങ്കിലും, ഇന്റർ മിനിസ്റ്റീരിയൽ കമ്മിറ്റി ഇതുവരെ അംഗീകാരം തന്നിട്ടില്ലെന്നും, 1120 കോടി രൂപയുടെ കുട്ടനാട് താലൂക്കിലെ പാടശേഖരങ്ങളുടെ പദ്ധതിയുണ്ടായിരുന്നെന്നും അത്രയും തുകയ്ക്കുള്ള പുതുക്കിയ ഭരണാനുമതി ഉത്തരവ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ കൊടുക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ, ബഡ്ജറ്റ് പ്രൊവിഷൻ

ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അംഗീകരിക്കാത്തതിനാൽ, ടി പദ്ധതി കേന്ദ്ര ജലകമ്മീഷൻ അംഗീകരിച്ചില്ലെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു. കേന്ദ്രസർക്കാരിൽ നിന്നും ആകെ ലഭിക്കുമായിരുന്ന 1518 കോടി രൂപയിൽ 1173 കോടി രൂപ അനുമതി കിട്ടാതെ ലാപ്സായതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കി. കെ.ഇ.ഇൽ I-ന് 24.70 കോടി രൂപയും കെ.ഇ.ഇൽ II-ന് 118.91 കോടി രൂപയും, കെ.ഇ.ഇൽ III-ന് 116.18 കോടി രൂപയും, കെ.ഇ.ഇൽ IV-ന് 30 കോടി രൂപയുമാണ് കേന്ദ്ര സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയതെന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

5. പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കാൻ പ്രോസ്പിരിറ്റി കൗൺസിൽ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, പ്രോസ്പിരിറ്റി കൗൺസിൽ യോഗം ചേരുകയോ പ്രോജക്ട് അവസാനിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനമെടുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും എ.സി. കനാലിനും തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിനും കേന്ദ്രസർക്കാർ അനുമതി ലഭിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽപോലും സംസ്ഥാന ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കണമെന്നതാണ് പത്താമത്തെ പ്രോസ്പിരിറ്റി കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനം എന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, കുട്ടനാട് പാക്കേജ് വ്യക്തമാക്കി. എ.സി കനാലിന്റെയും തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെയും പ്രവൃത്തികൾ അനന്തമായി നീട്ടി കൊണ്ടുപോകാതെ എത്രയും വേഗം പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരം കിട്ടാതെ തന്നെ തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെ പണി തുടങ്ങിയിരുന്നെന്നും, ആയത് ഉടൻ തന്നെ പൂർത്തിയാക്കുമെന്നും, കുട്ടനാട് താലൂക്കിലെ 397 പാടശേഖരങ്ങളുടെ ഡി.പി.ആർ. കൊടുത്തെങ്കിലും ബഡ്ജറ്റ് പ്രൊവിഷൻ ഇല്ലാത്തതിനാൽ അതിന്റെ പുതുക്കിയ ഭരണാനുമതി ഉത്തരവ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ കൊടുത്താൽ മാത്രമേ അംഗീകരിക്കുവെന്ന നിലപാട് സ്വീകരിച്ചതിനാൽ അത് മുന്നോട്ട് പോകാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു. 2013-ൽ ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ 712 കോടി രൂപയായിരുന്ന പദ്ധതി ചെലവെന്നും 2016-ൽ പുതുക്കിയതിന് ശേഷം പദ്ധതി ചെലവ് 1120 കോടി രൂപയായിയെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ തുടർന്നറിയിച്ചു. കൃത്യ സമയത്ത് പ്രോജക്ട് പൂർത്തിയാക്കാത്തതുകൊണ്ട് 400 കോടി രൂപയിലധികം തുകയുടെ നഷ്ടം സംസ്ഥാന സർക്കാരിനുണ്ടായതായി സമിതി വിലയിരുത്തി. ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസം, പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള ഏജൻസികളെ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം, എന്നിവയാണ് ആഡിറ്റ് നിരീക്ഷണമെന്നും 2011 ആയപ്പോഴേയ്ക്കും ആകെ പദ്ധതി ചെലവിന്റെ 60% റിവൈസ്ഡ് തുക കൂടിയെന്നും, ഒന്നോ രണ്ടോ വർഷമാകുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന റിവിഷൻ തുകയും, എട്ടും പത്തും വർഷമാകുമ്പോഴുള്ള റിവിഷൻ തുകയും തമ്മിൽ വളരെ അന്തരമുണ്ടാകുമെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

6. 2008-ൽ പദ്ധതിയ്ക്ക് അനുമതി നൽകുമ്പോൾ തത്വത്തിൽ കരാർ മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെങ്കിലും പ്രവൃത്തിപഥത്തിൽ എത്തിയശേഷം പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ 2010-നും 2013-നും ഇടയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള കാലതാമസം വളരെ വലുതാണെന്നും, ഇതു സംബന്ധിച്ച് അന്ന് ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന ജലവിഭവവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി റിവ്യൂ മീറ്റിംഗ് വിളിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും, ഇതു സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും രേഖകൾ കൈവശമുണ്ടോ എന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു.

7. 2010 മുതൽ 2013 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിൽ പദ്ധതിയുടെ നിരീക്ഷണം നടന്നതായി കാണുന്നില്ലെന്നും, എ.ജി.യും അക്കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, ഓരോ വകുപ്പുകൾക്കും അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന ജോലികൾ സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾക്കുണ്ടെന്നും, പദ്ധതി ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തിക്കാൻ ചുമതലപ്പെട്ട ജലവിഭവ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും കൃത്യമായ മേൽനോട്ടമോ തുടർനടപടികളോ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. വകുപ്പുതല യോഗങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളതായും, റിവ്യൂ മീറ്റിംഗിൽ എടുത്ത തീരുമാനങ്ങൾ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചതായും ജലവിഭവവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

8. ഒരു റിവ്യൂ മീറ്റിംഗിൽ എടുക്കുന്ന തീരുമാനം നടപ്പിലാക്കാതെ അതേ വിഷയം അടുത്ത മീറ്റിംഗിലെ അജണ്ടയിലും ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണെന്നും, കാര്യക്ഷമമായ യോഗങ്ങൾ കൂടിയിട്ടില്ലെന്നും, യോഗതീരുമാനങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ശ്രമമുണ്ടായില്ലെന്നും, ജലവിഭവവകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയും കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയും സംയുക്ത യോഗം ചേരുകയോ ആശയവിനിമയം നടത്തുകയോ ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ലെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തി. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചല്ല പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നതെന്ന് എ.ജിയും ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നും, ഗൈഡ്‌ലൈൻസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഔട്ടർ ബണ്ടിന്റെ ഹൈറ്റ് അധികരിച്ചതിന്റെ പ്രശ്നമുണ്ടെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

9. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് നിഷ്കർഷിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിധേയമായാണ് ഓരോ പ്രോജക്ടും ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നതെന്ന് സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. വിളകളെ തുടർച്ചയായി ഉണ്ടാകുന്ന വെള്ളപ്പൊക്കത്തിൽ നിന്നും ലവണത്വത്തിൽ നിന്നും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും, എല്ലാ വിള സീസണിലും പുറംബണ്ട് ശക്തിപ്പെടുത്തേണ്ടത് പ്രധാനമാണെന്നും, പുറംബണ്ട് ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതു സംബന്ധിച്ച പദ്ധതിയ്ക്കുള്ള തുക വെള്ളപ്പൊക്ക പരിപാലന പരിപാടികളിൽ (എഫ്.എം.പി.) നിന്നുമാണ് അനുവദിക്കുന്നതെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച വിശദമായ മറുപടി സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്നും ജലവിഭവവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

10. വിവിധ വകുപ്പുകൾ മുഖേന നടപ്പാക്കേണ്ട സ്വാമിനാഥൻ കമ്മീഷന്റെ ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള വകുപ്പുകളുടെ ഏകോപന ചുമതല നിലവിൽ ആർക്കും നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, ശരിയായ മേൽനോട്ടത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ അതിന് കാലതാമസമുണ്ടായതായും, തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയുടെയും തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെയും ഡിസൈൻ തയ്യാറാക്കാൻ നിയോഗിച്ചത് മദ്രാസ് ഐ.ഐ.ടി-യെയാണെന്നും അതിനു ശേഷമാണ് തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട് നിർമ്മാണത്തിനുള്ള ഫണ്ട് സംസ്ഥാന സർക്കാർ തന്നെ വഹിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതെന്നും, ചങ്ങനാശ്ശേരി-ആലപ്പുഴ കനാലിന്റെ കാര്യത്തിലും

കയ്യേറ്റം പൂർണ്ണമായും ഒഴിപ്പിക്കാൻ ഇതുവരെയും സാധിക്കാത്തതിനാൽ, അതിനായി ആലപ്പുഴ, കോട്ടയം ജില്ലാകളക്ടർമാരെ സംയുക്തമായി ചുമതലപ്പെടുത്താനുള്ള തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നതായും സ്വാമിനാഥൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ ഏകോപനത്തിന്റെ അഭാവമുണ്ടെന്നാണ് ഇതിൽ നിന്നെല്ലാം മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

11. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് അനുവദിച്ച 1840 കോടി രൂപയിൽ 1515 കോടി രൂപയും ജലവിഭവവകുപ്പിനാണ് ലഭിച്ചതെന്നും, 200 കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്ടിന് 1120 കോടി രൂപ ചെലവായതായും സമിതി വിലയിരുത്തി. ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ കൂടിയ കുട്ടനാട് പ്രൊസ്പിരിറ്റി കൗൺസിലിന്റെ റിവ്യൂമീറ്റിംഗിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്ന വിഷയങ്ങൾക്ക് ഒരു പരിധിയുണ്ടെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

12. ജലവിഭവവകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ വകുപ്പുകൾക്ക് വിഭജിച്ച് നൽകിയിരിക്കുന്ന ജോലി സംബന്ധിച്ച് എത്ര അവലോകന യോഗങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നും അതിന്റെ തുടർനടപടികൾ നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നും പ്രോജക്ടിൽ ഏത് രീതിയിലുള്ള പരിഷ്കരണങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നും സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. 2010 മുതൽ 2013 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ അധിക ചെലവുണ്ടായതിന്റെ കാരണം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സമിതി മുൻപാകെ ലഭ്യമാക്കുവാൻ ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയോട് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടുകൾ സമയബന്ധിതമായി സമിതി മുൻപാകെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിനു മുൻപ് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ ജലവിഭവ വകുപ്പ് വീഴ്ച വരുത്തിയതായും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

13. 2008 മുതൽ 2013 വരെയുള്ള 5 വർഷ കാലയളവിൽ നടപ്പിലാക്കേണ്ട കുട്ടനാട് വികസന പാക്കേജിൽ (KDP) ശിപാർശ ചെയ്യപ്പെട്ട 15 ജോലികളിൽ ജോലി ഒന്നും ആറും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള ഏജൻസികളെ 2013 ജൂലൈ വരെ കണ്ടെത്താത്തതിനാൽ ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യ (ജി.ഒ.ഐ)യുടെ അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള ആദ്യ നടപടികൾ പോലും പരാജയപ്പെട്ടതു സംബന്ധിച്ച് സമിതി, KDP യുടെ വകയിരുത്തലുകളുടെ പ്രധാന പങ്ക് ലഭിച്ച ജലസേചന വകുപ്പിനോട് വിശദീകരണം ആരായുകയും വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്തു. 2006-ൽ ഇന്ത്യാഗവൺമെന്റിന്റെ അംഗീകാരവും 2008-ൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ തത്വത്തിൽ അംഗീകാരം നൽകിയതുമായ പദ്ധതിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് പല പ്രാവശ്യം റിവൈസ് ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായി പദ്ധതി തുകയിൽ 151% വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായതായും പല പദ്ധതികളും പ്രായോഗികമല്ലായിരുന്നെന്നും വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ പറയുന്നതായി സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. മുൻധാരണ ഇല്ലാതെ പല പദ്ധതികളും ഏറ്റെടുത്തതിലൂടെ സർക്കാരിന്റെ ഫണ്ട് പാഴായിപ്പോയതായി വ്യക്തമാകുന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തി. പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുന്ന സമയത്ത് പ്രായോഗികം ആണോ അല്ലയോ എന്നതു സംബന്ധിച്ച്

തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നും പ്രായോഗികം അല്ലാത്ത പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കേന്ദ്ര സർക്കാരിനെ അറിയിക്കുകയുമാണ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നതെന്നും പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുത്ത് ഡി.പി.ആർ തയ്യാറാക്കിയതിനുശേഷം പ്രായോഗികം അല്ലെന്ന് പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

14. കുട്ടനാട് വികസന പാക്കേജിൽ ഉൾപ്പെട്ട ജോലി രണ്ട് അനുസരിച്ച് തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട്, തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേ എന്നിവയുടെ ഡി.പി.ആറുകൾ തയ്യാറാക്കി അയച്ചുകൊടുക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതു സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. പദ്ധതി തുക 40 കോടി രൂപയിൽ കൂടുതലാണെങ്കിൽ മാത്രമേ ഫ്ലഡ് മാനേജ്മെന്റ് പ്രോഗ്രാമിന് കേന്ദ്രസഹായം ലഭിക്കുകയുള്ളൂ എന്നും, എന്നാൽ തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക അത്രയും വരാത്തതിനാൽ കേന്ദ്രസഹായത്തിന് അയയ്ക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി സ്പിൽവേയുടെ 40 ഷട്ടറുകൾ സ്റ്റെയിൻലെസ് സ്റ്റീൽ ഉപയോഗിച്ച് പൂർത്തിയാക്കിയെന്നും 2014-ൽ പ്രസ്തുത പണി പൂർത്തിയായതായും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, കുട്ടനാട് പാക്കേജ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ജോലി രണ്ടിൽ തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടും, തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയും ചേർന്ന് ആദ്യം ഒരു പ്രോജക്ടായിട്ടാണ് തയ്യാറാക്കിയതെന്നും ഒരു പ്രോജക്ടായിരുന്നെങ്കിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് 40 കോടി രൂപയിൽ കൂടുതൽ ആകുമായിരുന്നെന്നും, സി.ഡബ്ല്യൂ.സി (സെൻട്രൽ വാട്ടർ കമ്മീഷൻ) പ്രോജക്ട് വിഭജിച്ച് ചെയ്യണമെന്ന് നിർദ്ദേശം നൽകിയതുകൊണ്ടാണ് രണ്ട് പ്രോജക്ടുകൾ ആക്കിയതെന്നും, പ്രോജക്ട് സ്ലിറ്റ് ചെയ്തതിനുശേഷം തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട് പ്രോജക്ടിന് കേന്ദ്രസഹായം ലഭിക്കുന്നതിനായി ഫ്ലഡ് മാനേജ്മെന്റ് പ്രോഗ്രാമിന്റെ മോണിറ്ററിംഗ് ഏജൻസിയായ സി.ഡബ്ല്യൂ.സി യുടെ ശിപാർശയ്ക്കായി അയച്ചെങ്കിലും, ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ക്ലിയറൻസ് ലഭിക്കാത്തതിനാൽ കേന്ദ്രസഹായം ലഭിച്ചില്ലെന്നും, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, കുട്ടനാട് പാക്കേജ് സമിതി മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

15. എം.എസ്.സ്വാമിനാഥൻ റിസർച്ച് ഫൗണ്ടേഷന്റെ (എം.എസ്.എസ്.ആർ.എഫിന്റെ) ശിപാർശയോടുകൂടി കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിച്ച് ജോലി രണ്ട് ആയി നിശ്ചയിച്ച് ഒരുമിച്ച് ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ച തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേ, തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട് എന്നിവയുടെ പ്രോജക്ട് വിഭജിക്കാതെ കേന്ദ്രസഹായം നേടിയെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കാമായിരുന്നില്ലേയെന്നും എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക 40 കോടി രൂപയിൽ താഴെയാണ് എങ്കിൽ കേന്ദ്രസഹായം ലഭിക്കില്ലായെന്ന ഗൈഡ്ലൈനുള്ളപ്പോൾ പദ്ധതികൾ വിഭജിച്ചത് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നും, സി.ഡബ്ല്യൂ.സി.ക്ക് പദ്ധതി മോണിറ്റർ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു. കൂടാതെ സംസ്ഥാനത്തെ മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റികളുമായി പദ്ധതി വിഭജിക്കണമെന്നുള്ള കാര്യം ചർച്ച ചെയ്തിരുന്നോ എന്നും, പദ്ധതി വിഭജിക്കാനുള്ള തീരുമാനം ഏത് കമ്മിറ്റിയാണെടുത്തതെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു.

16. എം.എസ്.എസ്.ആർ.എഫിന്റേത് ശുപാർശ മാത്രമാണെന്നും, മാനദണ്ഡങ്ങളും ഗുണനിലവാരവും കേന്ദ്രസർക്കാർ ഏജൻസികൾ തീരുമാനിക്കുന്ന പ്രകാരമായിരിക്കണമെന്നാണ് നിർദ്ദേശമെന്നും ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. കുട്ടനാട് പ്രോസ്പിരിറ്റി കൗൺസിൽ ആണ് പ്രോജക്ട് വിഭജിക്കാൻ തീരുമാനമെടുത്തതെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, കുട്ടനാട് പാക്കേജ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു. സെൻട്രൽ വാട്ടർ കമ്മീഷൻ ടെക്നിക്കൽ ഏജൻസി മാത്രമാണെന്നും പ്രവൃത്തിയുടെ ഗുണനിലവാരവും മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലും മേൽനോട്ടം വഹിക്കാൻ മാത്രമേ അവർക്ക് അധികാരമുള്ളൂവെന്നും പ്രോജക്ട് അപ്രൂവലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിലും സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങളിലും തീരുമാനമെടുക്കാൻ അവർക്ക് അധികാരമില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. കേന്ദ്രസഹായം ലഭ്യമാകുമായിരുന്ന പദ്ധതി വിഭജിച്ചതിലൂടെ സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിംഗ് നടത്തേണ്ടി വന്നതിനാൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് വലിയ സാമ്പത്തിക ബാദ്ധ്യത വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

17. തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെ ഡി.പി.ആർ തയ്യാറാക്കുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസം സംബന്ധിച്ചും നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ചും സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട്, തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേ എന്നിവയുടെ ഡി.പി.ആർ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക പഠനം നടത്തേണ്ടത് ആവശ്യമായിരുന്നെന്നും, അതിന് കുറച്ചധികം സമയം വേണ്ടിവന്നുവെന്നും ഡോ.എം.എസ്.സ്വാമിനാഥൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചതിൻ പ്രകാരം, ചെന്നൈ ഐ.ഐ.റ്റിയുമായി സഹകരിച്ച് സാങ്കേതിക വശം പരിശോധിച്ചതിന് ശേഷമാണ് തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട്, തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേ എന്നിവയുടെ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കിയതെന്നും, 2011-ൽ പഠന റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, കുട്ടനാട് പാക്കേജ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു. തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട് പ്രോജക്ടിന് സി.ഡബ്ല്യൂ.സിയുടെയും കേന്ദ്രജലവിഭവ വകുപ്പിന്റെയും അംഗീകാരം ലഭിച്ചിരുന്നെങ്കിലും ഇന്റർ മിനിസ്റ്റീരിയൽ കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചാൽ മാത്രമേ സാമ്പത്തിക സഹായം ലഭിക്കുകയുള്ളൂ എന്നും പ്രോജക്ട് 2014 മുതൽ കമ്മിറ്റിയിൽ പെൻഡിംഗിലാണെന്നും, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ തുടർന്നറിയിച്ചു. തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെ മാത്രം ഡി.പി.ആർ തയ്യാറാക്കി നൽകാനാണ് പ്രോസ്പിരിറ്റി കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചതെന്നും, സി.ഡബ്ല്യൂ.സി.ക്ക് ഡി.പി.ആർ സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ കാലതാമസം നേരിടുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് പ്രസ്തുത പദ്ധതി സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചതെന്നും, പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും, പദ്ധതി ചെലവ് 100 കോടി രൂപയിലധികമായതായും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ വ്യക്തമാക്കി.

18. സ്വാമിനാഥൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി നടപ്പിലാക്കാൻ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചാൽ അതിന് സ്വാഭാവികമായും കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് അംഗീകാരം നൽകേണ്ടതല്ലേ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. സ്വാമിനാഥൻ

കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ ശിപാർശകൾ മാത്രമാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നും, ആയതിനാൽ അംഗീകാരം നൽകണമെന്നില്ലെന്നും, അംഗീകാരമുള്ള ഏജൻസിയുടെ മാനദണ്ഡങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും ഇല്ലാതെ തയ്യാറാക്കുന്ന ഡി.പി.ആർ അംഗീകരിക്കുകയില്ലെന്നും, കേന്ദ്രസഹായത്തിനു വേണ്ടി അയയ്ക്കുന്ന എല്ലാ പ്രോജക്ടുകളുടെയും ഫണ്ട് റിലീസ് ചെയ്ത് തരുന്നത് സി.ഡബ്ല്യൂ.സി-യുടെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നും, സി.ഡബ്ല്യൂ.സിയാണ് പദ്ധതി വിഭജിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയതെന്നും, ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

19. തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട് മുതൽ തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേ വരെ വേമ്പനാട് കായലിന്റെ ഒരു പ്രത്യേകഭാഗമായതുകൊണ്ട് ഉപ്പുവെള്ളവും ശുദ്ധജലവും നദിയിൽനിന്നുള്ള വെള്ളവും ക്രമീകരിക്കുന്നതിന് രണ്ട് പദ്ധതികളും ഒരുമിച്ചാക്കി ചെയ്യണമെന്നായിരുന്നു സ്വാമിനാഥൻ കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നതെന്നും, എന്നിട്ടും പദ്ധതി വിഭജിക്കാനുള്ള ശാസ്ത്രീയമായ കാരണമെന്താണെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു. രണ്ട് പ്രദേശത്തുള്ള പ്രോജക്ടുകൾ രണ്ട് എസ്റ്റിമേറ്റാക്കി തന്നാൽ മതിയെന്ന സി.ഡബ്ല്യൂ.സി നിർദ്ദേശ പ്രകാരമാണ് പദ്ധതി വിഭജിക്കേണ്ടി വന്നതെന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

20. കേന്ദ്രസർക്കാരിൽ നിന്നും ഫണ്ട് ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്ന പദ്ധതിയായിട്ടും പദ്ധതി വിഭജിച്ചാൽ കേന്ദ്രഫണ്ട് ലഭിക്കാതെ വരുകയും സംസ്ഥാനഗവൺമെന്റിന് തന്നെ ചെലവ് വഹിക്കേണ്ടി വരുമെന്ന സാമ്പത്തികവശം ഒരു കമ്മിറ്റിയിലും ഉയർന്നു വന്നിരുന്നില്ലായെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. കേന്ദ്രസർക്കാർ നിശ്ചയിക്കുന്ന പ്രയോറിറ്റിയാണ് ഇതിലെ പ്രധാന വിഷയം എന്നും, ഈ സ്കീമിൽ കാശ്മീരിനും ഉത്തരാഞ്ചലിനും ഫണ്ട് നൽകിയിരുന്നെന്നും, അതുകൊണ്ടാണ് കേരളത്തിന്റെ പ്രോജക്ട് മാറ്റിവെച്ചതെന്നും, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, കുട്ടനാട് പാക്കേജ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

21. സമീപകാലത്തൊന്നും ഇത്തരം ബൃഹത്തായ ഒരു പ്രോജക്ട് സംസ്ഥാനത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സാങ്കേതികവും അല്ലാത്തതുമായ വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ പദ്ധതി പ്രവർത്തനം നടത്താനാകാത്തത് ദുഃഖകരമായ കാര്യമാണെന്നും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. താഴെചേർക്കുന്ന വിശദവിവരങ്ങൾ അടങ്ങിയ റിപ്പോർട്ടുകളും ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

(1) തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട്, തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേ എന്നിവയുടെ ഡി.പി.ആർ. വിഭജിച്ച് നൽകണമെന്ന് സ്റ്റേറ്റ് ടി.എ.സി. നിർദ്ദേശിച്ചതിനുള്ള കാരണം വിശദമായി വ്യക്തമാക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട്.

(2) തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെ പണി പൂർത്തിയായോ, പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തനക്ഷമമാണോ, ബണ്ടിൽ വിള്ളൽ ഉണ്ടോ എന്നീ വിവരങ്ങൾ

(3) തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെ ഡി.പി.ആർ. ഇന്റർമിനിസ്റ്റീരിയൽ അപ്രൂവലിന് അയക്കാനുള്ള സാഹചര്യം, കാരണം, അംഗീകാരം ലഭ്യമായോ, നിലവിലെ അവസ്ഥ.

(4) തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥ.

22. ആലപ്പുഴ-ചങ്ങനാശ്ശേരി (എസി) കനാലിന്റെ പൂർണ്ണമായ നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഘട്ടം ഒന്നിന്റെ ടെന്റർ നടപടികൾ തീർപ്പാക്കിയില്ലെന്നും, ബാക്കിയുള്ള ഘട്ടങ്ങളിലെ ഡിപിആറുകൾക്ക് ഇനിയും അംഗീകാരം ലഭിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നുമുള്ള ആഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. എ.സി.കനാലിന്റെ നിർമ്മാണം മൂന്നാമത്തെ റീച്ചാണെന്നും, ആദ്യത്തെ റീച്ചിന്റെ വർക്ക് 13-ാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ തുക ഉപയോഗിച്ച് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും, നടപ്പിലാക്കിയ വർക്കിന്റെ മുഴുവൻ ഫണ്ടും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സ്ഥലമെടുപ്പിക്കലിന്റെയും ഒഴിപ്പിക്കലിന്റെയും വിഷയം വന്നതുകൊണ്ട് രണ്ടും മൂന്നും റീച്ചുകൾ ചെയ്യാൻ കാലതാമസമുണ്ടാകുമെന്നതിനാൽ 13-ാം ധനകാര്യ കമ്മീഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ചെയ്യുവാൻ സാധിച്ചില്ലായെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

23. ആദ്യത്തെ റീച്ച് 40 മീറ്റർ വീതിയിലാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും, അതേ വീതിയിൽ മറ്റുള്ള റീച്ചുകൾ ചെയ്യണമെങ്കിൽ 18 ഏക്കർ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കണമെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു. ആലപ്പുഴ, ചങ്ങനാശ്ശേരി കനാൽ പദ്ധതി റീബിൾഡ് കേരള പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ തീരുമാനമായിട്ടുണ്ടെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ കൂട്ടിച്ചേർത്തു. ആലപ്പുഴ, കോട്ടയം ജില്ലാ കളക്ടർമാർ സംയുക്തമായി കൈയ്യേറ്റവും അനുബന്ധ പ്രശ്നങ്ങളും പരിഹരിച്ച് മുന്നോട്ട് പോകുകയാണെങ്കിൽ കനാലിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

24. ജോലി രണ്ടിന്റെ ഭാഗമായ കായലിലെ സിയും ഡിയും ബ്ലോക്കുകൾ തമ്മിലും റാണിയും ചിത്തിരയും തമ്മിലുമുള്ള വീതി കൂടിയ നീർച്ചാൽ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി വശം സംരക്ഷിക്കുന്ന ചുമരുകളുടെ രൂപകല്പന പൂർത്തിയാകാത്തതിനാൽ പ്രധാന വെള്ളപ്പൊക്ക നിയന്ത്രണ നടപടികളുടെ പൂർത്തിയാക്കലിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടായതു സംബന്ധിച്ച ആഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. സിയും ഡിയും ബ്ലോക്കും, റാണി, ചിത്തിര കായലുകളുടെ പ്രവൃത്തികളും കെൽ രണ്ടിൽ വരുന്നതാണെന്നും, കെൽ രണ്ട് എഫ്.എം.പി-ൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ഘടകമാണെന്നും വേമ്പനാട് കായലിലേക്ക് നേരിട്ട് വെള്ളം പോകത്തക്കരീതിയിൽ കൊച്ചാർ തുറക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നുള്ളതാണ് ഇതിലെ പ്രധാന നേട്ടം എന്നും, 2016-ൽ എല്ലാ ജോലികളും പൂർത്തികരിച്ചെന്നും, കുട്ടനാട് പാക്കേജ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

25. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ നടപടികളുടെ നടത്തിപ്പിനായിട്ടുള്ള ജോലി മൂന്നിന്റെ ഡിപിആറുകൾ തയ്യാറാക്കാത്തതിനാൽ സസ്യങ്ങളുടെ പോഷകദ്രവ്യത്തിന്റെ

അത്യധികമായ അളവ്, വലിയ തോതിലുള്ള ബാക്ടീരിയൽ കോളിഫോമുകൾ, കീടനാശിനികളുടെ അളവ്, പല സ്ഥലങ്ങളിലും ദുരിതപൂർണമായ വിധത്തിൽ സാന്ദ്രത കൂടിയ ലോഹങ്ങളുടെ മലിനീകരണം എന്നീ പ്രശ്നങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടായി എന്ന ആഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയമാണെന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പ്രോജക്ട് അതോറിറ്റിയായി ആരെയാണ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്ന് പരിശോധിച്ച് അറിയിക്കാമെന്ന് ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

26. കുട്ടനാടിനെ പ്രത്യേക കാർഷിക മേഖലയായി പ്രഖ്യാപിക്കാതിരുന്ന ആഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റുമായി ഇതുസംബന്ധിച്ച് വിശദമായ ചർച്ച നടന്നിരുന്നതായും, അതിൽ നിന്നും ഇങ്ങനെയൊരു പ്രഖ്യാപനം നടത്തുന്നതുകൊണ്ട് പ്രത്യേക നേട്ടമൊന്നുമില്ലാത്തതിനാൽ അവസാനിപ്പിച്ച വിഷയമാണെന്നും ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കൃഷി വകുപ്പിനുള്ള പദ്ധതി വിഹിതം എത്രയായിരുന്നു എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പദ്ധതി വിഹിതമായി അനുവദിച്ചത് 133.267 കോടി രൂപയായിരുന്നു എന്നും 4-6-2016-ലെ കണക്കു പ്രകാരം 93.2299 കോടി രൂപയുടെ ഫണ്ട് അനുവദിക്കുകയും 90.19626 കോടി രൂപ ചെലവഴിക്കുകയും അക്കൗണ്ടിൽ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന മൂന്ന് കോടി രൂപയിൽ 2.42 കോടി രൂപ ധനകാര്യവകുപ്പ് തിരിച്ചെടുത്തിരുന്നെന്നും, ഇപ്പോൾ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് ഒരു കോടി രൂപ തന്നെങ്കിലും കുറച്ച് തുക മാത്രമേ വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളൂവെന്നും റാണി ചിത്തിര കായലുകളിൽ കുറച്ച് സിവിൽ ജോലികൾ കൂടി ചെയ്യാൻ ബാക്കിയുണ്ടെന്നും കൃഷി വകുപ്പ് ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഇവയുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

27. കൃഷി വകുപ്പിന്റെ പദ്ധതി പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച നിലവിലെ സ്ഥിതി സമിതി ആരാഞ്ഞു. 2018 ഫെബ്രുവരിയിൽ 3 ജോലികൾ ആരംഭിച്ചെന്നും, 2018 മാർച്ച് 31 ന് മുൻപ് റെസ്യൂം ചെയ്ത തുക തിരിച്ച് ലഭിക്കാനുണ്ടായ കാലതാമസം മൂലമാണ് ജോലികൾ ആരംഭിക്കാൻ താമസിച്ചതെന്നും, ഡിസംബറിൽ പണം തിരികെ ലഭിച്ചതിനുശേഷം വീണ്ടും ടെണ്ടർ ചെയ്തതായും ഫെബ്രുവരിയിലാണ് എഗ്രിമെന്റ് വച്ചതെന്നും റാണി-ചിത്തിര കായലുകളിലെ 5 റാമ്പുകൾ, ഒരു പറക്കുഴി, റാണി, ചിത്തിര കായലുകളിൽ 10 കടവ് വീതം നിർമ്മിക്കൽ, റാണി കായലിൽ സൈഡ് വാൾ എന്നീ പ്രവൃത്തികൾക്കായി 53.51425 ലക്ഷം രൂപയുടെ സാങ്കേതികാനുമതി കൊടുത്ത് എഗ്രിമെന്റ് വച്ച് ജോലി തുടങ്ങിയിരുന്നുവെന്നും, അഞ്ച് റാമ്പിൽ രണ്ടെണ്ണം മാർച്ചിൽ പൂർത്തിയായതായും, ബാക്കിയുള്ളതിന് എഗ്രിമെന്റ് വച്ചെങ്കിലും കൊയ്ത്ത് സമയത്ത് തൊഴിലാളികളെ കിട്ടാൻ പ്രയാസം വന്നതുകൊണ്ട് ജോലി തുടരാൻ സാധിച്ചില്ലെന്നും, റെസ്യൂം ചെയ്ത പണം

തിരികെ കിട്ടിയെങ്കിലും ടി തുക കണക്കിലെടുത്ത്, മാർച്ചിൽ കൊടുത്ത ബിൽ, ക്യൂ ബിൽ ആയിപ്പോയതുകൊണ്ട് മാറാൻ സാധിച്ചില്ലെന്നും, അതിനാൽ ജോലി തുടർന്നാൽ കോൺട്രാക്ടർക്ക് പണം കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഉറപ്പില്ലാത്തതിനാൽ ജോലികൾ ഇപ്പോഴും പെൻഡിംഗിലാണെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, കുട്ടനാട് പാക്കേജ് സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു. വകുപ്പിന്റെ കൈവശമുള്ള ഫണ്ടിനെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, 2.42 കോടി രൂപ റെസ്യൂം ചെയ്തതിൽ ഒരു കോടി രൂപ അഡീഷണൽ ഓതറൈസേഷൻ ആയിട്ടാണ് തിരികെ തന്നതെന്നും അതിൽ 14 ലക്ഷം രൂപയുടെ ബില്ല് മാറിയെന്നും, 28 ലക്ഷം രൂപ ക്യൂ ബിൽ ആയെന്നും, ബാക്കി തുക തിരിച്ചുകിട്ടിയാലേ ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ എന്നും, ക്യൂ ബിൽ മാറണമെങ്കിൽ ഇനി സർക്കാരിന്റെ അനുമതി വേണമെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയിൽ അറിയിച്ചു. ധനകാര്യ വകുപ്പ് പ്രസ്തുത തുക തിരിച്ച് കൊടുക്കില്ലേ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ അവാർഡ് തുകയാണെന്നും, ഈ ഹെഡ്ഡൊന്നും ഇപ്പോഴില്ലെന്നും, അതിന് ഇനിയും അഡീഷണൽ ഓതറൈസേഷൻ വേണ്ടി വരുമെന്നും, ധനകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു.

28. ധനകാര്യ വകുപ്പ് മാർച്ച് 31-ന് റെസ്യൂം ചെയ്ത തുക ഡിസംബറിലാണ് തിരിച്ചു കൊടുക്കുന്നതെന്നും നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചു വരുമ്പോൾ അടുത്ത വർഷം ഫെബ്രുവരിയിലേ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാകുകയുള്ളൂവെന്നും മാർച്ച് 31-ന് വീണ്ടും തുക റെസ്യൂം ചെയ്യേണ്ടതിനാൽ പ്രോജക്ട് പ്രവൃത്തിപഥത്തിലേക്ക് എത്തിച്ച് നടപ്പിലാക്കുവാൻ ആകെ ശേഷിക്കുന്ന രണ്ട് മാസം എന്ന കാലയളവ് തീർത്തും അപര്യാപ്തമാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

29. ധനകാര്യ വകുപ്പ് റെസ്യൂം ചെയ്യുന്ന പണം തിരിച്ച് കൊടുക്കുന്നതിന് കാലതാമസം എടുക്കുന്നതിനാൽ ടെണ്ടർ നടപടികൾ മാർച്ച് 31-ന് മുൻപ് പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നും, സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം തിരിച്ച് പിടിക്കുന്ന തുക തൊട്ടടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷം ആരംഭിക്കുമ്പോൾ തന്നെ ധനകാര്യ വകുപ്പ് തിരിച്ച് കൊടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നെന്നും, സമിതി വിലയിരുത്തി. എല്ലാ വകുപ്പുകളുടെയും ടി.എസ്.ബി.-യിൽ കിടന്ന പണം റെസ്യൂം ചെയ്തതാണെന്നും, എഫ്.ആർ.ബി.എം. ആക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളാണ് തുക റെസ്യൂം ചെയ്യാനുള്ള കാരണമെന്നും, എന്നാലും പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് റെസ്യൂം ചെയ്ത തുക തിരികെ കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ആറുമാസം കൊണ്ട് പൂർത്തിയാക്കുമെന്ന് ഉറപ്പില്ലാത്ത പദ്ധതികളുടെ പണമാണ് റെസ്യൂം ചെയ്തതെന്നും, മുൻഗണന അനുസരിച്ച് തിരിച്ച് കൊടുക്കുന്നുണ്ടെന്നും, പ്രൊപ്പോസൽ കൃത്യമായി തന്നാൽ അതനുസരിച്ച് തിരിച്ച് കൊടുക്കുമെന്നും, ധനകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

30. കുട്ടനാട് പോലുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ രണ്ടോ മൂന്നോ മാസം മാത്രമേ ജോലി ചെയ്യാൻ സാധിക്കൂ എന്നും മഴ, കൊയ്ത്ത് തുടങ്ങിയ പലവിധ കാരണങ്ങളാൽ ജോലി പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിക്കാത്ത സ്ഥിതിയാണുള്ളതെന്നും, ധനകാര്യവകുപ്പ് തുക നേരത്തെ തിരിച്ച് കൊടുത്താൽ മാത്രമേ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ എന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

31. 2017-18-ൽ പ്രഖ്യാപിച്ച കുട്ടനാട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള 14 സ്പെഷ്യൽ അഗ്രികൾച്ചറൽ സോണുകൾക്കായി 2018-19 സ്റ്റേറ്റ് പ്ലാനിൽ 10 കോടി രൂപ വകകൊള്ളിച്ചിരുന്നതായി ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ കൂട്ടിച്ചേർത്തു. കെ.ഡി.പി.-യിൽ ഉൾപ്പെട്ട മറ്റ് സാമ്പത്തിക പ്രവർത്തനങ്ങൾ മാറ്റിവച്ച് കഴിഞ്ഞാൽ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി കുട്ടനാടിനെ പ്രത്യേക കാർഷിക മേഖലയായി പ്രഖ്യാപിക്കാമായിരുന്നിട്ടും അപ്രകാരം പ്രഖ്യാപിച്ചില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. പ്രത്യേക കാർഷികമേഖല എന്നതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ക്രോപ്കലണ്ടർ, ഇറിഗേഷൻ കലണ്ടർ എന്നിങ്ങനെയുള്ള ഭൗതികഘടകങ്ങൾ ആണെന്നും, സപ്പോർട്ട് പ്രൈസ്, പ്രിഫറൻഷ്യൽ പ്രൈസ്, സബ്സിഡീസ് എന്നിവയൊന്നും സ്പെഷ്യൽ അഗ്രികൾച്ചറൽ സോണിൽ കൊടുക്കുവാൻ കഴിയുമോയെന്ന് പരിശോധിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അത് നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

32. പ്രത്യേക കാർഷിക മേഖല സോൺ എന്ന ആശയം വരുന്നത് കുട്ടനാട് പാക്കേജുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണെന്നും, ഇടുക്കി പാക്കേജിൽ 250 കോടി രൂപ വിലസ്ഥിരതാ ഫണ്ടിന് വേണ്ടിവന്നുയെന്നും, അത് കേന്ദ്രസർക്കാർ നിരാകരിച്ചതിനാൽ വിലസ്ഥിരതാ ഫണ്ട് ഇല്ലാതെയാണ് ഇടുക്കി പാക്കേജ് അംഗീകരിച്ച് തന്നതെന്നും, കുട്ടനാട് പാക്കേജിൽ സ്പെഷ്യൽ അഗ്രികൾച്ചറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് സോൺ കൂടി തത്വത്തിൽ അംഗീകരിച്ചാണ് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് ആ പ്രോജക്റ്റ് തരുന്നതെന്നും ഇന്ത്യയിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് മാതൃനിയമമില്ല എന്നതാണ് പ്രശ്നമെന്നും, ആയതിനാൽ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തി കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനാണെന്നും പ്രത്യേക കാർഷിക മേഖല നിലനിർത്താൻ വേണ്ടി കർഷകർക്കും, കൃഷിയ്ക്കും പ്രത്യേക സഹായങ്ങൾ നൽകേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം സംസ്ഥാനത്തിനാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

33. സ്വാമിനാഥൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് കേന്ദ്രസംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിച്ചതിനുശേഷം സംസ്ഥാനസർക്കാരിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ശിപാർശകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായുള്ള വിവിധ പദ്ധതികൾ രൂപീകരിക്കുകയും ഡി.പി.ആർ. സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തുവെങ്കിലും ഇതിനായി പുതിയ ശീർഷകമോ, വകയിരുത്തലോ അനുവദിക്കാത്തതിനാൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഒന്നര വർഷത്തോളം ഇതിനായി ശ്രമം

നടത്തിയിരുന്നുവെന്നും അധികധനസഹായം ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. സി.ഡബ്ല്യൂ.സി, കേന്ദ്ര കൃഷിവകുപ്പ് എന്നിവയുടെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള ഫണ്ട്, സംസ്ഥാന വകയിരുത്തലുകളുള്ള കേന്ദ്ര പദ്ധതികളിൽ നിന്നുള്ള ഫണ്ട് എന്നിവയെല്ലാം കൂടി ചേർത്താണ് 700 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതി ചെലവ് എന്നു പറയുന്നതെന്നും, പദ്ധതി റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കേണ്ടത് അതാത് വകുപ്പുകളാണെന്നും പദ്ധതികൾക്കുവേണ്ടി പഠനവും സർവ്വേയും വിവരസമാഹരണവും നടത്തേണ്ടിവന്നതിനാൽ ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വന്നതായും സമർപ്പിച്ച എല്ലാ ഡി.പി.ആർ.-കളും അംഗീകരിച്ചില്ലെന്നും അംഗീകാരം ലഭിക്കാത്ത ഡി.പി.ആറു.-കൾ സാമ്പത്തിക നഷ്ടമായി കാണുന്നതിനോട് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

34. സമഗ്രമായ പഠനത്തിന്റേയും വിവരസമാഹരണത്തിന്റേയും അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണം പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ടുകൾ തയ്യാറാക്കേണ്ടതെന്നും നിർദ്ദിഷ്ട മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായ വ്യക്തമായ രൂപരേഖയാണ് പദ്ധതി അനുമതിക്കായി സമർപ്പിക്കേണ്ടതെന്നും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. കുട്ടനാട് പാക്കേജിനായി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട ഡി.പി.ആറു.-കൾ വേണ്ടത്ര അവധാനതയോടുകൂടിയല്ല തയ്യാറാക്കപ്പെട്ടത് എന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതെന്നും ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടായതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പദ്ധതിയുടെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞതിന് ശേഷം അംഗീകാരത്തിനായി കൊടുത്തതുകൊണ്ട് വളരെ വലിയ നഷ്ടം ഉണ്ടായതായും, പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി ഒരു ആസൂത്രണവും ഉണ്ടായില്ലെന്നും, കാര്യമായ മേൽനോട്ടം പോലും നടന്നിരുന്നില്ലെന്നും, 2013 ആയപ്പോഴേക്കും, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യോഗങ്ങൾ കൂടി നിർത്തിയതായാണ് കാണുവാൻ സാധിക്കുന്നതെന്നും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

35. തടാകത്തിലെ ജലത്തിന്റെ വ്യാപ്തി പുനരുദ്ധരിക്കുകയും ലവണത്വം, വെള്ളപ്പൊക്കം എന്നീ പ്രശ്നങ്ങളുടെ പരിഹാരവും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവും, മണ്ണൊലിക്കൽ തടയുക എന്നിവയെ കേന്ദ്രീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു ഏകീകൃത പ്രവർത്തന പദ്ധതി തയ്യാറാക്കാൻ സെന്റർ ഫോർ എർത്ത് സയൻസ് സ്റ്റഡീസിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി കൃഷിവകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

36. അഗ്രികൾച്ചർ ക്രോപ്പ് കലണ്ടർ സംബന്ധിച്ച സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞതിന് ക്രോപ്പ് കലണ്ടർ ഇപ്പോൾ തയ്യാറാക്കുന്നുണ്ടെന്നും കുട്ടനാട്ടിൽ രണ്ട് കൃഷി ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും, സെപ്റ്റംബർ മാസം മുതലാണ് പുഞ്ചകൃഷി ചെയ്യുന്നതെന്നും, മേയ് മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ളത് അഡീഷണൽ ക്രോപ്പ് ആണെന്നും, ഒക്ടോബർ-നവംബർ മാസങ്ങളിൽ വിത്ത് വിതച്ചാൽ ഫെബ്രുവരിയിൽ കൊയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്നും, എന്നാൽ രണ്ട് ക്രോപ്പും കൃഷി

ചെയ്യുന്ന പാടശേഖരങ്ങളിലാണെങ്കിൽ ഒക്ടോബർ നവംബറിലുള്ള കൃഷി ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും, കഴിഞ്ഞ പ്രളയത്തിൽ അഡീഷണൽ ക്രോപ്പ് മുഴവൻ നഷ്ടപ്പെട്ടതുകൊണ്ട് എല്ലാവരും നേരത്തേ വിതച്ചതിനാൽ ഇത്തവണ പ്രതീക്ഷിച്ചതിലും നല്ല വിളവ് കിട്ടിയെന്നും, ഒക്ടോബർ നവംബറിൽ തന്നെ എല്ലാ പാടങ്ങളിലും വിത്ത് വിതയ്ക്കണമെന്ന തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും യഥാസമയം വിതച്ചാൽ വിളവെടുപ്പും കൃത്യമായി നടക്കുമെന്നും ക്രോപ്പ് കലണ്ടർ ആദ്യമായിട്ടാണ് തയ്യാറാക്കുന്നതെന്നും ഫലപ്രദമാകുകയാണെങ്കിൽ ആയത് തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിലും തയ്യാറാക്കാനാണ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും കൃഷി വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരങ്ങൾ അടങ്ങിയ സർക്കാർ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

37. കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തെ സമഗ്ര വികസനം ലക്ഷ്യമാക്കി രൂപീകരിച്ച സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ബൃഹത്തായ പദ്ധതികളിലൊന്നായ കുട്ടനാട് പാക്കേജിന് കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിന്നും സാമ്പത്തിക സഹായം ലഭ്യമായിട്ടും ആയത് ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാനോ പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുവാനോ സാധിക്കാത്തത് വകുപ്പുകളുടെ അനാസ്ഥയും ഏകോപനമില്ലായ്മയുംമൂലമാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. തൽഫലമായി കോടികണക്കിന് രൂപയുടെ കേന്ദ്ര സഹായം ലാപ്സാവുകയും പ്രസ്തുത ചെലവ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ വഹിക്കേണ്ടി വരികയും ചെയ്യുവെന്നത് സമിതി അതീവ ഗൗരവത്തോടെ കാണുന്നു. ഡി.പി.ആറു.-കൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം, പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനുള്ള ഏജൻസികളെ കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം, വകുപ്പുകൾ തമ്മിലുള്ള ഏകോപനമില്ലായ്മ, മേൽനോട്ടക്കുറവ് എന്നിവയെല്ലാം കുട്ടനാട് പാക്കേജ് ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിയിലെത്തുന്നതിന് തടസ്സമായി എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുന്ന വേളയിൽ അവ പ്രായോഗികമാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കാതെ തയ്യാറാക്കിയതിന്റെ ഫലമായി അനുവദിക്കപ്പെട്ട തുക വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നുവെന്നും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് അവലംബിക്കേണ്ട മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പലതും ലംഘിക്കപ്പെട്ടുവെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. 2006-ൽ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റും 2008-ൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റും അംഗീകാരം നൽകിയ പദ്ധതിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് പല തവണ റിവൈസ് ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായി പദ്ധതി അടങ്കൽ തുകയിൽ 151% വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായതായും 2010 മുതൽ 2013 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിൽ പദ്ധതിയുടെ നിരീക്ഷണം നടന്നതായി കാണുന്നില്ലെന്നും സമിതി മനസിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ 2010 മുതൽ 2013 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ കുട്ടനാട് വികസന പാക്കേജിൽ ശിപാർശ ചെയ്യപ്പെട്ട ജോലികളിൽ പദ്ധതി അടങ്കൽ തുകയിൽ അധിക ചെലവുണ്ടായതിന്റെ കാരണം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

38. കുട്ടനാട് പാക്കേജിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികളായ തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട്, തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവെ എന്നിവയുടെ ഡി. പി. ആറു.-കൾ രണ്ടായി വിഭജിക്കണമെന്ന് CWC നിർദ്ദേശിച്ചത് സ്വാമിനാഥൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ അവ രണ്ടും പ്രത്യേക പ്രവൃത്തിയായി ഉൾപ്പെടുത്തിയത് കൊണ്ടാണെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിന്നും ഫണ്ട് ലഭിക്കേണ്ട ഒരു പദ്ധതി വിഭജിക്കപ്പെട്ടതിനാൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഫണ്ട് ലഭിക്കാതെ വന്നതിനെ തുടർന്ന് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് അധിക ബാദ്ധ്യത വഹിക്കേണ്ടിവന്നുവെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട് പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തന സജ്ജമാക്കുന്നതിനായി റെഗുലേറ്റർ-കം-ബ്രിഡ്ജിന്റെ സമീപത്തുള്ള തടസ്സങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തികൾ അടിയന്തരമായി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

39. തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെ ഡി.പി.ആർ. ഇന്റർമിനിസ്റ്റീരിയൽ അപ്രൂവൽ നേടുന്നതിനായി കേന്ദ്ര സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അയച്ചുവെങ്കിലും ആയതിന് നാളിതുവരെ അംഗീകാരം ലഭിക്കാത്തതിൽ സമിതി ഖേദം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. എഫ്.എം.പി. പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്ക് കേന്ദ്ര സഹായം ലഭിക്കുന്നതിന് IMC ക്ലിയറൻസ് ആവശ്യമാണെന്നിരിക്കേ ആശയവിനിമയത്തിലൂടെ കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിന്ന് ടി അംഗീകാരം നേടിയെടുക്കാൻ കഴിയാതിരിക്കുന്നത് വകുപ്പിന്റെ അനാസ്ഥയാണെന്ന് സമിതി കരുതുന്നു. തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയുടെ ജലനിർഗ്ഗമന ശേഷി വർദ്ധിക്കുന്നതിന് 2019-20-ൽ ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രഖ്യാപിച്ച രണ്ടാം കുട്ടനാട് പാക്കേജിൽ ഉൾപ്പെട്ട എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

40. ധനകാര്യ വകുപ്പ് റെസ്യൂം ചെയ്യുന്ന തുക യഥാസമയം വകുപ്പുകൾക്ക് തിരിച്ചു നൽകാത്തതിന്റെ ഫലമായി പ്രവൃത്തികളുടെ ടെണ്ടർ നടപടികൾ സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനമായ മാർച്ച് 31-ന് മുൻപ് പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ധനകാര്യ വകുപ്പ് റെസ്യൂം ചെയ്യുന്ന തുക സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ ആദ്യ പാദത്തിൽ വകുപ്പുകൾക്ക് തിരികെ നൽകാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

41. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ നടപടികൾക്കുള്ള ജോലി മൂന്നിന്റെ ഭാഗമായി സസ്യങ്ങളുടെ പോഷകദ്രവ്യത്തിന്റെ അത്യധികമായ അളവ്, വലിയ തോതിലുള്ള ബാക്ടീരിയൽ കോളിഫോമുകൾ, കീടനാശിനികളുടെ അളവ്, പല സ്ഥലങ്ങളിലും ദുരിതപൂർണമായ വിധത്തിൽ സാന്ദ്രത കൂടിയ ലോഹങ്ങളുടെ മലിനീകരണം എന്നീ പ്രശ്നങ്ങൾ വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തോടെ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടെന്നും അതിനാൽ മലിനീകരണ

നിയന്ത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചുമതലപ്പെട്ട പ്രോജക്ട് അതോറിറ്റി സസ്യപോഷണങ്ങളുടെയും ബാക്ടീരിയൽ കോളിഫോമിന്റെയും ഉയർന്ന തീവ്രതമൂലം ഉണ്ടാകുന്ന ജല മലിനീകരണം തടയുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

42. തടാകത്തിലെ ജലത്തിന്റെ വ്യാപ്തി പുനരുദ്ധരിക്കുക, ലവണത്വം, വെള്ള പ്പൊക്കം എന്നീ പ്രശ്നങ്ങളുടെ പരിഹാരം, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണം, മണ്ണൊലിപ്പ് തടയുക എന്നിവയ്ക്കായി ഒരു ഏകീകൃത പ്രവർത്തന പദ്ധതി തയ്യാറാക്കാൻ സെന്റർ ഫോർ എർത്ത് സയൻസ് സ്റ്റഡീസിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയത് സംബന്ധിച്ചും ആയതിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ചും റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി കൃഷി വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

43. ആലപ്പുഴ ചങ്ങനാശ്ശേരി കനാൽ പദ്ധതി 'റിബിൾഡ് കേരള' പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളപക്ഷം ആയതിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ എന്താണെന്ന് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

44. കുട്ടനാട്ടിൽ പുഞ്ചകൃഷിയ്ക്കായി അഗ്രികൾച്ചറൽ ക്രോപ് കലണ്ടർ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളത് ഫലപ്രദമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുന്നപക്ഷം ആയത് തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിലും കൃത്യമായി അവലംബിക്കുന്നതിന് വേണ്ട സംവിധാനം ഒരുക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഇക്കണോമിക് സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.2.7.2.)

2.2.7.2 ഭൗതികവും സാമ്പത്തികവുമായ പുരോഗതി

സാമ്പത്തികവും ഭൗതികവുമായ പുരോഗതി നേടിയത് വിവിധ ലൈൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകളും/ ഏജൻസികളും വഴിയാണ്. അതിന്റെ പോരായ്മകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടത് താഴെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നു.

(i) <u>ഭൗതിക പുരോഗതി</u>

കെ.ഡി.പി.-യുടെ കീഴിൽ വരുന്ന പദ്ധതി/പ്രവർത്തനം 2013 ജൂലൈ/ ആഗസ്റ്റിലെ സ്ഥിതി അനുബന്ധം III-ൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. പാക്കേജിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ച് അഞ്ച് വർഷം ആയിട്ടും പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ലക്ഷ്യങ്ങളിൽ കൈവരിച്ച നേട്ടം പര്യാപ്തമല്ല എന്ന് ജലസേചനത്തിന്റെയും കൃഷി വകുപ്പിന്റെയും ഭൗതികാവസ്ഥ കാണിക്കുന്നു. അതിനാൽ കെ.ഡി.പി.-യുടെ ഉദ്ദേശിച്ച ലക്ഷ്യങ്ങൾ നേടാനായില്ല. റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത ഭൗതിക

അവസ്ഥയും ശരിയായ അവസ്ഥയും തമ്മിൽ പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. അതിനുള്ള ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു:-

ക്രമ നമ്പർ	വകുപ്പ്/ ഏജൻസി	പദ്ധതി/ പ്രവർത്തനം	ജൂലൈ/ആഗസ്റ്റ്(2013) മാസങ്ങളിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത നടത്തിപ്പിന്റെ പുരോഗതി	ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലുകൾ
1	കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല	ഒആർഎആർഎസ്[11] ലാബ് കോംപ്ലക്സിന്റെ ശക്തിപ്പെടുത്തൽ	ലബോറട്ടറി സമുച്ചയത്തിന്റെ ശക്തിപ്പെടുത്തൽ, നിലവിലുള്ള ലബോറട്ടറിയും ട്രെയിനിംഗ് ഹാൾ നവീകരണം, വിത്ത് ഉല്പാദന യൂണിറ്റ് ഉൾപ്പെടെ, മൊബൈൽ അഗ്രോ ക്ലിനിക്-കം മൊബൈൽ ലാബ് സ്ഥാപിച്ചു.	ലബോറട്ടറിയുടെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായി. എന്നാൽ ട്രെയിനിംഗ് സെന്റർ ഇനിയും പൂർത്തിയായിട്ടില്ല (മാർച്ച് 2014).
2	കൃഷി	കൃഷിയുടെ യന്ത്രവൽക്കരണം-328 മോട്ടറും121 പെട്ടിപ്പറയുടെവിതരണം	328 മോട്ടറും 121 പെട്ടിയും പറയും[12] വിതരണം ചെയ്തു.	ഭാഗികമായി പൂർത്തിയാക്കി.
3	ജലസേചനം	കരിയാറിനു കുറുകെ 33 സ്ഥിരമായ കോട്ടച്ചിറയുടെ ഓരുമുട്ട് നിർമ്മാണം	13-ാം ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അവാർഡിൻ കീഴിൽ ജോലി നടപ്പിലാക്കി.	കരിയാറിനു കുറുകെയുള്ള റഗുലേറ്റർ പൂർത്തിയായിട്ടില്ല. 33 എണ്ണത്തിൽ ഒരു ഓരുമുട്ട് മാത്രമേ പൂർത്തിയായിട്ടുള്ളു.

(ii) സാമ്പത്തിക പുരോഗതി

എംഎസ്എസ്ആർഎഫ് ശിപാർശ ചെയ്ത ₹1,840.75 കോടി വരുന്ന ജോലികൾ മുഴുവനായും ജിഐഐ അംഗീകരിച്ചുവെങ്കിലും, കുട്ടനാടിനെ 'പ്രത്യേക കാർഷിക മേഖലയായി' പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന ₹15 കോടി ബജറ്റ് തുക വരുന്ന ഏഴാമത്തെ ജോലി ഉൾപ്പെടുത്താതെ ₹1,825.75 കോടിക്ക് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ ജിഒകെ തീരുമാനിച്ചു (ഒക്ടോബർ 2008). ജൂലൈ 2013-ൽ തുക അനുവദിച്ചതും, വിട്ടുകൊടുത്തതും, ഉപയോഗിച്ചതും താഴെ തന്നിരിക്കുന്ന പട്ടികയിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

---

11 ഓണാട്ടുകര പ്രാദേശിക കൃഷി ഗവേഷണ കേന്ദ്രം.

12 നെൽപാടങ്ങളിൽ നിന്ന് വെള്ളം കളയുവാനും അതുവഴി കൃഷിയോഗ്യമാക്കുവാനും തദ്ദേശജന്യമായി നിർമ്മിച്ച പമ്പ്സെറ്റ് ആണ് പെട്ടിയും പറയും.

(₹ കോടിയിൽ)

വകുപ്പ്/സ്ഥാപനം	അനുവദിച്ച തുക	വിട്ടുകൊടുത്ത തുക	ജൂലൈ 2013-ൽ ഉപയോഗിച്ച തുക
ജലസേചനം	821.99	144.80	112.79
കൃഷി	131.59	71.64	68.61
സംസ്ഥാന ഹോർട്ടികൾച്ചർ മിഷൻ	15.23	9.40	9.29
കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല	42.06	31.28	10.15
മൃഗ സംരക്ഷണം	46.81	25.55	13.43
കേരള കന്നുകാലി വികസന ബോർഡ്	5.26	3.18	2.87
ഫിഷറീസ്	24.43	10.84	5.77
വനം	4.95	2.75	2.72
ഫിഷറീസ് റിസോഴ്സസ് മാനേജ്മെന്റ് ഏജൻസി	21.29	8.68	8.68
വിനോദസഞ്ചാരം	0.50	0.50	0.12
ശുചിത്വമിഷൻ	5.93	3	0.02
തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	9.54	4.45	0.11
ആരോഗ്യം	0.22	0.22	0.50
അക്വാകൾച്ചർ വികസനത്തിനുള്ള ഏജൻസി, കേരളം	20.71	13.20	9.69
മണ്ണ് സംരക്ഷണം	15.25	7.28	6.76
ആകെ	**1,165.76**	**336.77**	**251.01**

ഉറവിടം : പ്രോജക്ട് ഓഫീസുകൾ സമാഹരിച്ച സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട്, കുട്ടനാട് പാക്കേജിന്റെ ഔദ്യോഗിക വെബ്സൈറ്റിൽ ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

8-5-2019, 15-5-2019, 24-7-2019 എന്നീ യോഗങ്ങളിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി നടത്തിയ ചർച്ചയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

45.(i) ഭൗതിക പുരോഗതി :- കൃഷിയുടെ യന്ത്രവൽക്കരണം - 328 മോട്ടോറും 121 പെട്ടിയും പറയുടെയും വിതരണം ഭാഗീകമായി മാത്രമേ പൂർത്തിയാക്കിയുള്ളൂ എന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണത്തിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. മോട്ടോറും പെട്ടിയും പറയും വിതരണം ചെയ്തതായും, 2014-15-ൽ പണി പൂർത്തിയായതായും സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി, കൃഷി വകുപ്പ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു. തുടർന്ന് സമിതി, 13-ാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ അവാർഡിന്റെ കീഴിൽ നടപ്പിലാക്കിയ ഓരുമുട്ടിന്റെ നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. കരിയാർ റെഗുലേറ്റർ-കം-ബ്രിഡ്ജ് പൂർത്തിയായതായും, ആറ് സ്ഥലത്ത് സ്ഥിരമായ സ്ട്രക്ചേഴ്സ് ഉണ്ടായിരുന്നതായും ഷട്ടർ മാത്രം സ്ഥാപിച്ചാൽ മതിയായിരുന്നതായും, 33 ഓരുമുട്ടുകളിൽ പൂർത്തിയായവ ഒഴികെ ബാക്കിയെല്ലാം ചെറിയ തോടുകളായതുകൊണ്ട് ചെയ്യേണ്ടെന്നും തീരുമാനിച്ചതായും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, കുട്ടനാട് പാക്കേജ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു. സാങ്കേതിക പഠനം നടത്തിയതിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ 33 ഓരുമുട്ട് വേണമെന്ന് ആദ്യം തീരുമാനിക്കുകയും പിന്നീട് വേണ്ടെന്ന് വയ്ക്കുകയും ചെയ്ത വകുപ്പിന്റെ നടപടിയിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തി.

46. കുട്ടനാട് പാക്കേജിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി സ്റ്റേറ്റ് ഹോർട്ടികൾച്ചർ മിഷൻ, അനിമൽ ഹസ്ബൻഡറി, ഫിഷറീസ്, ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റ്, അഡാക് (ഏജൻസി ഫോർ ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫ് അക്വാകൾച്ചർ, കേരള), സോയിൽ കൺസർവേഷൻ തുടങ്ങിയ വകുപ്പുകൾക്ക് അനുവദിച്ച ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ലഭ്യമാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

47. (ii) സാമ്പത്തിക പുരോഗതി :- കുട്ടനാട് പാക്കേജിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വനം വകുപ്പിന് അനുവദിച്ച ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സമിതി അംഗീകരിച്ചു.

48. റീ-ഇമ്പേഴ്സ്മെന്റ് സ്കീം ആയിട്ടാണ് എഫ്.എം.പി.ഫണ്ട് റിലീസ് ചെയ്യുന്നതെന്നും ഓരോ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോഴാണ് തുക റീ-ഇമ്പേഴ്സ് ചെയ്ത് ലഭിക്കുന്നതെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ കുട്ടനാട് പാക്കേജ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു. 2013 ജൂലൈ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിവിധ പ്രവൃത്തികൾക്കായി ജലവിഭവ വകുപ്പിന് 821 കോടി രൂപയ്ക്ക് അനുമതി ലഭിച്ചുവെങ്കിലും റിലീസ് ചെയ്ത് ലഭിച്ചത് 144.80 കോടിയും അതിൽ തന്നെ വിനിയോഗിച്ചത് 112.79 കോടിയും മാത്രമാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുകയും അനുമതി ലഭിച്ച തുകയും വിനിയോഗിച്ച തുകയും തമ്മിൽ ഇത്രയും അന്തരം വന്നതിലുള്ള കാരണവും 2013-ന് ശേഷമുള്ള സാമ്പത്തിക പുരോഗതി എത്രയാണെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു.

49. സാങ്ഷൻ ചെയ്ത തുക എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രോജക്ടിന്റെ തുകയാണ്, അതായത് അപ്രൂവ്ഡ് ഡി.പി.ആർ.-ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ തുകയാണ് 821 കോടി എന്നും ടി തുക സാങ്ഷൻ ചെയ്യാതെയും ഇരിക്കാമെന്നും നാളിതുവരെ 694 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ചു കഴിഞ്ഞതായും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

സാങ്ഷൻ ചെയ്ത തുക നൽകാതിരിക്കുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. സാങ്ഷൻ ചെയ്ത തുക നൽകാതെയും ഇരിക്കാമെന്നും, കെൽ നാല് സ്കീമിന് 350 കോടി രൂപയുടെ ഇനിഷ്യൽ അപ്രൂവലാണ് ലഭിച്ചിരുന്നതെന്നും എന്നാൽ ഇന്റർ മിനിസ്റ്റീരിയൽ കമ്മിറ്റിയുടെ അപ്രൂവലിന് പോയപ്പോൾ 70 കോടി രൂപ മാത്രമാണ് ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ അനുവദിച്ചതെന്നും, പിന്നീടാണ് ബാക്കിയുള്ളതിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചതെന്നും, അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ പ്രോജക്ട് തുടങ്ങിയതായും, സെക്കന്റ് ഫേസിനുള്ള ഫണ്ട് ഇന്റർ മിനിസ്റ്റീരിയൽ കമ്മിറ്റി അനുവദിച്ചു നൽകിയെങ്കിലും കേന്ദ്ര ബഡ്ജറ്റിൽ തുക കുറവായതിനാൽ ഫണ്ട് അനുവദിച്ചു കിട്ടിയില്ലെന്നും, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, കുട്ടനാട് പാക്കേജ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

50. 2019 ജൂലൈ 31 അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഓരോ പ്രവൃത്തിക്കും അനുവദിച്ച തുക, വിട്ടുകൊടുത്ത തുക, വിനിയോഗിച്ച തുക എന്നിവ കേന്ദ്ര സംസ്ഥാന ഫണ്ട് എന്നിങ്ങനെ തരംതിരിച്ചുള്ള പട്ടിക ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

51. മത്സ്യബന്ധന-തുറമുഖ വകുപ്പിന് അനുവദിച്ച ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗത്തെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞു. അഡാക്കിന് അനുവദിച്ച 20 കോടി രൂപയിൽ 19.82 കോടി രൂപയാണ് നൽകിയതെന്നും ലഭിച്ച മുഴുവൻ തുകയും വിനിയോഗിച്ചതായും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

52. സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് അനുവദിച്ച ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച ചെയ്തു. കുടിവെള്ളം എത്തിക്കുന്നതിനുള്ള ആർ.ഒ.പ്ലാന്റുകൾ (റിവേഴ്സ് ഓസ്മോസിസ് പ്ലാന്റ്) സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് തുക അനുവദിച്ചതെന്നും, ഒരു പഞ്ചായത്തിന് അനുവദിച്ച തുക മാത്രമേ തിരിച്ചടയ്ക്കാനുള്ളൂ എന്നും, പ്ലാന്റുകൾ നല്ല രീതിയിലാണ് പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നതെന്നും, ആയതിനാൽ കുടിവെള്ളക്ഷാമത്തിന് ഒരു പരിധിവരെ പരിഹാരം കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചതായും കഴിഞ്ഞ പ്രളയത്തിൽ ചില സ്ഥലങ്ങളിലെ പ്ലാന്റുകൾക്ക് നാശനഷ്ടം സംഭവിച്ചതായും അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കുട്ടനാട് പാക്കേജിൽ ആർ.ഒ. പ്ലാന്റുകൾ എത്ര പഞ്ചായത്തുകളിൽ സ്ഥാപിച്ചു എന്നത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞു. അഞ്ച് പഞ്ചായത്തുകളിലായി 56 പ്ലാന്റുകൾ സ്ഥാപിച്ചതായും, അതിൽ 28 എണ്ണം പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്നും കേടായ പ്ലാന്റുകൾ മാറ്റി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. ആർ.ഒ. പ്ലാന്റിന്റെ കപ്പാസിറ്റി സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, ഓരോ പ്ലാന്റും വ്യത്യസ്ത കപ്പാസിറ്റിയിലുള്ളവയാണെന്നും ആവർത്തന ചെലവ് കൂടുതലാണെന്നും പ്ലാന്റുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി ഫണ്ട് വകയിരുത്തിയിരുന്നില്ലെന്നും, രാമങ്കരി പോലുള്ള പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് തനത് ഫണ്ട് കുറവാണെന്നതിനാൽ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി തുക ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടായതായും, പ്രളയം ഉണ്ടായതിനുശേഷം കൂടുതൽ ആർ.ഒ.പ്ലാന്റുകൾ സ്ഥാപിക്കാൻ ദുരിതാശ്വാസ നിധിയിൽ നിന്നും ഫണ്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

53. സമിതി ശുചിത്വമിഷന് അനുവദിച്ച തുകയുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. ലാട്രിനുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയായിരുന്ന ശുചിത്വ മിഷന് ഫണ്ട് അനുവദിച്ചിരുന്നതെന്നും ടി ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ചില്ലെങ്കിലും സ്വച്ഛ് ഭാരത് മിഷന്റെ ഭാഗമായി ലാട്രിനുകൾ പണിതിരുന്നു എന്നും, അതിൽ കുറേയെണ്ണം പ്രളയത്തിൽ നശിച്ചു പോയതായും നാശനഷ്ടം സംഭവിച്ചവ പുനർനിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ശുചിത്വ മിഷനിൽ നിന്നും ഫണ്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

54. പ്രത്യേകമായി ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതികൾ റീ-ഇമ്പേഴ്സ്മെന്റ് രീതിയിൽ നടപ്പാക്കുമ്പോൾ നികുതി വരുമാനം കുറവുള്ള പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ആയത് നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ട് നേരിടുന്നതായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. സ്പെഷ്യൽ പ്രോജക്ടുകളിൽ റീ-ഇമ്പേഴ്സ്മെന്റ് രീതിയ്ക്ക് പകരം, മുൻകൂറായി തുക നൽകുന്ന സംവിധാനം ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്ന ഏജൻസിക്ക് പ്രവൃത്തികൾ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് സൗകര്യമായിരുന്നുവെന്നും അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ജലസേചനം, കൃഷി തുടങ്ങിയ പല വകുപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തു കഴിഞ്ഞ് ബിൽ ട്രഷറിയിൽ കൊടുത്താൽ യഥാസമയം മാറിക്കിട്ടാത്ത അവസ്ഥയാണ് സംസ്ഥാനത്തുള്ളതെന്നും, ഫണ്ട് റിലീസ് ചെയ്താൽ മാത്രമേ സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും ക്ലിയറൻസ് ലഭിക്കുകയുള്ളൂവെന്നും ഒരു നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ചെയ്തു തീർക്കേണ്ട പദ്ധതികളാണ് ഇത്തരം വകുപ്പുകളിലുള്ളതെന്നും ആയതിനാൽ ഇത്തരം പദ്ധതികളെ ട്രഷറി നിയന്ത്രണത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നും, അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

55. ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന പഞ്ചായത്തുകളെ പ്രത്യേകമായി സഹായിക്കണമെന്ന് 14,15 ധനകാര്യകമ്മീഷനുകളോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നതാണെന്നും സഹായമൊന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കേന്ദ്ര സർക്കാർ അവരുടെ നിലവിലുള്ള സ്കീമുകളിൽ നിന്നും മാത്രമേ ഗ്രാന്റ് നൽകുകയുള്ളൂവെന്നും 2016-17 വരെ കേന്ദ്രസർക്കാരിൽ നിന്നും ഗ്രാന്റ് കൃത്യമായി ലഭിച്ചിരുന്നെങ്കിലും, 2017-18, 2018-19 വർഷങ്ങളിലെ പെർഫോമൻസ് ഗ്രാന്റ് ഇപ്പോഴും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, ജനറൽ ഗ്രാന്റ് പോലും മാർച്ച് മാസത്തിന്റെ അവസാനമാണ് ലഭിച്ചതെന്നും, 250 കോടി രൂപ വീതം ഓരോ വർഷവും ലഭിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും, യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റെല്ലാം മാർച്ച് 31-ന് മുമ്പ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണെന്നും, 15-ാം ധനകാര്യകമ്മീഷൻ പെർഫോമൻസ് ഗ്രാന്റ് എന്ന ആശയം എടുത്തുകളയുകയാണെന്നും, അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് വിശദമാക്കി.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് 9.54 കോടി രൂപ അനുവദിച്ചിട്ടും വളരെകുറച്ച് തുക മാത്രം ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയതിനുള്ള കാരണം, ഏതൊക്കെ പ്രവൃത്തികൾ ആണ് ഏറ്റെടുത്തത്, എത്രമാത്രം പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചു; അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി ഫണ്ട് ലഭ്യമാക്കുമോ; ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച നിലവിലെ അവസ്ഥ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങൾ അടങ്ങിയ സർക്കാർ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

56. പതിമൂന്നാം ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അവാർഡ് പ്രകാരം കരിയാറിന് കുറുകെ 33 ഓരുമുട്ടുകൾ നിർമ്മിക്കുവാൻ സാങ്കേതിക പഠനം നടത്തി ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കുകയും ആറെണ്ണം നിർമ്മിക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം ചെറിയ തോടുകളായതിനാൽ ശേഷിക്കുന്ന 27 ഓരുമുട്ടുകൾ ആവശ്യമില്ലെന്ന് നിശ്ചയിച്ച വകുപ്പിന്റെ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കിയശേഷം ഇത്തരം പ്രവൃത്തികൾ ഉപേക്ഷിക്കുന്നത് യുക്തിയല്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഇപ്രകാരമുള്ള വ്യതിയാനങ്ങൾ കഴിവതും ഒഴിവാക്കണമെന്നും 33 ഓരുമുട്ടുകളിൽ ആറെണ്ണം ഒഴികെയുള്ളവ വേണ്ടെന്ന് വയ്ക്കുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

57. കുട്ടനാട് പാക്കേജിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കൃഷി, സ്റ്റേറ്റ് ഹോർട്ടികൾച്ചർ മിഷൻ, കേരള അഗ്രികൾച്ചറൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി, മൃഗസംരക്ഷണം, കേരള ലൈവ് സ്റ്റോക്ക് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ബോർഡ്, വിനോദ സഞ്ചാരം, ആരോഗ്യം, മണ്ണ് സംരക്ഷണം എന്നിവയ്ക്ക് അനുവദിച്ച ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

58. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് 9.54 കോടി രൂപ അനുവദിച്ചുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത തുകയുടെ വിനിയോഗം പരിമിതപ്പെടുത്തിയതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ, ഏറ്റെടുത്ത പ്രവൃത്തികൾ ഏതൊക്കെയാണ്, ഇവയിൽ എത്രമാത്രം പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചു അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി ഫണ്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ, ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച നിലവിലെ അവസ്ഥ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

(കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഇക്കണോമിക് സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.2.8.1.)

2.2.8 പരിപാലനത്തിലെ പോരായ്മ

2.2.8.1 സാമ്പത്തിക പോരായ്മ.

(i) <u>അക്കൗണ്ടിന്റെ പരിപാലനം</u>

ജിഒഐയിൽ നിന്നും ജിഒകെയിൽ നിന്നും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്ന വകുപ്പുകൾക്ക് തുക ലഭിക്കുന്നു. ജലസേചന വകുപ്പിനും ഫിഷറീസ് വകുപ്പിനും ചെലവ് കണക്കിൽപ്പെടുത്താൻ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കേന്ദ്ര പദ്ധതികളുടെ സബ് ഹെഡ്ഡുകൾ ഉണ്ടെങ്കിലും മറ്റ് എട്ട് വകുപ്പുകൾക്കും അത്തരത്തിലുള്ള ബജറ്റ് ഹെഡ്ഡുകൾ ഇല്ല. തൽഫലമായി കെഡിപിയ്ക്കായി ചെലവാക്കിയ തുക കണ്ടെത്തുകയും അത് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ കാണിച്ച തുകയുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുന്നതും എളുപ്പമായിരുന്നില്ല.

പ്രധാനമായും ജലസേചന വകുപ്പിലാണ് കുറഞ്ഞ തുക വിട്ടുകൊടുത്തത് എന്ന് കാണപ്പെട്ടു. ഡിപിആറുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിലും സമർപ്പിക്കുന്നതിലുമുള്ള കാലതാമസവും തുകയുടെ മുമ്പ് നൽകിയ തവണകളുടെ കുറഞ്ഞ ഉപയോഗം കാരണം തുക വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വന്നതായി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു.

(ii) <u>ജലസേചന വകുപ്പ് അനുവദിച്ച തുക ഉപയോഗിക്കാതിരിക്കൽ</u>

ജലസേചന വകുപ്പിനെ ഏൽപ്പിച്ച കെഡിപിക്കു കീഴിലുള്ള പദ്ധതിക്കു വേണ്ട തുക വെള്ളപ്പൊക്ക പരിപാലന പരിപാടികളിൽ (എഫ്എംപി) നിന്നും 13-ാമത് ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റിൽ നിന്നും വിട്ടുകൊടുത്തു. ജില്ലാ ട്രഷറി ആലപ്പുഴയിൽ സിഇ(കെപി) രണ്ടു പ്രത്യേക ട്രഷറി സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് (ടിഎസ്ബി) അക്കൗണ്ട്സ്[13] നിലനിർത്തി.

ബജറ്റിൽ മൊത്തമായി വകകൊള്ളിച്ച എഫ്എംപി പദ്ധതികൾക്കായിട്ടുള്ള ചെലവിന്റെയും അനുവദിച്ച തുക വിനിയോഗിക്കാതെയും ഇരുന്ന എഫ്എംപി പദ്ധതികളുടെ ചെലവ് വിവരങ്ങൾ താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

(₹ കോടിയിൽ)

വർഷം	ബജറ്റിലുള്ള മൊത്തം ഗ്രാന്റ് (യഥാർത്ഥവും അനുബന്ധമായതും)	ചെലവ്	തിരിച്ചടച്ചത്
2010-11	84.63	36.48	48.14
2011-12	350.00	2.79	347.21
2012-13	200.00	100.95	98.81
ആകെ	**634.63**	**140.22**	**494.16**

ഉറവിടം : ജലസേചന വകുപ്പ് നൽകിയ വിശദാംശങ്ങളിൽ നിന്നും ഓഡിറ്റ് സമാഹരിച്ചത്.

13 അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 4821 എഫ്എംപിക്കും 4868 ടിഎൻഎഫ്സിക്കും

മുകളിലത്തെ പട്ടികയിൽ കാണുന്നത് ₹634.63 കോടി അനുവദിച്ചതിൽ ₹494.16 കോടി പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ കാലതാമസം കാരണം തിരിച്ചടച്ചു. ₹140.22 കോടി ചെലവായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നതിൽ ₹51.61 കോടി ടിഎസ്ബി അക്കൗണ്ടിൽ തന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നും കൂടി ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു (മാർച്ച് 2013).

അതോടൊപ്പം ചില പദ്ധതികൾ എഫ്എംപി-യുടെ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശക രേഖകളുമായി ചേരാത്തതിനാൽ ജലസേചന വകുപ്പിന് ഗ്രാന്റിൽ നിന്ന് ₹24.72 കോടി[14] ലഭിച്ചു. അതിൽ ₹8.40 കോടി മാത്രം ചെലവഴിക്കുകയും ബാക്കി ₹16.31 കോടി ഉപയോഗപ്പെടുത്താതെ ടിഎസ്ബി അക്കൗണ്ടിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു (മാർച്ച് 2013). അതിനാൽ തുക ₹67.92 കോടി രണ്ട് ടിഎസ്ബി അക്കൗണ്ടുകളിലായി ബാക്കി ഉണ്ടായി.

പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പ് മന്ദഗതിയിലായതിനാൽ തടയണയുടെ പണി പൂർത്തിയാവാത്തതിനാൽ ലവണത്വത്തിന്റെ അതിക്രമം ഉണ്ടാവുകയും പുറത്തുള്ള ബണ്ട് ശക്തിപ്പെടുത്താത്തതു കാരണം പുറത്തുള്ള ബണ്ടിൽ വിള്ളലുണ്ടാവുകയും ചെയ്തത് കുട്ടനാടിന്റെ കൃഷിയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

24-7-2019-ലെ യോഗത്തിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി നടത്തിയ ചർച്ചയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

59. ജലസേചന വകുപ്പിലാണ് ഡി.പി.ആറുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിലും സമർപ്പിക്കുന്നതിലും കാലതാമസമുണ്ടായതെന്നും, തുക നൽകുന്നതിനുള്ള തവണകളുടെ എണ്ണം കുറവായതു കാരണം തുക വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിന് കാലതാമസം വന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. ജലസേചന വകുപ്പിനെ ഏൽപ്പിച്ച കെഡിപിക്കു കീഴിലുള്ള പദ്ധതിക്കു വേണ്ട തുക വെള്ളപ്പൊക്ക പരിപാലന പരിപാടികളിൽ നിന്നും 13-ാമത് ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റിൽ നിന്നും വിട്ടുകൊടുത്തതാണെന്നും 2011-12-ലാണ് ഏറ്റവും കുറവ് ചെലവ് വന്നതെന്നും, ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

60. കേന്ദ്രവിഹിതവും സംസ്ഥാനവിഹിതവും ബഡ്ജറ്റിൽ കാണിച്ചെങ്കിൽ മാത്രമേ എഫ്.എം.പി പദ്ധതികൾക്കായി കേന്ദ്രഫണ്ട് ലഭിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ കുട്ടനാട് പാക്കേജ് സമിതി മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കുന്നതിലും, സമർപ്പിക്കുന്നതിലും, ജലസേചന വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് കാലതാമസമുണ്ടായതായി

14. ₹11.68 കോടി 2011-12 ലും, ₹13.04 കോടി 2012-13.

സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു. കുട്ടനാട് വികസനപാക്കേജിന് എന്ത് സംവിധാനമാണ് നിലവിലുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രോജക്ട് ഓഫീസറുടെ ചുമതല ലാൻഡ് റവന്യൂ കമ്മീഷണർക്കായിരുന്നുവെന്നും, ഓഫീസിന്റെ നടപടികൾ അവസാനിപ്പിച്ചതിനാൽ രേഖകളെല്ലാം കൃഷിവകുപ്പ് ഡയറക്ടറേറ്റിലെ റെക്കോർഡ്സ് റൂമിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, റാണി, ചിത്തിര കായലിന്റെ 2.46 കോടി രൂപയുടെ സിവിൽ വർക്കിന്റെ പണി മാത്രമേ ബാക്കിയുള്ളൂ എന്നും, ജലസേചന വകുപ്പിന്റെ വെള്ളപ്പൊക്ക പരിപാലന പരിപാടി ഇപ്പോഴും തുടരുന്നതായും, അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ള പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കാൻ രണ്ട് മാസം കൂടി സമയം വേണമെന്നും, 2015 വരെ 75 ശതമാനമായിരുന്ന കേന്ദ്രവിഹിതം അതിനുശേഷം 50 ശതമാനം ആക്കിയതായും, കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ സഹായം ലഭിച്ച പ്രോജക്ടുകൾ അതാത് വകുപ്പുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുകയാണെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, കുട്ടനാട് പാക്കേജ് മറുപടി നൽകി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

61. റാണി ചിത്തിര കായലിന്റെ സിവിൽ വർക്ക് പ്രവൃത്തികൾ, വെള്ളപ്പൊക്ക പരിപാലന പരിപാടി പ്രകാരം അംഗീകാരം ലഭിച്ച പദ്ധതികൾ തുടങ്ങിയവയുടെ പൂർത്തീകരണം സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

(കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഇക്കണോമിക് സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.2.8.2)

2.2.8.2 സംഘടനാപരമായ പോരായ്മകൾ

ഒക്ടോബർ 2008-ൽ പദ്ധതിക്ക് ജിഒഐയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചപ്പോൾ, പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്ന വിവിധ വകുപ്പുകളും/ഏജൻസികളും ഏകോപിപ്പിക്കുകയും വിവിധ ജോലികൾ/പ്രവർത്തികൾക്കു ആവശ്യമായ തുക ലഭിക്കുന്നതിനു കേന്ദ്ര/സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് ഒരു ഇന്ത്യൻ ഫോറസ്റ്റ് സർവ്വീസ് ഓഫീസറെ കുട്ടനാട് പാക്കേജിന്റെ ആദ്യ പ്രോജക്ട് ഓഫീസറായി നിയമിച്ചു[15] (ഡിസംബർ 2008). 23 മേയ് 2013 മുതൽ ഇന്ത്യൻ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസ് ഓഫീസർ പ്രോജക്ട് ഓഫീസറുടെ അധിക ചുമതല വഹിക്കുന്നു.

15 സർക്കാർ ഉത്തരവ് (ആർ റ്റി) നമ്പർ 9555/08/ജിഎഡി, 9 തീയതി 12-12-2008

മൂന്ന് ജില്ലകളിലായി 10 വകുപ്പുകളും 11 ബന്ധപ്പെട്ട ഏജൻസികളും വഴി കെഡിപി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണ് . വിവിധ നിരയിലുള്ള ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകളേയും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്ന ഏജൻസികളെയും ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതും പാക്കേജിൽ ഉദ്ദേശിച്ച ജോലികൾക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും തുക ലഭിക്കുന്നതിനായി നിലവിലുള്ള പദ്ധതികൾക്കു കീഴിൽ ഡിപിആറുകൾ തയ്യാറാക്കുവാനും സമർപ്പിക്കുവാനും പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ നിരയിലുള്ള ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകളെ സഹായിക്കുന്നതും പ്രോജക്ട് ഓഫീസറാണ്. എംഎസ്എസ്ആർഎഫ് റിപ്പോർട്ടിൽ ശിപാർശ ചെയ്തപോലെ ഒരു സ്പെഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിളിനായി പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ നൽകിയ അഭ്യർത്ഥന അംഗീകരിക്കുന്നതിനു പകരം ഏകോപന പ്രവർത്തനങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ഒരു പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് ഓഫീസർ ഉൾപ്പെടെ അധികം ഉദ്യോഗസ്ഥരെ നൽകിക്കൊണ്ട് പദ്ധതി കാര്യാലയം ശക്തിപ്പെടുത്താൻ ഏകോപന സമിതി തീരുമാനിച്ചു (ഒക്ടോബർ 2010). പക്ഷെ അത് ഇനിയും ചെയ്തിട്ടില്ല. ഈ വകുപ്പുകൾ തമ്മിലും പ്രോജക്ട് ഓഫീസുമായും ഏകോപനം ഉണ്ടായില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. വിവിധ വകുപ്പുകൾ പല തലങ്ങളിൽ എടുത്ത തീരുമാനങ്ങൾ മറ്റു വകുപ്പുകളോ പ്രോജക്ട് ഓഫീസറോ അറിഞ്ഞിരുന്നില്ല. കൂടാതെ തുക ലൈൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകൾക്ക് നേരിട്ടാണ് വിട്ടുകൊടുത്തത്. ഈ വകുപ്പുകൾക്കുമേൽ പ്രോജക്ട് ഓഫീസർമാർക്ക് സാമ്പത്തിക നിരീക്ഷണം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതിനാൽ ശരിയായ നടത്തിപ്പിന് പ്രധാനമായ ഏജൻസികളുടെയും ലൈൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന്റെയും വിവിധ പരിപാടികൾ സമന്വയിപ്പിക്കുവാൻ പ്രോജക്ട് ഓഫീസറിനു സാധിച്ചില്ല. കിട്ടുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രോഗ്രസ് റിപ്പോർട്ടുകൾ സമാഹരിക്കുകയും അംഗീകാരത്തിനായി ഡിപിആറുകൾ അയച്ചുകൊടുക്കുകയും മാത്രമായി അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജോലി ചുരുങ്ങി. കൃഷി, മൃഗസംരക്ഷണം, മണ്ണ് സംരക്ഷണം, എസ്എച്ച്എം എന്നീ വകുപ്പുകൾക്ക് അവരുടെ പുരോഗതി ചോദിക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ സമർപ്പിക്കാറുള്ളൂ എന്ന് പദ്ധതി കാര്യാലയം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചു (നവംബർ 2013).

ജിഒഐ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ സമ്മതത്തോടെ നിലവിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കേന്ദ്ര പദ്ധതികൾക്കു കീഴിൽ കെഡിപിയ്ക്ക് തുക നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചു. പല ജോലികളുടെയും ആവശ്യങ്ങൾ ഈ പദ്ധതികളുടെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശ രേഖകൾക്കുള്ളിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ എംഎസ്എസ്ആർഎഫിന്റെ ശിപാർശകളിൽ നിന്നും അത് വ്യതിചലിച്ചു. പാക്കേജിന് ആവശ്യത്തിന് അയവുണ്ടെന്നും പദ്ധതിക്കായി ഫണ്ടിംഗ് ഉറവിടങ്ങൾ തീരുമാനിക്കാനുള്ള വിവേചനാധികാരം സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഉണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി, ജിഒഐ (കൃഷിയും സഹകരണവും) ഒരു അവലോകന കൂടിക്കാഴ്ചയിൽ പ്രസ്താവിച്ചു (ഫെബ്രുവരി 2009). അതിനാൽ ശിപാർശകൾ ലംഘിക്കാതെ ഫണ്ടിങ്ങിനായി മറ്റ് ഉറവിടങ്ങൾ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് തേടാമായിരുന്നു.

മൂന്ന് പ്രധാനപ്പെട്ട സമിതികൾ അവയുടെ ഉത്ഭവം മുതൽ മാർച്ച് 2013 വരെ നടത്തിയ കൂടിക്കാഴ്ചകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

സമിതിയുടെ പേര്	അദ്ധ്യക്ഷത വഹിക്കുന്നത്	സമിതി രൂപീകരിച്ചത്	ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷവും നടത്തിയ കൂടിക്കാഴ്ചകളുടെ എണ്ണം
കുട്ടനാട് പ്രോസ്പിരിറ്റി കൗൺസിൽ	മുഖ്യമന്ത്രി	15 ഒക്ടോബർ 2008	2008-09 : 1 2009-10 : 2 2010-11 : 1 2011-12 : 3 2012-13 : 1
ഏകോപന സമിതി	ചീഫ് സെക്രട്ടറി	15 ഒക്ടോബർ 2008	2008-09 : 1 2009-10 : 7 2010-11 : 5 2011-12 : 3 2012-13 : 1
ജോലി നടത്തുന്ന സമിതി	അഗ്രികൾച്ചറൽ പ്രൊഡക്ഷൻ കമ്മീഷണർ	15 ഒക്ടോബർ 2008	2008-09 : 1 2009-10 : 5 2010-11 : 4 2011-12 : 2 2012-13 : 1

2012-13-ൽ മൂന്ന് സമിതികളും ഒരു മീറ്റിംഗ് മാത്രമാണ് നടത്തിയത് എന്ന് ഓഡിറ്റിൽ കാണപ്പെട്ടു. ഇത് കെഡിപിയുടെ നടത്തിപ്പിൽ മോശമായ നിരീക്ഷണത്തെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത് .

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

24-7-2019-ലെ യോഗത്തിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി നടത്തിയ ചർച്ചയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

62. കുട്ടനാട് വികസന പാക്കേജ് നടപ്പാക്കുന്ന വിവിധ വകുപ്പുകളും/ഏജൻസികളും, പ്രോജക്ട് ഓഫീസും തമ്മിൽ ഏകോപനം ഉണ്ടായില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. വകുപ്പുകളുടെ മേൽ പ്രോജക്ട് ഓഫീസർക്ക് സാമ്പത്തിക നിരീക്ഷണം ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും, പ്രോഗ്രസ് റിപ്പോർട്ടുകളും, ഡി.പി.ആറുകളും മാത്രമേ അറിയിക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ എന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ കുട്ടനാട് പാക്കേജ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു. സെക്രട്ടറിതലത്തിൽ നടന്ന മീറ്റിംഗുകളെകുറിച്ച്

വ്യക്തത ഇല്ലെന്ന് ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ആറുമാസത്തിലൊരിക്കൽ സെക്രട്ടറിയും മാസത്തിലൊരിക്കൽ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറും റിവ്യൂ നടത്തിയിരുന്നതായും, ഇന്റേണൽ റിവ്യൂ പ്രോപ്പറായി നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, കുട്ടനാട് പാക്കേജ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

63. 2012-13 കാലയളവിൽ കുട്ടനാട് പ്രോസ്പിരിറ്റി കൗൺസിൽ, പദ്ധതി നടത്തുന്ന സമിതി, ഏകോപന സമിതി ഇവയെല്ലാം ഒരു മീറ്റിംഗ് മാത്രമേ നടത്തിയിട്ടുള്ളൂവെന്നും ഇത്, കുട്ടനാട് വികസന പാക്കേജിന്റെ നടത്തിപ്പിലുള്ള നിരീക്ഷണത്തിന്റെ അഭാവത്തെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നതെന്നും സമിതി മനസിലാക്കുന്നു. കുട്ടനാട് പ്രോജക്ട് ജലവിഭവ വകുപ്പിന് ലഭിച്ച ബൃഹത്തായ പദ്ധതിയായിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത പദ്ധതി ശരിയായ രീതിയിൽ നിരീക്ഷിക്കുകയും അവലോകനം ചെയ്യുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ ഇത്രയധികം കാലതാമസം ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ലായെന്നും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ആയതിനാൽ കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ യോഗങ്ങൾ നടത്തി കുട്ടനാട് പാക്കേജിന്റെ തുടർന്നുള്ള ജോലികൾ ഫലപ്രദമായ രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഇക്കണോമിക് സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.2.9.1).

2.2.9 ജലസേചന വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ

മൊത്തം പദ്ധതി തുകയായ ₹1,840.75 കോടിയിൽ ₹1,518.50 കോടി (82 ശതമാനം) വകയിരുപ്പ് വരുന്ന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കേണ്ടത് ജലസേചന വകുപ്പ് ആയതിനാൽ കെഡിപിയുടെ നടത്തിപ്പിൽ പ്രധാന പങ്ക് വകുപ്പിന് ഉണ്ടായിരുന്നു. എങ്കിലും ഈ വകുപ്പ് പദ്ധതി കാര്യക്ഷമമായി നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിന് ചെയ്തു തീർക്കേണ്ട പണികൾ നിർണ്ണയിക്കുകയോ സമയക്ലിപ്തത നിശ്ചയിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന സമഗ്രമായ രൂപരേഖ തയ്യാറാക്കിയിരുന്നില്ല. അതിനെ കുറിച്ച് താഴെ പറയുന്ന ഖണ്ഡികകളിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നു.

2.2.9.1 ഡിപിആറുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിലും സമർപ്പിക്കുന്നതിലുമുള്ള കാലതാമസം

ജലസേചന വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കിയ ഡിപിആറുകൾക്കായി പദ്ധതി തുക ₹3,804.65 കോടിയാണ് (ജൂലൈ 2013) (അനുബന്ധം III) നിർണ്ണയിച്ച പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ള ₹1518.50 കോടിയുടെ 151 ശതമാനം വർദ്ധനവാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. 2006 ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് റേറ്റ്സ് അനുസരിച്ചാണ് തുക നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്നത്. കൂടാതെ എല്ലാ വർഷവും പുതുക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ ഡിപിആറുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും,

ജിഐഐയിൽ നിന്ന് അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിലും ടെന്റർ വിളിക്കുന്നതിലും വന്ന കാലതാമസം പദ്ധതിയുടെ തുകയിൽ വലിയ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടാകാൻ കാരണമായി. ആസൂത്രണത്തിന്റെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ വന്ന കാലതാമസം താഴെ വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

- കൃഷി വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കിയ ഡിപിആറുകൾ വെള്ളപ്പൊക്ക പരിപാലന പരിപാടികളുടെ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശക രേഖകളുമായി ചേർന്നു പോകുന്നവയല്ലാത്തതിനാൽ 2008 ഡിസംബറിൽ ജിഐഐ തള്ളിക്കളഞ്ഞു. തൽഫലമായി ജലസേചന വകുപ്പിൽ ഡിപിആറുകൾ പുതുക്കി തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ഒരു നിയുക്ത സംഘത്തെ രൂപീകരിക്കുകയും (ഫെബ്രുവരി 2009) അവർ ആദ്യ ഡിപിആർ അയയ്ക്കുവാൻ ഒമ്പത് മാസം എടുക്കുകയും ചെയ്തു (നവംബർ 2009). ഫണ്ടിങ്ങ് പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അവ്യക്തതയും സംഘടനാപരമായ അംഗീകാരം ലഭിക്കാനുള്ളതിന്റെ കാലതാമസവുമാണ് മറ്റ് ശ്രദ്ധേയമായ കാരണങ്ങൾ.

- സെപ്റ്റംബർ/നവംബർ 2010-ൽ ₹631.90[16] കോടി എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക വരുന്ന രണ്ട്[17] ഡിപിആറുകൾ ജലസേചന വകുപ്പ് സമർപ്പിച്ചതിന്റെ നടത്തിപ്പ് കാലാവധി പതിനൊന്നാമത് പദ്ധതി കാലാവധിക്കപ്പുറമായിരുന്നു (2007-2012). ആയതിനാൽ 11-ാം പദ്ധതി കാലാവധിയിൽ ₹176.13 കോടിയുടെ ഡിപിആറുകൾ ജിഐഐ ഭാഗികമായി അംഗീകരിച്ചു (മേയ്/നവംബർ 2011). ₹451.31 കോടി തുക വരുന്ന ഡിപിആറുകളുടെ അംഗീകരിക്കാത്ത ഭാഗം ജികെ വഹിക്കേണ്ടിവരുന്നതിൽ പദ്ധതി തുകയുടെ ജിഐഐ പങ്കായ ₹338.48 കോടി (75 ശതമാനം) ഉൾപ്പെടുന്നു. വെള്ളപ്പൊക്ക പരിപാലന പരിപാടിയുടെ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ വ്യക്തമായി 11-ാമത് പദ്ധതിയിൽ മാത്രമേ പ്രായോഗികമാക്കാൻ കഴിയൂ എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ പാക്കേജിന് ജിഐഐയുടെ അംഗീകാരം (ജൂലൈ 2008) ലഭിക്കുവാൻ അതിവേഗം ഡിപിആറുകൾ തയ്യാറാക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

- എഫ്എംപി പ്രകാരമുള്ള സഹായം ലഭിക്കുന്നതിന് ₹2,978.05 കോടിയുടെ അഞ്ച് ഡിപിആറുകൾ തയ്യാറാക്കിയത് അംഗീകാരം ലഭിക്കാതെ ബാക്കിയാവുകയും ചെയ്തു (ജൂലൈ 2013). അതിൽ പാരിസ്ഥിതികമായി പ്രാധാന്യമുള്ള ടിഎംബിയുടെയും ടിഎസ്ഡബ്ല്യുവിന്റെയും ആധുനീകരണം പോലെയുള്ള ഡിപിആറുകളും ഉൾപ്പെടുന്നു. പാക്കേജ് കാലാവധി കഴിഞ്ഞിരുന്നു എന്നും പക്ഷെ അനുവദിച്ച പദ്ധതികളുടെ നടത്തിപ്പ് തുടരാം എന്നും ജിഐഐ സംസ്ഥാന സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചു (ഏപ്രിൽ 2013). തൽഫലമായി ഡിപിആറുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം കാരണം ശിപാർശ ചെയ്ത പദ്ധതികൾ പരിപൂർണമാക്കാൻ ജികെ ₹2,233.54 കോടി (₹2,978.05 കോടിയുടെ 75 ശതമാനം) അധികഭാരം ഏൽക്കേണ്ടി വന്നു.

16 ഡിപിആറുകളുടെ മതിപ്പ് ചെലവായ ₹631.90 കോടിക്ക് എതിരായി ആസൂത്രണ കമ്മീഷനിൽ നിന്നും നേടിയ നിക്ഷേപ അനുമതി ₹627.44 കോടി ആയിരുന്നു.

17 കുട്ടനാട് പ്രദേശം ഘട്ടം I-231 പാടശേഖരത്തിൽ വെള്ളപ്പൊക്കം ലഘൂകരിക്കുക (₹379.15 കോടി), ഓണാട്ടുകര പ്രദേശത്തെ വെള്ളപ്പൊക്കം ലഘൂകരിക്കുക (₹252.75 കോടി).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

24-7-2020-ലെ യോഗത്തിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി നടത്തിയ ചർച്ചയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

64. ജലസേചന വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കിയ ഡി.പി.ആറുകൾക്കായി നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്ന പദ്ധതി തുക ₹3804.65 കോടിയാണ്. പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ള ₹1518.50 കോടിയിൽ നിന്ന് 151 ശതമാനം വർദ്ധനവാണ് ഇത് കാണിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും, 2006 ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് റേറ്റ്സ് അനുസരിച്ചാണ് തുക നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും, കൂടാതെ എല്ലാവർഷവും പുതുക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും, അങ്ങനെ ഡിപിആറുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിലും, ജി.ഒ.ഐയിൽ നിന്നും അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിലും ടെണ്ടർ വിളിക്കുന്നതിലും വന്ന കാലതാമസം പദ്ധതിയുടെ തുകയിൽ വലിയ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടാകാൻ കാരണമായതായും ഉള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ചർച്ച ചെയ്തു. കൃഷിവകുപ്പ് തയ്യാറാക്കിയ ഡി.പി.ആറു.-കൾ വെള്ളപ്പൊക്ക പരിപാലന പരിപാടികളുടെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശക രേഖകളുമായി ചേർന്നു പോകുന്നവയല്ലാത്തതിനാൽ 2008 ഡിസംബറിൽ ജി.ഒ.ഐ. തള്ളിക്കളഞ്ഞതിനാൽ ജലസേചന വകുപ്പിൽ ഡി.പി.ആറുകൾ പുതുക്കി തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ഒരു നിയുക്ത സംഘത്തെ രൂപീകരിക്കുകയും ആദ്യ ഡി.പി.ആർ. അയയ്ക്കുവാൻ ഒമ്പത് മാസം എടുക്കുകയും ചെയ്തതായി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം ഉണ്ടെന്നും ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കുന്ന സമയത്തും പ്രോജക്ടിന്റെ അന്തിമരൂപം തയ്യാറാക്കുന്ന സമയത്തുമൊക്കെ വ്യക്തതയില്ലായിരുന്നു എന്നാണിതിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നതെന്നും സമിതി ചെയർമാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. 2013-ൽ ആദ്യത്തെ ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കുന്നതിന് 7 വർഷത്തെ കാലതാമസം വന്നെന്നും ഇത്രയും നീണ്ടകാലയളവിൽ ഒരു പദ്ധതിയും നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

65. പതിനൊന്നാം പദ്ധതി കാലാവധിയിൽ ₹176.13 കോടിയുടെ ഡി.പി.ആർ-കൾ ജി.ഒ.ഐ. വഴി ഭാഗികമായി അംഗീകരിച്ചെന്നും ₹451.31 കോടി വരുന്ന ഡി.പി.ആർ.-കളുടെ അംഗീകരിക്കാത്ത ഭാഗം ജി.ഒ.കെ. വഹിക്കേണ്ടിവരുന്നതിനാൽ പദ്ധതി തുകയുടെ ജി.ഒ.ഐ. പങ്കായ ₹338.48 കോടി ഉൾപ്പെടുന്നതായും ആഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം ഉണ്ടെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. XI-ാം പദ്ധതിയിൽ വന്ന പ്രോജക്ടിന് ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാകാത്തതിനാൽ ഫണ്ട് ലഭിച്ചില്ലെന്നും അതിവേഗം ഡി.പി.ആർ തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള സാങ്കേതികജ്ഞാനം ജലവിഭവ വകുപ്പിന് ഇല്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഐ.ഐ.ടി.-യെ പോലെ ഏതെങ്കിലും ഏജൻസിയെ ചുമതലപ്പെടുത്താമായിരുന്നില്ലേ എന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു.

66. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സാങ്ഷൻ കിട്ടിയ തീയതി നോക്കിയാൽ തന്നെ ഡി.പി. ആർ. അംഗീകരിച്ചത് താമസിച്ചാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാമെന്നും, പ്രോജക്ട് അതോറിറ്റി ചുമതലപ്പെടുത്തുന്ന സമയം മുതലാണ് ഡി.പി.ആർ തയ്യാറാക്കി തുടങ്ങുന്നതിന് ഏജൻസികൾ ഉത്തരവാദികളാകുന്നതെന്നും സങ്കീർണ്ണമായ ഘടന രൂപകല്പന ചെയ്യുന്നതിന് കൂടുതൽ കാലയളവ് വേണ്ടിവരുമെന്നും, തിരുത്തലുകൾക്കുള്ള സമയം കൂടി കാലതാമസത്തിലുൾപ്പെടുത്തണമെന്നും എല്ലാ സംവിധാനങ്ങളുമുള്ള ജി.ഒ.ഐ. പോലും ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കുന്നതിന് കുറഞ്ഞത് ആറ് മാസം എടുക്കാറുണ്ടെന്നും സി.ഡബ്ല്യു.സി പല ഡി.പി.ആർ-കൾക്കും അംഗീകാരം നൽകുന്നതിന് ഒന്നരവർഷം വരെയെടുക്കുമെന്നും, ഡി.ആർ.ഐ.പി-ൽ കൊടുക്കുന്ന ഡി.പി.ആർ-കൾ പരിശോധിച്ച് തരാൻ 18 മാസം വേണമെന്നാണ് അവരുടെ നിലപാടെന്നും ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പദ്ധതികൾ അനന്തമായി നീണ്ടുപോകുന്നതിന് ഒരു പരിഹാരം കണ്ടെത്തണമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

67. ജലസേചന വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസത്തിന്റെ പ്രധാന കാരണം ഡിപിആർ തയ്യാറാക്കുന്നതിലും സമർപ്പിക്കുന്നതിലും കേന്ദ്രസർക്കാരിൽ നിന്നും അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിലും ഉണ്ടാകുന്ന കാലതാമസമാണെന്നും പ്രസ്തുത പിഴവ് പദ്ധതികളുടെ അടങ്കൽ തുകയിൽ വലിയ വർദ്ധനവിന് കാരണമാകുന്നുവെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇപ്രകാരം വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതികൾ അനന്തമായി നീണ്ടു പോകുന്നത് ഒഴിവാക്കുവാൻ ഒരു ശാശ്വത പരിഹാരം കണ്ടെത്തുന്നതിന് വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും നടപടി ഉണ്ടാകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

(കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2013 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഇക്കണോമിക് സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.2.9.2 - 2.2.12).

2.2.9.2 പദ്ധതി പ്രാവർത്തീകരണം

എംഎസ്എസ്ആർഎഫ് റിപ്പോർട്ടിൽ ശിപാർശ ചെയ്ത ജോലി 2-നം 8[18]-നം കീഴിലുള്ള ₹1,518.50 കോടി ചെലവ് വരുന്ന പദ്ധതി ജലസേചന വകുപ്പിനെ ഏൽപ്പിച്ചത് പിന്നീട് എട്ട് ഉപജോലികൾ/പരിപാടികൾ/ഇടപെടലുകളായി തിരിച്ചു. കെഐഎൽ ഒന്നിനും രണ്ടിനും[19] കീഴിൽ നടപ്പിലാക്കിയ ജോലികൾ, സി-യ്ക്കും ഡി-യ്ക്കും അടുത്തുള്ള കായലിലും റാണിയിലും ചിത്തിരയിലും വെള്ളപ്പൊക്ക നിയന്ത്രണം, കരിയാറിനു കുറുകെ ബ്രിഡ്ജ്-കം-റഗുലേറ്ററിന്റെ

18. ടാസ്ക് 2- വെള്ളപ്പൊക്കത്തിന്റെയും ലവണത്വത്തിന്റെയും കാര്യക്ഷമമായ പരിപാലനവും വെള്ളത്തിന്റെ സ്വച്ഛന്ദമായ ഒഴുക്കും. ടാസ്ക് 8-നെൽകൃഷി വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുക.
19. കെ.ഐ.എൽ. I-നം II-നം ജലവിഭവ മന്ത്രാലയം, ജിഐഐ അംഗീകരിച്ച പദ്ധതികൾക്ക് നൽകിയ കോഡുകളാണ്.

നിർമ്മാണം എന്നിവ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയും മൂന്ന പദ്ധതികൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ നിശ്ചയിച്ച ദിവസം കഴിഞ്ഞിട്ടും അവ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു. കൂടാതെ യഥാർത്ഥ നടപ്പാക്കൽ എംഎസ്എസ്ആർഎഫി-ന്റെ ശിപാർശയിൽ നിന്ന് വഴിതെറ്റി പോയതായും ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ഈ പറഞ്ഞ ഘടകങ്ങൾ തുടർന്നുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നു.

(i) <u>പുറമെയുള്ള ബണ്ടിന്റെ ഉയരം തെറ്റായ നിർണ്ണയം</u>

കുട്ടനാടിലെ കൂട്ടമായി നിൽക്കുന്ന പാടശേഖരം എന്നു വിളിക്കുന്ന നെൽവയലുകളെ അതിന് ചുറ്റുമുള്ള ജലാശയങ്ങളിൽ നിന്നും രക്ഷിക്കുന്നതിന് പുറം ബണ്ട് പണിതിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ വിളവെടുപ്പ് കാലങ്ങളിലും തുടർച്ചയായ വെള്ളപ്പൊക്കത്തിൽ നിന്നും ലവണജലത്തിന്റെ കടന്നു കയറ്റത്തിൽ നിന്നും രക്ഷിക്കുന്നതിന് പുറമേയുള്ള ബണ്ട് ശക്തിപ്പെടുത്തേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. പുറമെയുള്ള ബണ്ട് ശക്തിപ്പെടുത്തുക, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അടിസ്ഥാന സൗകര്യം ചെയ്യുക എന്നീ ജോലികൾക്കുള്ള ഫണ്ട് എഫ്എംപി-യിൽ നിന്നുമാണ് ലഭിക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ റിപ്പോർട്ടിൽ ശിപാർശ ചെയ്തതനുസരിച്ച് 10 വർഷത്തെ വെള്ളപ്പൊക്ക അളവിന്റെ ശരാശരി കണക്കിലെടുത്താണ് ബണ്ടിന്റെ ഉയരം നിശ്ചയിക്കുന്നത്. ഇതിനു പകരം ബണ്ടിന്റെ ഉയരം 25 വർഷത്തെ (എഫ്എംപി മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശ രേഖകൾ) വെള്ളപ്പൊക്കത്തിന്റെ ആവർത്തനം കണക്കിലെടുത്താണ് നിർണ്ണയിച്ചതിനാൽ ബണ്ടിന്റെ വിഭാഗങ്ങളും ചെലവും കൂടി. എംഎസ്എസ്ആർഎഫ് ശിപാർശ ചെയ്ത ബണ്ടിന്റെ ഉയരം ഫ്ലഡ് പ്ലെയ്ൻ കുറയുന്നതു കൊണ്ടുള്ള പ്രതികൂല പാരിസ്ഥിതിക ആഘാതത്തിന്റെ പ്രശ്നങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ആയിരുന്നു. നെൽപ്പാടങ്ങൾ[20] ഉൾപ്പെടുന്ന കുട്ടനാടിന്റെ ചതുപ്പ് പ്രദേശങ്ങൾ വെള്ളപ്പൊക്കം കുറയ്ക്കുക എന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട സേവനം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനാൽ ശിപാർശ ചെയ്തതിനേക്കാൾ ഉയരത്തിൽ നെൽപ്പാടങ്ങളുടെ പുറം ബണ്ട് നിർമ്മിക്കുന്നത് ആവാസ പ്രദേശങ്ങളിൽ വെള്ളപ്പൊക്കം ഉണ്ടാക്കും. കാരണം ഈ ബണ്ടുകൾ മുങ്ങാത്തതിനാൽ വെള്ളപ്പൊക്കം നെൽപ്പാടങ്ങളിലേക്ക് കവിഞ്ഞൊഴുകാൻ അനുവദിക്കില്ല.

അതിനാൽ എംഎസ്എസ്ആർഎഫി.-ന്റെ ശിപാർശകളിൽ നിന്നും വ്യതിചലിക്കുവാൻ ജലസേചന വകുപ്പിന്റെ തീരുമാനം കാരണം കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തെ പാടശേഖരങ്ങൾ ഫ്ലഡ് പ്ലെയിനുകളായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള ലക്ഷ്യം പരാജയപ്പെട്ടു.

(ii) <u>പുറം ബണ്ടിന് ജൈവ ബണ്ടിംഗിന് പകരം തൂണുകളും സ്ലാബുകളും ഉപയോഗിച്ചത് പരിസ്ഥിതിയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചതും ജലപരപ്പിലുണ്ടായ കുറവും</u>

പുറംബണ്ടിന്റെ ജലം അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി ജൈവ ബണ്ടിങ്ങിനോടൊപ്പം കട്ടിയായ കളിമണ്ണ് ഉപയോഗിക്കുവാനും ഉറപ്പ് നിർണ്ണായകമായ ഭാഗങ്ങളിൽ ചെത്താത്ത കല്ല് കൊണ്ട് കല്പണി ചെയ്യാനുമാണ് റിപ്പോർട്ട് ശിപാർശ[21] ചെയ്തത്. ഇതിനുപകരം ജലസേചന വകുപ്പ് വിലകൂടിയ റീ ഇൻഫോഴ്സ്ട് സിമന്റ്, കോൺക്രീറ്റ് ഉപയോഗിച്ച് തൂണും സ്ലാബും കൊണ്ടുള്ള സംരക്ഷണഭിത്തിയാണ് നിർമ്മിച്ചത്.

---

20. നെൽപാടങ്ങളുടെ കൂട്ടം
21. ഖണ്ഡിക 8.1.2

കട്ടിയായ കളിമണ്ണ് കൊണ്ട് ഉണ്ടാക്കിയ പ്രകൃതിദത്തമായ ബണ്ട് തടാകത്തിലെ സസ്യജന്തുജാലങ്ങൾക്ക് ഏറ്റവും ചേർന്നതാണെന്ന് റീജിയണൽ അഗ്രികൾച്ചറൽ റിസർച്ച് സ്റ്റേഷൻ കുമരകത്തിന്റെ അസോസിയേറ്റ് ഡയറക്ടർ ഓഫ് റിസർച്ച് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പ്രകൃതിദത്തമായ പരുക്കൻ വസ്തുക്കളിലും ആഴമില്ലാത്ത ജലത്തിലെ ചെറിയ ചെടികളിലുമാണ് കൂടുതൽ മത്സ്യബന്ധനം നടത്തുന്ന കരിമീൻ[22] ഉൾപ്പെടെയുള്ള മീനുകൾ മുട്ട നിക്ഷേപിക്കുന്നതും ഭക്ഷണം കഴിക്കുന്നതും എന്നും കൂടി ഇതിൽ പ്രസ്താവിച്ചു. അതിനാൽ ഇത്തരം ബണ്ടുകൾ മാറ്റി ലംബമായി നിർമ്മിച്ച മിനുസമായ ഉണിന്റെയും സ്ലാബിന്റെയും ആകൃതി മീനുകളുടെ ഭക്ഷണത്തിനും പ്രത്യുല്പാദനത്തിനും തീർച്ചയായും തടസ്സമാണ്.

അങ്ങനെ, ഉണുകളും സ്ലാബുകളും നിർമ്മിച്ച് ബണ്ട് സംരക്ഷിക്കുവാനുള്ള തീരുമാനം പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന്റെ മുഖ്യ ആവശ്യം തന്നെ പരാജയപ്പെട്ടു.

പുറമേയുള്ള ബണ്ടുകൾ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്ന ജോലി, കനാലിന്റെ വീതിയെ കുറയ്ക്കുവാൻ പാടില്ല എന്ന് എംഎസ്എസ്ആർഎഫി.-ന്റെ പ്രത്യേക ശിപാർശ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും ഉണുകളും സ്ലാബുകളും കായൽ തീരത്ത് പുറമേയുള്ള ബണ്ടിൽ നിന്നും 0.80 മുതൽ 1.00 മീറ്റർ അകലെയാണ് നിർമ്മിച്ചത്. ജലപരപ്പ് കുറഞ്ഞതിനാൽ ചതുപ്പു പ്രദേശങ്ങളുടെ ഫ്ലഡ് പ്ലെയിൻ സേവനങ്ങളെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുകയും അതുകാരണം വെള്ളപ്പൊക്കത്തിന്റെ ആവർത്തനം കൂടുകയും ചെയ്തു.

22. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രഖ്യാപിത മത്സ്യമാണ് കരിമീൻ

ചെത്തിയ കല്ലുകൊണ്ടുള്ള കല്പണിക്കു പകരം ഇണും സ്ലാബും ഉപയോഗിച്ചത് അധിക പ്രയോജനങ്ങൾ ഒന്നും ഇല്ലാതെ ഇരട്ടിപ്പണിയും ചെലവേറിയതും ആണെന്നു ജി.ഒ.ഐ.-യിലെ ആസൂത്രണ കമ്മിറ്റി മെമ്പർ സെക്രട്ടറി നിരീക്ഷിച്ചു (ജനുവരി 2012). നിലവിലുള്ള ചെത്തിയ കല്ലു കൊണ്ടുള്ള കല്പണി ശക്തിപ്പെടുത്തുകയും അത് ഇല്ലാത്ത പ്രദേശങ്ങളിൽ മാത്രം ഇണും സ്ലാബും ഉപയോഗിച്ചാൽ മതി എന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചെങ്കിലും വകുപ്പ് ഈ നിർദ്ദേശം പാലിച്ചില്ല.

(iii) <u>ഡിപിആറ്-കൾ ജിഒഐ അംഗീകരിച്ചതിനു ശേഷം പുറംബണ്ടുകളുടെ വീതിയിൽ വ്യതിയാനം വരുത്തിയത് കാരണം ഉണ്ടായ ₹1.05 കോടിയുടെ അധിക ചെലവ്</u>

കൃഷി യന്ത്രങ്ങൾ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുള്ള വഴി സൗകര്യത്തിനായി ബണ്ടിന്റെ മുകളിലെ വീതി മൂന്ന് മീറ്ററായിരിക്കണം എന്ന് എംഎസ്എസ്ആർഎഫ് റിപ്പോർട്ട് ശിപാർശ ചെയ്തു. എന്നിരുന്നാലും കെഇഎൽ ഒന്നും രണ്ടും പദ്ധതികൾക്കു കീഴിൽ അംഗീകരിച്ച ഡിപിആർ-കളിൽ പുറംബണ്ടുകളുടെ വീതി രണ്ട് മീറ്ററായി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. കുട്ടനാട് ഒരു റിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് കേന്ദ്രമായി മാറാതിരിക്കാൻ മുമ്പേ നടത്തിയ കൂടിക്കാഴ്ചകളിൽ എടുത്ത തീരുമാനം അനുസരിച്ചാണ് രണ്ട് മീറ്റർ ബണ്ട് വീതി കാണിക്കുന്ന ഡിപിആറ്-കൾ തയ്യാറാക്കിയത് എന്ന് ജിഒകെ-യുടെ ചീഫ് സെക്രട്ടറി നടത്തിയ (ഒക്ടോബർ 2010) ഏകോപന സമിതിയുടെ കൂടിക്കാഴ്ചയിൽ വകുപ്പ് അറിയിച്ചിരുന്നു. പിന്നീട് കായൽ പ്രദേശങ്ങളുടെയും കുട്ടനാടിന്റെ താഴ്ന്ന പ്രദേശങ്ങളിലെയും ആവശ്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തു കൊണ്ട് വീതി മൂന്ന് മീറ്ററാക്കാൻ കുട്ടനാട് പ്രോസ്പിരിറ്റി കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചു (ജനുവരി 2011). അതനുസരിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ പുതുക്കുകയും തൽഫലമായി എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ₹1.05 കോടിയുടെ വർദ്ധനവും ഉണ്ടായി. അംഗീകരിച്ച തുക മാറ്റാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ ₹1.05 കോടിയുടെ അധിക ചെലവ് ജിഒകെ തന്നെ വഹിക്കേണ്ടി വരും.

(iv) <u>റാണി, ചിത്തിര എന്നീ പാടശേഖരങ്ങളുടെ പുറമേയുള്ള ബണ്ടുകൾ എഫ്.എം.പി.യുടെ കീഴിൽ ആവശ്യമില്ലാതെ ശക്തിപ്പെടുത്തിയത് കാരണം ₹17.31 കോടിയുടെ ഒഴിവാക്കുന്ന ചെലവ് വഹിക്കേണ്ടി വന്നു</u>

ഡ്രെഡ്ജിങ്ങിലൂടെ ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തതിനാൽ വർഷങ്ങളായി ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ടതും നെൽകൃഷിക്ക് അനുയോജ്യമല്ലാതെയും കിടന്ന 402 ഹെക്ടർ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന റാണി (ട്ടി ബ്ലോക്ക്) ചിത്തിര (ക്യൂ ബ്ലോക്ക്) എന്നീ പാടശേഖരങ്ങളെ കൃഷി യോഗ്യമാക്കുന്നതിനായി പുറമേയുള്ള ബണ്ടുകളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുവാൻ എംഎസ്എസ്ആർഎഫ് റിപ്പോർട്ട് ശിപാർശ ചെയ്തു. ഇതു സാദ്ധ്യമാക്കുവാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയിൽ ഈ ബ്ലോക്കുകളെ ഒരു മത്സ്യ സംരക്ഷണ കേന്ദ്രമായി മാറ്റാനും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ജലസേചന വകുപ്പ് ഈ പാടശേഖരങ്ങളുടെ പുറമേയുള്ള ബണ്ട് ശക്തിപ്പെടുത്തുന്ന ജോലി നടപ്പിലാക്കി. സി.ഇ. (കെ.പി.) സമാഹരിച്ച പ്രോഗ്രസ് റിപ്പോർട്ട് അനുസരിച്ച് ഈ ജോലി പൂർത്തിയായിട്ടില്ല. അതിനാൽ ₹17.31

കോടി ചെലവാക്കിയിട്ടും ശിപാർശ ചെയ്ത ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ നേടാനായില്ല. ഭൂമി ഏറെ നാളുകളായി ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ടതാണെന്നും അത് നെൽകൃഷിക്ക് അനുയോജ്യമല്ലെന്നുമുള്ള വസ്തുത മനസ്സിലാക്കിയിട്ടും ജലസേചന വകുപ്പ് ഈ ജോലി മുൻഗണന നൽകി ഏറ്റെടുത്തു ചെയ്തു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2009-10 മുതൽ 2012-13 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ബണ്ട് പൊട്ടി കൃഷിനാശം സംഭവിച്ചതിനാൽ ആലപ്പുഴ ജില്ലയിൽ മാത്രം കർഷകർക്ക് ₹13.34 കോടിയുടെ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകേണ്ടി വന്നു എന്നും ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ഇതേ കാലയളവിൽ ആലപ്പുഴ, കോട്ടയം ജില്ലകളിൽ ബണ്ട് പൊട്ടിയത് നേരെയാക്കാൻ ₹1.16 കോടിയുടെ ചെലവ് വഹിക്കേണ്ടി വന്നു.

ജോലി നടത്തിപ്പ് സമിതിയുടെ കൂടിക്കാഴ്ചയിൽ ആവശ്യമില്ലാത്ത ഈ ജോലിയെക്കുറിച്ച് ചർച്ച വരുകയും, റാണിയിലും ചിത്തിരയിലും ബണ്ട് നിർമ്മിച്ചത് അനാവശ്യമായിരുന്നു എന്നും അതൊരു അബദ്ധം ആയിരുന്നു എന്നും ജലസേചന വകുപ്പിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ സമ്മതിച്ചു (സെപ്റ്റംബർ 2011). അതിനാൽ ഈ തുക വെള്ളപ്പൊക്കം മൂലം ബണ്ട് തകരാറിലാകുവാൻ സാദ്ധ്യതയുള്ള പാടശേഖരങ്ങളുടെ പുറമേയുള്ള ബണ്ട് ശക്തിപ്പെടുത്താൻ ഉപയോഗിക്കാമായിരുന്നു.

(v) പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ മന്ദഗതിയിലുള്ള പുരോഗതി

കെഇഎൽ- I

ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ നെടുമുടി പഞ്ചായത്തിൽ 14 പാടശേഖരങ്ങളിൽ (കെഇഎൽ I)[23] വെള്ളപ്പൊക്ക ശമനത്തിനായിട്ടുള്ള ഈ പദ്ധതിക്ക് നിക്ഷേപത്തിനുള്ള അനുമതി മേയ് 2010-ൽ ലഭിച്ചു. 2009 എസ്ഒആർ അനുസരിച്ച് എഫ്എംപി-യുടെ കീഴിൽ ₹24.70 കോടി ചെലവിൽ ഈ പദ്ധതിയ്ക്ക് അംഗീകാരം ലഭിക്കുകയും അത് 2013 മാർച്ച് 31-ൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതുമായിരുന്നു. അടുത്തുള്ള ജലാശയങ്ങളിൽ നിന്നും കുഴിച്ചെടുത്ത കളിമണ്ണ് ഉപയോഗിച്ച് നിലവിലുള്ള ബണ്ട് ഉയർത്തുകയും ശക്തിപ്പെടുത്തുകയും ചെത്തിയ കല്ലു കൊണ്ടുള്ള കല്പണി കൊണ്ട് സംരക്ഷിക്കുക മുതലായവ ഈ ജോലിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. 14 ജോലികൾ 2012 മാർച്ചിൽ പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എങ്കിലും രണ്ട് ജോലികൾ മാത്രമേ പൂർത്തിയാക്കിയുള്ളു എന്ന് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി.

ജോലികൾ മാർച്ച് 2014-ൽ മാത്രമേ പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന് സിഇ (കെപി) ജിഒകെ-യോട് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു (ഏപ്രിൽ 2013). സാങ്കേതിക അനുമതിയിൽ വന്ന കാലതാമസം, ജോലി സ്ഥലത്തേക്ക് വസ്തുക്കൾ കൊണ്ടുവരുന്നതിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട്, വസ്തുക്കളുടെകുറവ്, കൃഷിപ്പണിമൂലം ഉണ്ടാവുന്നതടസങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയാണ് പദ്ധതിയുടെ മന്ദഗതിയിലുള്ള പുരോഗതിക്ക് കാരണമായി പറഞ്ഞത്. ടിഎസ് നൽകുന്നതിന്റെ ചുമതല അതേ വകുപ്പിനായിരുന്നതിനാലും കൂടാതെ വസ്തുക്കൾ പണിസ്ഥലത്തേക്ക് കൊണ്ടുവന്നാലേ

23. പദ്ധതികൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകുമ്പോൾ ജിഒകെ നൽകുന്ന നാമങ്ങളാണ് കെഇഎൽ I ഉം II ഉം.

ജോലി നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ എന്ന് വകുപ്പിനും കോൺട്രാക്ടർക്കും അറിയാമായിരുന്നതിനാൽ നൽകിയ മറുപടികൾ സ്വീകാര്യമല്ല. ജോലിയുടെ മന്ദഗതിയിലുള്ള പുരോഗതിയും പൂർത്തിയാക്കാൻ അനുവദിച്ച സമയം തീർന്നതുകൊണ്ടും കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്നും ലഭിക്കാനിരുന്ന ബാക്കി പങ്കായ ₹11.10[24] കോടി മാർച്ച് 2013-ലും ലഭിച്ചിരുന്നില്ല.

കെഐഎൽ- II

ചിത്രത്തിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ വെള്ളപ്പൊക്കം നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനായി, നിലവിലുള്ള തടയണകൾ മുറിച്ച് സിയും ഡിയും തമ്മിലും ഒപ്പം റാണിയും ചിത്തിരയും ബ്ലോക്കുകൾക്കിടയിലും കനാലുകൾ നിർമ്മിക്കുകയും അവയുടെ പുറമേയുള്ള ബണ്ടുകൾ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയും ഗ്രൂപ്പ് ഒമ്പതിലെ അഞ്ച് പാടശേഖരങ്ങളിൽ നിലവിലുള്ള പുറംബണ്ടുകൾ ഉയർത്തുക, അവ ശക്തിപ്പെടുത്തുക എന്നിവയാണ് ഈ ജോലിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നത്. എഫ്എംപി-യ്ക്കു കീഴിൽ ഈ പദ്ധതിക്കായി (കെഐഎൽ II) അനുവദിച്ച തുക (ജൂലൈ 2010) ₹118.91 കോടി ആയിരുന്നു. 2012 മാർച്ച് 31-ൽ പണി പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതായിരുന്നെങ്കിലും മാർച്ച് 2013 ആയിട്ടും ഒരു ജോലിയും പൂർത്തിയായിരുന്നില്ല. കൂടാതെ പുരോഗതിയുടെ നേട്ടം 20-നും 71.50 ശതമാനത്തിനും ഇടയിലായിരുന്നു.

സി-ഡി-യും റാണി-ചിത്തിര ബ്ലോക്കിലും ഇടയിൽ തുറന്നു കൊടുക്കേണ്ട തടയണ.

ഈ ജോലി മാർച്ച് 2014-ൽ മാത്രമേ പൂർത്തിയാക്കുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ എന്ന് സിഇ (കെപി) ജിഒകെ-യോട് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു (ഏപ്രിൽ 2013). ടിഎസ് നൽകുന്നതിലും ടെന്റർ വിളിക്കുന്നതിലുമുള്ള കാലതാമസം, ജോലിസ്ഥലത്തേക്ക് വസ്തുക്കൾ എത്തിക്കുന്നതിനുമുള്ള

24. 24.70-7.425 ന്റെ-75 ശതമാനം.

ബുദ്ധിമുട്ട്, കോടതിയിലെ കേസുകൾ, 9 മാസം മുമ്പേ സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് (ആർഇ) അംഗീകരിക്കാത്തത് മുതലായവയാണ് ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസത്തിന് വകുപ്പ് നൽകിയ കാരണങ്ങൾ. സി-യും ഡി-യും ബ്ലോക്കുകളും റാണിയും ചിത്തിരയും ബ്ലോക്കുകളുടെയും ആർഇ-കൾ ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ ഘടനാപരമായ പര്യാപ്തതയുടെയും രൂപകല്പനയുടെയും അംഗീകാരം ഇറിഗേഷൻ ഡിസൈൻ റിസർച്ച് ബോർഡിൽ നിന്ന് പ്രതീക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന് യാതൊരുവിധ ലക്ഷ്യങ്ങളോ സമയപരിധിയോ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും നടത്തിപ്പിനുള്ള സമയപരിധിയെ കുറിച്ച് വകുപ്പിന് അറിയില്ലായിരുന്നു എന്നും ഓഡിറ്റിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാലതാമസത്തെക്കുറിച്ച് സിഇ (കെപി) മറുപടി നല്കി. കൂടാതെ ജോലിയുടെ മന്ദഗതിയിലുള്ള പുരോഗതിയും പൂർത്തിയാക്കാൻ അനുവദിച്ച സമയം തീർന്നതുകൊണ്ടു ബാക്കി ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്ന ₹74.18[25] കോടി കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്നും മാർച്ച് 2013-ലും ലഭിച്ചിരുന്നില്ല.

ജിഒകെ ടിഎസ് നൽകുന്നതിൽ രണ്ടു മുതൽ പത്ത് മാസം വരെയുള്ള കാലതാമസം വരുത്തിയതായി ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ഡിപിആർ ഒരു വിദഗ്ധ സംഘമാണ് തയ്യാറാക്കിയത് എന്ന വസ്തുത നിലനിൽക്കേ തൂണുകളുടെയും സ്ലാബുകളുടെയും കൊടുത്തിരിക്കുന്ന നീളവും സംരക്ഷണ മതിലിന്റെ രൂപകല്പനയും അപര്യാപ്തമായതിനാൽ ആർഇ ആവശ്യമായി വന്നു.

കൂടാതെ ജോലിയിലെ കാലതാമസം കാരണം കർഷകർക്ക് ഉദ്ദേശിച്ച ഫലങ്ങൾ ലഭിക്കാതിരിക്കുകയും കേന്ദ്രസഹായത്തിന്റെ ബാക്കിയുള്ള ഗഡുക്കൾ വിട്ടുകിട്ടാതിരിക്കുകയും ചെയ്തു. ജിഐ-യുടെ അനുവദിച്ച മതിപ്പ് തുകയിൽ മാറ്റമില്ലാത്തതിനാൽ ജി.ഒ.ഐ-യുടെ അനുമതിക്കുശേഷം പ്രമുഖ വ്യതിയാനങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നത് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വരുമാന സ്രോതസ്സിൽ അധികഭാരം ചെലുത്തുന്നതായും നിരീക്ഷിച്ചു.

(vi) ലവണത്വം തടയുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ ഉണ്ടായ കൃഷിനാശം

നെൽപ്പാടങ്ങളിലേക്ക് ലവണജലത്തിന്റെ അതിക്രമം തടയുന്നതിനായി 33 ഓരുമുട്ടുകൾ അല്ലെങ്കിൽ ലവണത്വം തടയുന്ന സംവിധാനങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാൻ എംഎസ്എസ്ആർഎഫ് ശിപാർശ[26] ചെയ്തു. ഇതിൽ അഞ്ച് എണ്ണത്തിനു മാത്രമേ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുകയും അതിൽ ഒരു ജോലി മാത്രമേ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളൂ എന്ന് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. അങ്ങനെ ലവണത്വം തടയുവാനുള്ള സംവിധാനം പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ 2010-11 മുതൽ 2012-13 വരെ കാലയളവിൽ കുട്ടനാട് പ്രദേശങ്ങളിൽ ലവണത്വത്തിന്റെ അതിക്രമണം കാരണം മൊത്തം ₹16.25 കോടിയുടെ കൃഷിനാശം ഉണ്ടായി.

(vii) ജോലിയിൽ വന്നുകൂടുന്ന ചെലവുകൾക്ക് ടെന്റർ മാനദണ്ഡങ്ങൾ തെറ്റിച്ച് കോൺട്രാക്ടർമാർക്ക് ₹73.36 ലക്ഷത്തിന്റെ അർഹമല്ലാത്ത ലാഭം കിട്ടി

25 . 118.913-15 ന്റെ 75 ശതമാനം
26. എംഎസ്എസ്ആർഎഫ് റിപ്പോർട്ടിലെ ടാസ്ക് 8-ലെ സബ് ടാസ്ക് 8.1.7.

കരിയാറിനു കുറുകെ ബ്രിഡ്ജ്-കം-റഗുലേറ്ററിന്റെ ജോലി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനിടയിൽ റിങ്ങ് ബണ്ടിന്റെ അളവുകൾ കൂട്ടി, പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് (ആർഇ) നിർദ്ദേശിച്ചു. അതിൽ 'താഴെയുള്ള ശരാശരി വീതി 4.25 മീറ്ററും മുകളിലെ ശരാശരി വീതി 3 മീറ്ററും റിങ്ങ് ബണ്ട് ഉയർത്തുക മുതലായവ' എന്ന് ആദ്യം അംഗീകരിച്ച ഇനത്തെ മാറ്റി 'താഴെയുള്ള ശരാശരി വീതി 6.25 മീറ്റർ വീതിയും മുകളിലെ ശരാശരി വീതി 4.00 മീറ്ററും റിങ്ങ് ബണ്ട് ഉയർത്തുക' അധിക ഇനമായി പകരം വച്ചു. വെള്ളത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ആഴം 6.5 മീറ്ററായി കണക്കാക്കുന്നതിനു പകരം 2.5 മീറ്ററായി പരിഗണനയ്ക്കെടുത്തത്, പണി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അടിത്തട്ടിലെ മണ്ണ് ഖനനം ചെയ്യേണ്ട അളവിലെ വർദ്ധനവ്, വെള്ളം മാറ്റിയ ശേഷവും ആറ് പൈലിംഗ് റിംഗുകളിലെ ശക്തിയായ പ്രകമ്പനം ചെറുക്കുവാൻ റിംഗ് ബണ്ട് സെക്ഷന് സാധിക്കാതിരുന്നതിനാലുമാണ് പുതുക്കിയ മതിപ്പുതുകയും, അധിക ഇനം പണികളും പകരമായി വയ്ക്കേണ്ടി വന്നതെന്ന് ജലസേചന വകുപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു (മേയ് 2012). രൂപകല്പന ചെയ്യുന്നതിന്റെ യഥാർത്ഥ നിരക്കായ ₹5,283/മീറ്റർ എന്നതിനെതിരെ മുന്നോട്ടു വച്ച് പുതുക്കിയ മതിപ്പുകളിൽ ചെലവേറിയ ₹25,014/മീറ്റർ എന്ന് കണക്കാക്കിയത് പരിശോധിക്കുവാൻ ജലവിഭവ വകുപ്പ് ആവശ്യപ്പെട്ടു (നവംബർ 2012). പക്ഷെ, പുതുക്കിയ നിരക്കുകൾ ജലവിഭവ വകുപ്പ് അംഗീകരിച്ചിരുന്നുവെന്നതിനാലും, പണിയുടെ തൃപ്തികരമായ പൂർത്തീകരണത്തിന് ആവശ്യമായ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ തുകയായിരുന്നു പ്രസ്തുത മതിപ്പുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നത് എന്നതിനാലും ജലവിഭവ വകുപ്പിന്റെ നിർദ്ദേശം സി ഇ (കെപി) നിരാകരിച്ചു (ഡിസംബർ 2012).

കരാറിന്റെ പ്രത്യേക നിബന്ധനകളുടെ പ്രത്യേക വകുപ്പ് അഞ്ച് പ്രകാരം ദർഘാസ് കൊള്ളുന്നയാൾ എഴുതി നൽകിയ പണികളുടെ ഇനംതിരിച്ചുള്ള പട്ടികയിൽ എഴുതി നൽകിയ നിരക്കിൽ ജോലിയിൽ വന്നുചേരുന്ന മറ്റു ചെലവുകളും ഓരോ ഇനം ജോലിയും ശരിയായ വിധത്തിൽ ചെയ്തു തീർക്കുന്നതിനുമുള്ള ചെലവുകൾ ഉൾപ്പെടുന്നു.

നിരക്കുകൾ എഴുതി നൽകുന്നതിനു മുൻപു തന്നെ പണിസ്ഥലത്തിന്റെ സ്ഥിതി കരാറുകാരൻ കണക്കാക്കേണ്ടതാണ് എന്നതിനാലും പുതുക്കിയ മതിപ്പുകളിൽ സ്ഥലത്തിന്റെയോ അഥവാ അടിസ്ഥാന ജോലിയുടെ രീതിയിലോ മാറ്റമില്ലാത്തതിനാല് ജോലികളിൽ വന്നു ചേരുന്ന റിംഗ് ബണ്ടിന്റേതുപോലുള്ള അധികമായി വരുന്ന ചെലവുകളും കോൺക്രീറ്റ് ബ്ലോക്കുകളും അവയുടെ ക്യാപ്പുകളുടെ ചെലവും കരാറുകാരൻ തന്നെ വഹിക്കേണ്ടതാണ്.

അങ്ങനെ റിംഗ് ബണ്ടിന്റെ അളവ് കൂട്ടി മതിപ്പുകൾ പുതുക്കിയതിലൂടെ ₹73.36 ലക്ഷത്തിന്റെ[27] അധിക ചെലവും കരാറുകാരന് നിയമാനുസൃതമല്ലാത്ത നേട്ടവും ലഭിക്കുന്നതിനിടയായി.

(viii) <u>നീതിയുക്തമല്ലാത്ത തീരുമാനത്തിലുണ്ടായ ₹2.34 കോടിയുടെ മൂല്യാധിക്യവും പണി നൽകുന്നതിലുള്ള കാലതാമസവും</u>

ജലസേചന വകുപ്പിൽ രണ്ടു കോടിയിലോ അതിലധികമോ മൂല്യമുള്ള പണികളുടെ ദർഘാസുകൾക്ക് മുൻ യോഗ്യത (പിക്യു) നടപടികൾ കർക്കശമായി പാലിക്കേണ്ടതും ഉചിതവും വിവേകപൂർവ്വകവുമായ മത്സരസ്വഭാവമുള്ള പിക്യു നടപടിക്രമങ്ങൾ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന്

27. [₹25014-₹5283 x 361m x1.03 (3 ശതമാനം അധിക ദർഘാസ്)]

അതിൽ ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയത് മുൻയോഗ്യത നേടിയിട്ടുള്ള നാല് കരാറുകാർ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതുമാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം, പണികൾ പുനർ ദർഘാസ് ചെയ്യേണ്ടതും ഒടുവിൽ ആവശ്യം ഉണ്ടാകുന്നപക്ഷം തുറന്ന ദർഘാസ് അവലംബിക്കേണ്ടതുമാണ്.

താഴെ പട്ടികയിൽ വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ മൂന്ന് പണികളിൽ നിശ്ചിത ഏറ്റവും കുറവ് എണ്ണം പിക്യൂ ദർഘാസുകാരുടെ അഭാവത്തിൽ പണിയുടെ മൂല്യാധിക്യം ഒഴിവാക്കുന്നതിനു വേണ്ടി പിക്യൂ ദർഘാസ് നടപടികളിലെ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ എണ്ണം പങ്കാളികളെ സംബന്ധിച്ച നിബന്ധനയിൽ അയവു വരുത്തണമെന്ന് സിഇ ജലവിഭവ വകുപ്പ് ജിഓകെ-യോട് അപേക്ഷിച്ചു (സെപ്റ്റംബർ 2010). ഇളവ് അനുവദിക്കുന്നതിന് കൗൺസിൽ ഓഫ് മിനിസ്റ്റേഴ്സിന്റെ അനുമതിയും ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ സമ്മതവും ആവശ്യമാണെന്നതും അത് സമയചെലവുള്ളതിനാലും ഡബ്ല്യൂആർഡി ഈ അപേക്ഷ നിരസിക്കുകയും 2010 എസ്സ്ഓആറി-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മതിപ്പുകൾ പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനും ജോലികൾ പുനർ ദർഘാസ് ചെയ്യുന്നതിനും സിഇ (കെ.പി)-ക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി. മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അനുവർത്തനം എന്ന നിലയിൽ മൂന്ന് കരാർ പണികളും പുനർ ദർഘാസ് ചെയ്തു. ജോലികളെ സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരം താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

(₹ കോടിയിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	പ്രവർത്തിയുടെ പേര്	യഥാർത്ഥ ദർഘാസിനു മേലുള്ള മതിപ്പ് പിഎസി (എ സ്സ് ഓ ആർ 2009)	പിന്നീട് ജോലി അവാർഡ് ചെയ്തതിന്മേലുള്ള മതിപ്പ് പിഎസി (എസ്സ് ഓ ആർ 2010)	മതിപ്പുകളിലെ മൂല്യാധിക്യം	അംഗീകരിച്ച പിഎസി
1	കെ.പി-എഫ്.എം.പി. ഗ്രൂപ്പ് ഒന്നിലെ മന്ത്രക്കാൽ ഗണപതിപ്പാടം പാടശേഖരങ്ങളിലെ വെള്ളപ്പൊക്ക ലഘൂകരണം.	4.01	5.23	1.22	4.76
2	കെ.പി-എഫ്.എം.പി. ഗ്രൂപ്പ് ഒന്നിലെ മുട്ടാന വേലിപ്പാടം പാടശേഖരത്തിലെ വെള്ളപ്പൊക്ക ലഘൂകരണം.	3.21	4.16	0.95	4.16
3	കെ.പി-എഫ്.എം.പി. ഗ്രൂപ്പ് ഒന്നിലെ പുത്തൻ കാര്യപ്പാടം പാടശേഖരം	2.14	2.78	0.64	2.78
ആകെ		**9.36**	**12.17**	**2.81**	**11.70**

സ്രോതസ്സ് : ജലസേചന വകുപ്പ് നൽകിയ വിവരങ്ങളിൽ നിന്ന് ശേഖരിച്ചത്.

മേൽപ്പട്ടികയിൽ കാണുന്നതുപോലെ ജോലികൾ ആദ്യം എസ്ഒആർ 2009 ദർഘാസ് ചെയ്യുകയും പക്ഷെ 2010 ദർഘാസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുനർ ദർഘാസും ചെയ്തു. കെഎൽ I-ന് കീഴിൽ വരുന്ന മൂന്ന് ജോലികൾക്ക് മതിപ്പുകളിലെ മൊത്തം മൂല്യാധിക്യം ₹2.81 കോടിയും ജോലികൾ മൊത്തം ₹11.70 കോടിക്ക് ഒടുവിൽ അവാർഡ് ചെയ്തു.

സമാന സാഹചര്യങ്ങളിൽ മുൻ യോഗ്യതയുടെ ഇളവിന് സിഇ അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളപ്പോൾ (ജനുവരി 2012) ഡബ്ല്യൂആർഡി അതിന്റെ സമ്മതം നൽകിയിരുന്നത് രണ്ടു വകുപ്പുകളായി പിരിയുന്നതിനു മുമ്പ് ജലസേചന വകുപ്പും പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പും ഒന്നായിരുന്നെന്നും അവ ഓരോ മാന്വലും എസ്.ഒ.ആറും പിൻതുടരുന്നു എന്നുമുള്ള കാരണത്താലാണെന്ന് നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടു. അത്തരത്തിലുള്ള അനുമതി മുൻ അപേക്ഷയിലും നൽകിയിരുന്നെങ്കിൽ ₹2.34[28] കോടിയുടെ മൂല്യാധിക്യം ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു. പദ്ധതികൾക്ക് ജിഒഐ അനുവദിച്ച തുക മാറ്റമില്ലാത്തതാണ് എന്നതിനാൽ മൂല്യാധിക്യം പരിഗണിക്കപ്പെടില്ല എന്നു മാത്രമല്ല സംസ്ഥാനത്തിന് അധികമായുണ്ടായ വർദ്ധനവിന്റെ ചെലവ് വഹിക്കേണ്ടിയും വരുന്നു.

2.2.10 നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ സ്വാധീനം

(i) പാരിസ്ഥിതിക സ്വാധീനം

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഖണ്ഡികയുടെ വിഷയം	പാരിസ്ഥിതിക സ്വാധീനം
1	2.2.7.1	ജോലി 1-ലും 6-ലും നടപ്പിലാക്കാനുള്ള ഏജൻസിയെ തിരഞ്ഞെടുക്കാതിരുന്നത്	വെള്ളപ്പൊക്കം കൂടുതലായി ഉൾക്കൊള്ളുന്നതിന് വേണ്ടി ജലപ്പരപ്പ് വീണ്ടെടുക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല.
2	2.2.7.1	ടിഎംബി-യുടെയും ടിഎസ്സ്ഡബ്ല്യവി-ന്റെയും ഡിപിആർ-കളുടെയും അംഗീകാരമില്ലായ്മ	i.നെൽപ്പാടങ്ങളിലേക്ക് ഉപ്പുവെള്ളം കടന്നു വരുന്നത് തടയുന്നതിനായിരുന്നു ടിഎംബി സ്ഥാപിച്ചത്. ഉപ്പുവെള്ളത്തിന്റെ മെച്ചപ്പെട്ട നിയന്ത്രണത്തിനു വേണ്ടിയും പരിസ്ഥിതി നശീകരണം തടയുന്നതിനും ജലജന്യ കളകൾ കെഡബ്ല്യൂഎസ്സി-ൽ നിന്നുള്ള മാലിന്യവും പുറന്തള്ളുന്നതിനും മത്സ്യ സമ്പത്ത് കൂട്ടുന്നതിനുമാണ് ടിഎംബിയുടെ നവീകരണം ശിപാർശ ചെയ്തത്. പദ്ധതികൾ നടപ്പിൽ വരുത്താതിരുന്നത് അതിൽ നിന്നുള്ള ഗുണഫലങ്ങൾ നേടുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നതിനിടയാക്കി.

28. ₹11.70 കോടി- ₹9.36 കോടി.

			ii.വെള്ളപ്പൊക്ക നിയന്ത്രണത്തിനായി ടിഎസ്ഡ ബ്ല്യൂ-വി ന്റെ കാര്യക്ഷമത മെച്ച പ്പെടുത്തുന്നതിന് ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നു. എങ്കിലും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാത്തതിനാൽ നിശ്ചിത ഉദ്ദേശ്യം കൈവരിക്കാനായില്ല.
3	2.2.7.1	എസി കനാലിന്റെ പൂർണ്ണമായ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാതിരുന്നത്	ഈ പണികളുടെ പ്രധാന ഉദ്ദേശ്യം വെള്ളപ്പൊക്ക നിയന്ത്രണമാണ്. ഈ പദ്ധതി ആരംഭിക്കാതിരുന്നത് കൊണ്ട് കുട്ടനാട് വെള്ളപ്പൊക്ക ബാധിത പ്രദേശമായി തുടരുന്നു.
4	2.2.7.1	ജോലി 3-ന്റെ ഡിപിആർ-മലിനീകരണ നിയന്ത്രണത്തിനുള്ള നടപടികൾ തയ്യാറാക്കപ്പെട്ടിരുന്നല്ല.	ജോലി നടപ്പിലാക്കാതിരുന്നതിനാൽ സസ്യ പോഷണങ്ങളുടെയും ബാക്ടീരിയൽ കോളി ഫോമിന്റെ ഉയർന്ന തീവ്രതയും കാരണം ജലമലിനീകരണം തുടർന്നുകൊണ്ടിരുന്നു.
5	2.2.7.1	വിളവെടുപ്പ് കലണ്ടർ നടപ്പിൽ വരുത്താതിരുന്നത്	വിളവെടുപ്പ് കലണ്ടർ നടപ്പിൽ വരുത്താതിരുന്ന തിന്റെ ഫലമായി ഒരു നീണ്ട കാലയളവ് വരെ ടിഎംബി അടച്ചിടേണ്ടതായും അങ്ങനെ അത് പൊതുവായുള്ള പരിസ്ഥിതിയേയും അതിന്റെ നശീകരണത്തിനും ഇടയാക്കി.
6	2.2.9.2 (ii)	പുറം ബണ്ടുകൾക്കും ജൈവ ബണ്ടുകൾക്കും പകരം പൈലിന്റേയും സ്ലാബിന്റേയും ഉപയോഗം ജലപ്പരപ്പ് പ്രദേശത്തിന്റെ കുറവിലും പരിസ്ഥിതിയിൽ മോശമായ പരിണിത ഫലത്തിനുമിടയാക്കി.	i.മൃദുവായ ഉപരിതലത്തോടുകൂടിയ ബുക്കനെയുള്ള പൈലിന്റെയും സ്ലാബിന്റെയും നിർമ്മാണം മത്സ്യങ്ങളുടെ മേയലിനും പ്രത്യുല്പാദന പ്രക്രിയയ്ക്കും തടസ്സമാകുന്നു. ii.ബണ്ടിന്റെ നിലവിലുള്ള വശങ്ങളിൽ നിന്ന് 0.80 മുതൽ ഒരു മീറ്റർ വരെ ദൂരത്തിൽ കായൽ അടിത്തട്ടിൽ പൈലിന്റെയും സ്ലാബിന്റെയും നിർമ്മാണം കനാലിന്റെ വീതി കുറയ്ക്കുന്നതിനി ടയാക്കുകയും തന്മൂലം ജലപ്പരപ്പുള്ള പ്രദേശത്തിൽ കുറവുണ്ടാകാനും ഇടയാകുന്നു. ജലപ്പരപ്പ് പ്രദേശത്തിലുണ്ടാകുന്ന കുറവ് വെള്ളപ്പൊക്ക പ്രതലങ്ങളിലെ നീർത്തടങ്ങളിൽ മോശമായ സ്വാധീനം ഉണ്ടാക്കുകയും അത് വെള്ളപ്പൊക്കത്തിന്റെ നിരന്തരാവർത്തനം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

(ii) സാമ്പത്തിക സ്വാധീനം

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഖണ്ഡികയുടെ വിഷയം	സാമ്പത്തിക സ്വാധീനം (₹ കോടിയിൽ)
1	2.2.7.2 (ii)	സാമ്പത്തിക പുരോഗതി. കുറഞ്ഞ വിനിയോഗം.	251.01
2	2.2.8.1 (ii)	ജലസേചന വകുപ്പ് അനുവദിച്ച തുക ഉപയോഗപ്പെടുത്താതിരിക്കൽ 1. എഫ് എം പി-യിലുള്ള തുകയും 2. ടി എച്ച് എഫ് സി ഗ്രാന്റ്	494.16 16.32
3	2.2.9.1	ഡിപിആർ-കൾ (ജലസേചനം) തയ്യാറാക്കുന്നതിലും സമർപ്പിക്കുന്നതിലുമുള്ള കാലതാമസം. 1. രണ്ട് പദ്ധതികൾ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ച കാരണത്താൽ ജിഒകെ സാമ്പത്തിക ഭാരം വഹിക്കുവാനുള്ള സാധ്യത. 2. ഡിപിആർ-ന്റെ അംഗീകാരം ഇല്ലാത്തതിനാൽ ജിഒകെ സാമ്പത്തിക ഭാരം വഹിക്കുവാനുള്ള സാധ്യത.	338.48 2233.54
4	2.2.9.2 (iii)	പുറം ബണ്ടുകളുടെ വീതിയ്ക്ക് വ്യതിയാനം വരുത്തിയതു കാരണം ഉണ്ടായ അധികച്ചെലവ്.	1.05
5	2.2.9.2 (iv)	റാണി-ചിത്തിര എന്നീ പാടശേഖരങ്ങളുടെ പുറമേയുള്ള ബണ്ടുകൾ ആവശ്യമില്ലാതെ ശക്തിപ്പെടുത്തിയത്.	17.31
6	2.2.9.2 (v)	നെടുമുടി പഞ്ചായത്തിലെ പതിനാല് പാടശേഖരങ്ങളുടെ പുറം ബണ്ടുകൾ ശക്തിപ്പെടുത്തൽ (കെഇഎൽ-I)- കേന്ദ്ര വിഹിതം ലഭിക്കാത്തതിനു കാരണം ജോലിയുടെ മന്ദഗതിയിലുള്ള പുരോഗതിയാണ്.	11.10
7	2.2.9.2 (v)	ഗ്രൂപ്പ് ഒമ്പതിലെ അഞ്ച് പാടശേഖരങ്ങളുടെ പുറം ബണ്ടുകൾ ശക്തിപ്പെടുത്തലും സി-ഡി ബ്ലോക്കുകളുടേയും റാണി ചിത്തിര ബ്ലോക്കുകളുടെ ഇടയിൽ തടസ്സങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കലും (കെഇഎൽ-II)-കേന്ദ്രവിഹിതം ലഭിക്കാത്തതിനു കാരണം ജോലിയുടെ മന്ദഗതിയിലുള്ള പുരോഗതിയാണ്	74.18
8	2.2.9.2 (vi)	ലവണത്വം തടയുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ ഉണ്ടായ കൃഷിനാശം	16.25

9	2.2.9.2 (vii)	കരിയാറിനു കുറുകെ ബ്രിഡ്ജ്-കം-റെഗുലേറ്ററിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനു ജോലിയിൽ വന്നു കൂടുന്ന ചെലവുകൾ.	0.73
10	2.2.9.2 (viii)	നീതിയുക്തമല്ലാത്ത തീരുമാനത്തിലുണ്ടായ മൂലാധിക്യവും പണി നൽകുന്നതിനുള്ള കാലതാമസവും.	2.34
		ആകെ	**3,456.47**

2.2.11 അനുമാനം

➢ പാരിസ്ഥിതികമായി പ്രമുഖമായ പദ്ധതികളായ കായലിന്റെ ജലനിരപ്പ് പ്രദേശത്തിന്റെ സംരക്ഷണവും വീണ്ടെടുക്കലും, തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയുടെയും തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെയും നവീകരണവും, കായൽ പ്രദേശങ്ങളിലെ വെള്ളപ്പൊക്ക നിയന്ത്രണം, എസി കനാലിന്റെ പരിപൂർണ്ണ നിർമ്മാണം, കുട്ടനാടിലെ പ്രത്യേക കാർഷിക മേഖലയായി പ്രഖ്യാപിക്കൽ, വിളവെടുപ്പ് കലണ്ടറിന്റെ നിയമ പ്രാബല്യം എന്നിവ ഇതുവരെയും നടപ്പിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല. അങ്ങനെ ഈ പ്രധാനപ്പെട്ട ജോലികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ഫലപ്രദമായ ചുവടുവെയ്പ്പ് കൈക്കൊള്ളാത്തതിനാൽ മുഖ്യലക്ഷ്യമായ പരിസ്ഥിതിയുടെ സുരക്ഷ ബലപ്പെടുത്തുന്നതിൽ ജിഒകെ പരാജയപ്പെട്ടു.

➢ പദ്ധതി സമന്വയിപ്പിക്കുന്നയാൾ എന്ന കർത്തവ്യത്തിൽ പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ പരാജയപ്പെട്ടു.

➢ ₹1165.76 കോടി അനുവദിച്ചുവെങ്കിലും ₹336.77 കോടി (29 ശതമാനം) മാത്രമേ ജിഓഐ/ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ചെലവു ചെയ്യാനായി നൽകിയുള്ളൂ.

➢ കുട്ടനാട് പ്രോസ്പിരിറ്റി കൗൺസിൽ, കോഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റി, ടാസ്ക് ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ കമ്മിറ്റി എന്നിവ പതിവായി യോഗം ചേരുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടത് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിലെ മോശമായ മേൽ നിരീക്ഷണത്തിലേക്ക് നയിച്ചു.

➢ അനുവദിച്ച ഫണ്ടിന്റെ കുറവായ വിനിയോഗവും ഡിപിആർ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസവുമാണ് ഫണ്ട് കുറവായി അനുവദിക്കുന്നതിന് കാരണമായത്. ചെലവ് ചെയ്യുന്നതിന് നൽകിയ ഫണ്ടിൽ ₹ 67.92 കോടി (മാർച്ച് 2013) ജലസേചന വകുപ്പ് പരിപാലനം ചെയ്യുന്ന പ്രത്യേക ടിഎസ്ബി അക്കൗണ്ടിൽ വ്യർത്ഥമായി അവശേഷിക്കുന്നു.

➢ ജലസേചന വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം ചെലവ് ചെയ്യുന്നതിന് ശിപാർശ ചെയ്ത തുകയേക്കാൾ 151 ശതമാനം അധികരിക്കുവാനും, ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചതുമൂലം ₹338.48 കോടി ലഭിക്കാതിരിക്കുവാനും അനുവദിക്കാത്ത

ഡിപിആർ തുകയുടെ (കേന്ദ്രവിഹിതം) 75 ശതമാനം വരുന്ന ₹2233.54 കോടിയുടെ അധികഭാരം സർക്കാരിന് വഹിക്കുന്നതിനുള്ള സാദ്ധ്യത ഉണ്ടായി.

➢ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് എംഎസ്എസ്ആർഎഫ്.-ന്റെ ശിപാർശകളിൽ നിന്നും വ്യതിയാനങ്ങളായ ജൈവ ബണ്ടിംഗിനു പകരം പൈലിന്റെയും സ്ലാബിന്റെയും ഉപയോഗം, ബണ്ടിന്റെ ഉയരം നിശ്ചയിക്കുക എന്നിവ മത്സ്യ പ്രജനനവും അവയുടെ പതിവായുള്ള ഭക്ഷണ രീതി എന്നിവയെ ബാധിക്കുന്നതിന് പുറമേ വെള്ളപ്പൊക്ക പ്രതലം കുറയ്ക്കുന്നതിനും ജലപ്പരപ്പുള്ള പ്രദേശം കുറയുന്നതിനും ഇടയാക്കി.

➢ നെൽകൃഷിക്ക് അനുയോജ്യമല്ലാത്ത റാണി-ചിത്തിര ബ്ലോക്കുകളുടെ പുറം ബണ്ടുകൾ ശക്തിപ്പെടുത്തിയതു കാരണം ₹17.31 കോടിയുടെ നിഷ്ഫലമായ ചെലവിനിടയാക്കി. ഈ തുകകൾ നടപ്പിലാക്കുവാൻ അനുമതിയുള്ള പദ്ധതികൾക്കോ ആസന്നമായ പ്രകൃതി ദുരന്ത സാദ്ധ്യതയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കോ ഫലപ്രദമായി വിനിയോഗിക്കുവാൻ കഴിയുമായിരുന്നു.

➢ റിപ്പോർട്ടിൽ ശിപാർശ ചെയ്തിരുന്നതുപോലെ ഉപ്പുവെള്ളം പ്രതിരോധിക്കാനുള്ള ജോലികൾ പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ 2010-11 മുതൽ 2012-13 വരെ ഉപ്പുവെള്ളത്തിന്റെ കടന്നുകയറ്റം ₹16.25 കോടിയുടെ വിളനാശം ഉണ്ടാക്കി.

➢ കെഇഎൽ-I കീഴിൽ പുറം ബണ്ട് ബലപ്പെടുത്തുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള 14 ജോലികളുടെ പൂർത്തീകരണത്തിന് അനുവദിച്ച സമയം 2012 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ചുവെങ്കിലും 2013 മാർച്ച് ആയിട്ടും രണ്ട് പണികൾ മാത്രമേ പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നുള്ളൂ. അതുപോലെ കെഇഎൽ-II പദ്ധതിയിൻ കീഴിലെ മൂന്ന് പണികളും നിർദ്ദിഷ്ട പൂർത്തീകരണ ദിവസമായ 2013 മാർച്ച് 31 കഴിഞ്ഞ് ഒരു വർഷം കടന്നുപോയിട്ടും പൂർത്തിയാകാതെ അവശേഷിക്കുന്നു. ജലസേചന വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുള്ള അശ്രദ്ധയാലാണ് ജോലികൾ നിശ്ചയിച്ച പ്രകാരം പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്തതും അത് പിന്നീടുവരുന്ന കേന്ദ്ര വിഹിത തവണകൾ അനുവദിക്കാതിരിക്കുന്നതിനും തന്മൂലം കർഷകർക്ക് ഉദ്ദേശിച്ച ഗുണഫലങ്ങൾ നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നതിനിടയാക്കി.

2.2.12 ശിപാർശകൾ

➢ പാരിസ്ഥിതികമായി പ്രാധാന്യ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ജിഒകെ ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളേണ്ടതാണ്.

➢ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കേണ്ട വകുപ്പുകൾ/ഏജൻസികൾ കൈവരിച്ച പുരോഗതി അവലോകനം ചെയ്യുന്നതിന്/ മേൽ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിന് വിവിധ കമ്മിറ്റികൾ പതിവായി യോഗം ചേരേണ്ടതാണ്.

➢ ജിഐ അനുവദിച്ച പദ്ധതികളിൽ ചെലവ് ചെയ്യുന്നതിന് അനുവദിക്കാത്ത ബാക്കി ഫണ്ട് ലഭിക്കുന്നതിന് ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളേണ്ടതും

പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പ് ത്വരിതഗതിയിലാക്കേണ്ടതും അങ്ങനെയാകിൽ പ്രത്യേക ടിഎസ്ബി അക്കൗണ്ടിൽ ഫണ്ട് വ്യർത്ഥമായി അവശേഷിക്കാതെയുമാകും.

➢ അനുമതി ലഭിക്കാത്ത പദ്ധതികളിൽ ജിഐഐ-യിൽ നിന്ന് സത്വര അനുമതി ലഭിക്കുന്നതിന് ശ്രമങ്ങൾ തുടങ്ങേണ്ടതാണ്.

➢ ശിപാർശകളിൽ നിന്നുള്ള വ്യതിയാനങ്ങൾ പ്രത്യേകിച്ച് കുട്ടനാടിന്റെ പരിസ്ഥിതിയെ സംബന്ധിക്കുന്നവ ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

➢ ബണ്ടുകളിൽ വിള്ളലുണ്ടാക്കുന്നതിന് സാദ്ധ്യതയുള്ള പാടശേഖരങ്ങൾക്ക് മുൻഗണന നൽകേണ്ടതും എംഎസ്എസ്ആർഎഫ് ശിപാർശ ചെയ്ത ബാക്കിനിൽക്കുന്ന 28 ഉപ്പുവെള്ളം പ്രതിരോധിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനങ്ങളുടെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉടനെ കൈക്കൊള്ളേണ്ടതാണ്.

➢ കെഐഎൽ-I-ലെയും II-ലെയും പദ്ധതികൾ ഫാസ്റ്റ് ട്രാക്കിൽപ്പെടുത്തി കാലതാമസം കൂടാതെ ജോലി പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

24-7-2019-ലെ യോഗത്തിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി നടത്തിയ ചർച്ചയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

68. 10 വർഷത്തെ വെള്ളപ്പൊക്ക അളവിന്റെ ശരാശരി കണക്കിലെടുത്ത് ബണ്ടിന്റെ ഉയരം നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് പകരം ബണ്ടിന്റെ ഉയരം 25 വർഷത്തെ വെള്ളപ്പൊക്കത്തിന്റെ ശരാശരി കണക്കിലെടുത്ത് നിർണ്ണയിച്ചതിനാൽ ബണ്ടിന്റെ വിഭാഗങ്ങളും ചെലവ് കൂടി എന്ന ആഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. സി.ഡബ്ല്യു.സി-യുടെ മാർഗനിർദ്ദേശം അനുസരിച്ചാണ് 25 വർഷത്തെ ശരാശരി എടുത്തതെന്നും, ശരാശരി 30 സെ.മി. അധികമായി വന്നതുകൊണ്ടാണ് ഉയരം സംബന്ധിച്ച വ്യത്യാസം വന്നതെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, കുട്ടനാട് പാക്കേജ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രൊപ്പോസൽ സി.ഡബ്ല്യു.സി-യിലേയ്ക്ക് അയച്ചപ്പോൾ നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരമാണ് ബണ്ടിന്റെ ഉയരം കൂട്ടിയതെന്നും. സി.ഡബ്ല്യു.സി-യുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കിയാൽ മാത്രമേ ഫണ്ട് റീ-ഇംപേഴ്സ് ചെയ്ത് ലഭിക്കുകയുള്ളൂ എന്നും ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

69. പുറം ബണ്ടുകൾ ളുണം സ്ലാബും കൊണ്ട് നിർമ്മിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. കായലിനെ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ഏറ്റവും വടക്കേ അറ്റത്തുള്ള പാടശേഖരങ്ങളിൽ കൽക്കെട്ട് ഉപയോഗിച്ച് പുറംബണ്ട് കെട്ടുന്നത് പ്രായോഗികം ആയിരുന്നില്ലെന്നും മുൻപുണ്ടായിരുന്ന ബണ്ടുകൾ പൊളിഞ്ഞുപോയിരുന്നുയെന്നും

അതിനാൽ ഏറ്റവും അനുയോജ്യം റീഇൻഫോഴ്സ്ഡ് സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റ് ഉപയോഗിച്ചുള്ള നിർമ്മാണരീതിയാണെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. സ്വാമിനാഥൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ശിപാർശയിൽ പൈൽ ആൻഡ് സ്ലാബ് പാടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞതിന്റെ കാരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, ഡോ.എം.എസ്.സ്വാമിനാഥൻ പങ്കെടുത്ത പ്രോസ്പിരിറ്റി കൗൺസിലിന്റെ ഒരു മീറ്റിംഗിൽ വളരെ അത്യാവശ്യം വേണ്ടുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ ഡിസൈൻ അനുസരിച്ച് പൈൽ ആന്റ് സ്ലാബ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നുവെന്നും ആകെ 1200 കി.മി. ഔട്ടർ ബണ്ടുകൾ നിർമ്മിക്കാനുള്ളതിൽ 5% (60KM) ഭാഗത്തുമാത്രമാണ് പൈൽ ആന്റ് സ്ലാബ് രീതിയിൽ പുറം ബണ്ട് നിർമ്മിച്ചതെന്നും ബാക്കി ഭാഗങ്ങളിൽ കല്ലുകൾ ഉപയോഗിച്ച് തന്നെയാണ് ബണ്ട് നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനിയർ കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

70. റാണി, ചിത്തിര പാടശേഖരങ്ങളുടെ പുറമെയുള്ള ബണ്ട് നിർമ്മിച്ചത് അനാവശ്യമായിരുന്നു എന്നും അതൊരു അബദ്ധം ആയിരുന്നു എന്നും ജലസേചന വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ സമ്മതിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. പ്രോജക്ട് അതോറിറ്റിയുമായി കൺസൾട്ട് ചെയ്യാതെയാണ് ഏതോ ഓഫീസർ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞതെന്നും മീറ്റിംഗിലെ തീരുമാനങ്ങൾക്കേ പ്രാധാന്യമുള്ളൂ എന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. ജലവിഭവ വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എജി-യുടെ മീറ്റിംഗിൽ പറഞ്ഞത് ആധികാരികരേഖയാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തി. 2015-16 മുതൽ റാണി, ചിത്തിര പാടശേഖരങ്ങളിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

71. സോയിൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ നടത്താതെയാണോ പ്രോജക്ട് ആരംഭിച്ചതെന്നും ഡി.പി.ആർ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് സോയിൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ നടത്തേണ്ടതല്ലേ എന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് മണ്ണ് പരിശോധന നടത്തിയിരുന്നതായും, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സാംങ്ഷൻ ലഭിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിന് ശേഷമാണ് ടി.എസി-ന് വേണ്ടിയുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതെന്നും ആ സമയത്താണ് സോയിൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനും മറ്റ് കാര്യങ്ങളും ചെയ്യുന്നതെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കുട്ടനാട് പോലെ വളരെ ലോലമായ പ്രദേശങ്ങളിൽ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തുന്ന സമയത്ത് ആദ്യം മണ്ണ് പരിശോധന നടത്തുകയായിരുന്നു വേണ്ടതെന്നും ടി.എസ്. കൊടുക്കുന്ന സമയത്തുപോലും മണ്ണ് പരിശോധന നടത്താതെ പ്രവൃത്തി നടപ്പാക്കുന്ന സമയത്താണ് ടെസ്റ്റ് നടത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. സാമ്പിൾ ടെസ്റ്റിംഗ് നടത്തിയതായാണ് മനസ്സിലാക്കിയതെന്ന ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടിയിൽ അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയ സമിതി ഒരു വകുപ്പിനെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കുമ്പോൾ കാര്യങ്ങൾ കൃത്യമായി പഠിച്ച് മറുപടി നൽകണമെന്ന് സമിതി കർശന നിർദ്ദേശം നൽകി. ജലവിഭവ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി

രേഖപ്പെടുത്തിയ സമിതി കെ.ഇ.എൽ II പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി ഡിപിആർ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് മുമ്പായി സോയിൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ നടത്താതിരുന്നതിന്റെ കാരണവും ടി.എസ്. ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുൻപായി സോയിൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ നടത്തിയിരുന്നോയെന്നതും സാംപിൾ ടെസ്റ്റിംഗ് ആയിരുന്നോ പൂർണ്ണതോതിലുള്ള ടെസ്റ്റിംഗ് ആണോ എന്നതും സംബന്ധിച്ചും സോയിൽ ടെസ്റ്റ് നടത്തിയ/ പൂർത്തീകരിച്ച തീയതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

72. തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയും തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടും നിർമ്മിച്ചതിനാൽ ഷട്ടർ ഇടുമ്പോൾ ലീക്കേജ് പൂർണ്ണമായും തടയാൻ കഴിയുന്നുണ്ടെന്നും താല്ക്കാലിക ബണ്ടിന്റെ നിർമ്മാണം ഒഴിവാക്കിയതായും തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയുടെ സ്റ്റെയിൻലസ് സ്റ്റീൽ ഷട്ടർ മാറ്റിയതായും തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന് പ്രളയത്തിൽ സംഭവിച്ച തകരാറുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി ധനസഹായം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത ആഡിറ്റ് പരാമർശം [2.2.9.2.(vii)] സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരത്തിന്മേൽ ലഭ്യമാക്കിയ സർക്കാർ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

73. എ.ജി.-യുടെ യോഗത്തിൽ റാണി, ചിത്തിര പാടശേഖരങ്ങളുടെ പുറം ബണ്ടുകളുടെ നിർമ്മാണം അനാവശ്യമായിരുന്നുവെന്ന് ഒരു ജലസേചന വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കമന്റിനെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ പ്രോജക്ട് അതോറിറ്റിയുമായി കൺസൾട്ട് ചെയ്യാതെയാണ് ഏതോ ഒരു ഓഫീസർ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞതെന്ന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ജലവിഭവ വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഏ.ജി.-യുടെ മീറ്റിംഗിലെ വെളിപ്പെടുത്തൽ ആധികാരിക രേഖയാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയിൽ അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

74. കുട്ടനാട്ടിലെ പോലെ പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശങ്ങളിൽ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തുമ്പോൾ പ്രാഥമികമായി മണ്ണ് പരിശോധന നടത്തുകയായിരുന്നു വേണ്ടതെന്നും എന്നാൽ പ്രസ്തുത പരിശോധന കൂടാതെ ടി.എസ്. നൽകിയതായും പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണ വേളയിൽ മാത്രമാണ് മണ്ണ് പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. കെഇഎൽ II പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി ചില പ്രദേശങ്ങളിൽ സാമ്പിൾ മണ്ണ് പരിശോധന നടത്തിയിരുന്നുവെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട മുഴുവൻ പ്രദേശത്തും മണ്ണ് പരിശോധന നടത്താതിരുന്നതിനാൽ ചില പ്രദേശങ്ങളിലെ മണ്ണിന്റെ ഘടനാ വ്യത്യാസത്തെ തുടർന്ന് അധിക പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടിവന്നുവെന്ന് സമിതി കരുതുന്നു. ആയതിനാൽ

ഇപ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിന് മുമ്പ് പ്രാഥമിക ഘട്ടത്തിൽ ശരിയായ മണ്ണ് പരിശോധന നടത്തണമെന്നും അതിനുശേഷം മാത്രമേ സാങ്കേതിക അനുമതി നൽകുവാൻ പാടുള്ളൂവെന്നും സമിതി കർശനമായി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

75. കരിയാർ റഗുലേറ്റർ-കം-ബ്രിഡ്ജിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ കരാറിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള റിംഗ് ബണ്ട് നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയത് ആയതിന്റെ അളവുകളിൽ വ്യക്തമായ ധാരണയില്ലാതെയാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയിലെ പ്രധാന ഐറ്റമായ റിംഗ് ബണ്ടിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഡിസൈനിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടി വരുകയും ഇതുമൂലം ₹73.36 ലക്ഷത്തിന്റെ അധിക ചെലവുണ്ടായതായും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇത്തരം നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരമുള്ള അലംഭാവം ഉണ്ടാകാതെയിരിക്കുവാൻ വകുപ്പ് ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

76. കുട്ടനാട് വികസന പാക്കേജ് എന്ന വികസനോന്മുഖമായ ഒരു പദ്ധതിയിലൂടെ കേന്ദ്ര സഹായം സംസ്ഥാനത്തിന് ലഭ്യമായിട്ടും ആയത് ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വകുപ്പുകളുടെ അശ്രദ്ധ കാരണം സാധിച്ചില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത പദ്ധതി ശരിയായ രീതിയിൽ പ്രാവർത്തികമാക്കിയിരുന്നുവെങ്കിൽ കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തെ വെള്ളപ്പൊക്ക ദുരിതങ്ങൾ കഴിവതും ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി കരുതുന്നു. ആയതിനാൽ കുട്ടനാട് പാക്കേജിന്റെ തുടർന്നു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രവൃത്തികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ വകുപ്പുകൾ ജാഗ്രതയോടെ കാര്യക്ഷമമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പ്

(കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ 2016 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഇക്കണോമിക്സ് സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 4.1)

4.1 ഇന്റർനെറ്റ് ടച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചതിൽ ₹88.92 ലക്ഷത്തിന്റെ പാഴ്ച്ചെലവ്

കർഷകർക്ക് ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിനു വേണ്ടി കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാരുടെ ഓഫീസുകളിലും, കൃഷിഭവനുകളിലുമായി ₹88.92 ലക്ഷം ചെലവിൽ സ്ഥാപിച്ച 76 ഇന്റർനെറ്റ് ടച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്കുകൾ, ആവശ്യമായ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ടും മിക്ക കർഷകർക്കും ഈ കിയോസ്കുകളുടെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ അറിയാത്തതിനാലും നിഷ്ഫലമായി.

ഭാരത സർക്കാരിന്റെ കാർഷിക മന്ത്രാലയം (കൃഷി-സഹകരണ വകുപ്പ്) ദേശീയ ഇ-ഭരണ പദ്ധതി-കൃഷിയുടെ ഒന്നാംഘട്ടം ₹227.79 കോടി പദ്ധതിച്ചെലവിൽ കേന്ദ്രത്തിലും കേരളം ഉൾപ്പെടെ ഏഴ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലും നടപ്പാക്കുന്നത് അംഗീകരിച്ചിരുന്നു. കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ 90:10 എന്ന അനുപാതത്തിൽ പദ്ധതി ചെലവുകൾ പങ്കിടണം. സർക്കാർ ഓഫീസുകൾ, ഇന്റർനെറ്റ് ടച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്കുകൾ, കൃഷി വിജ്ഞാന കേന്ദ്രങ്ങൾ, കിസാൻ കോൾ സെന്ററുകൾ, കാർഷിക- ക്ലിനിക്കുകൾ, പൊതു സർവ്വീസ് സെന്ററുകൾ, മൊബൈൽ ഫോണുകൾ തുടങ്ങി വിവിധ മാർഗ്ഗങ്ങളിലൂടെ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് സേവനങ്ങൾ നൽകാൻ ഈ പദ്ധതിയിലൂടെ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു. പദ്ധതിയുടെ വ്യത്യസ്ത ഘടകങ്ങൾ ആയ നിർദ്ദിഷ്ട സ്ഥലം ഒരുക്കൽ, പരിശീലന കേന്ദ്രങ്ങൾ, കമ്പ്യൂട്ടർ വാങ്ങലും കണക്ടിവിറ്റിയും, മാനവശേഷി മുതലായവയുടെ ചെലവിലേക്കായി 2010-11 മുതൽ 2012-13 വരെ കാർഷിക മന്ത്രാലയം ₹3.57 കോടിയും, കേരള സർക്കാർ ₹30.88 ലക്ഷവും കേരള സംസ്ഥാന ഏജൻസിയായ സമേതിയ്ക്ക്[29] നൽകി.

പദ്ധതിയുടെ ഘടകങ്ങളിലൊന്നായ ഇന്റർനെറ്റ് ടച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്കുകൾ സ്ഥാപിച്ച് ജില്ലകളിലെ പ്രിൻസിപ്പൽ അഗ്രിക്കൾച്ചർ ഓഫീസർമാരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ച് അവ ഇന്റർനെറ്റ് വഴി 'ഫാർമേഴ്സ് പോർട്ടലുമായി' ബന്ധിപ്പിക്കുന്നത് വഴി കൃഷി, മാർക്കറ്റിംഗ്, കാലാവസ്ഥാ പ്രവചനം, വരൾച്ചാ ദുരിതാശ്വാസവും അതിന്റെ നിർവ്വഹണവും, പരിശീലനം, കാർഷിക ഉത്പന്നങ്ങളുടെ ഇറക്കുമതിയും കയറ്റുമതിയും, പദ്ധതികളുടെ മേൽനോട്ടം മുതലായ കർഷകർക്കാവശ്യമായ വിവിധതരം കാലികപ്രാധാന്യമുള്ള വിവരങ്ങൾ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ഉപകരണമായി അവ വർത്തിയ്ക്കുന്നു. അതിൻപ്രകാരം, കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാരുടെ കാര്യാലയം, കൃഷിഭവനുകൾ എന്നിവിടങ്ങളിലായി 76 കിയോസ്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചു. കിയോസ്കുകൾ വിതരണം ചെയ്യാനും അവ സ്ഥാപിക്കാനും മെ.ഹ്യൂലറ്റ് പക്കാർഡിനെയും (എച്ച്.പി.) കിയോസ്കുകളിൽ ആവശ്യമായ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വികസിപ്പിക്കുന്നതിനും ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്യുന്നതിനും നാഷണൽ ഇൻഫോമാറ്റിക്സ് സെന്ററിനെയും (എൻ.ഐ.സി.) കാർഷിക മന്ത്രാലയം ചുമതലപ്പെടുത്തി. വിത്തുകൾ, കീടനാശിനികൾ, വളം, കാർഷിക യന്ത്രങ്ങൾ, പരിശീലനം, കാലാവസ്ഥ, വില, മാർക്കറ്റിംഗ്, വരൾച്ചാ ദുരിതാശ്വാസവും അതിന്റെ നിർവ്വഹണവും, ഇറക്കുമതിക്കും കയറ്റുമതിക്കും വേണ്ടിയുള്ള ഇലക്ട്രോണിക് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തൽ തുടങ്ങി, 12 ക്ലസ്റ്ററുകളിലുള്ള സേവനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിനാവശ്യമായ സൊല്യൂഷൻ ഡിസൈൻ ആന്റ് സിസ്റ്റം റിക്വയർമെന്റ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ വികസിപ്പിക്കുക, അവ നടപ്പിലാക്കുക, സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന് സപ്പോർട്ട് നൽകുക തുടങ്ങിയവ എൻഐസി ചെയ്യണമായിരുന്നു. എച്ച്.പി, 2013 ജൂൺ മുതൽ ഡിസംബർ വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഒരു കിയോസ്കിന് ₹1.17 ലക്ഷം വച്ച് 76 കിയോസ്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചു. എന്നാൽ ഈ കിയോസ്കുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന സമയത്ത് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ തയ്യാറാക്കാൻ

29. സ്റ്റേറ്റ് അഗ്രികൾച്ചർ മാനേജ്മെന്റ്& എക്സ്റ്റൻഷൻ ട്രെയിനിംഗ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്.

എൻ.ഐ.സി.യ്ക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. ആവശ്യമായ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എൻ.ഐ.സി. സ്ഥാപിക്കാത്തതിനാൽ കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല (കെ.എ.യു.) വികസിപ്പിച്ച ഒരു സ്റ്റാന്റ് എലോൺ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ₹25 ലക്ഷം ചെലവിൽ കൃഷി വകുപ്പ് ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്തു. എന്നാൽ കെഎയു നൽകിയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ, പ്രധാനപ്പെട്ട 12 ധാന്യവിളകളെപ്പറ്റിയും അവയിലെ വിവിധ ഇനങ്ങൾ, കൃഷി രീതികൾ, ഇവയെ ബാധിയ്ക്കുന്ന കീടങ്ങളും രോഗങ്ങളും, കൃഷി സംരക്ഷണം തുടങ്ങിയ മുൻകൂട്ടി തയ്യാറാക്കിയ വിവരങ്ങൾ മാത്രമാണ് നൽകിയിരുന്നത്.

വകുപ്പുതല ഉദ്യോഗസ്ഥരോടൊപ്പം സംയുക്ത പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയ 18 കിയോസ്കുകൾ ഉൾപ്പെടെ 41 കിയോസ്കുകളുടെ ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളുടെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിൽ യു.പി.എസ്. പ്രവർത്തിനരഹിതമായതിനാലും സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ശരിയായ വിധം ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്യാത്തതിനാലും 21 കിയോസ്കുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല എന്ന് കണ്ടെത്തി.

കൃഷി സംബന്ധമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി കൃഷിഭവനുകളാണ് കർഷകർ കൂടുതലും സന്ദർശിയ്ക്കുന്നതെങ്കിലും, ബ്ലോക്ക് തലത്തിൽ കർഷകർക്ക് പരിമിതമായ പ്രാപ്യത (ഞായറും അവധി ദിവസങ്ങളും ഒഴികെ സാധാരണ ഓഫീസ് പ്രവർത്തനസമയത്തു മാത്രം) മാത്രമുള്ള കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാരുടെ കാര്യാലയങ്ങളിൽ[30] ആണ് കിയോസ്കുകൾ പ്രധാനമായും സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളത്. വകുപ്പുതല ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ പത്തു സ്ഥലങ്ങളിലായി ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ സർവേയിൽ (2016 നവംബർ മുതൽ 2017 ജനുവരി വരെ) പകുതിയിലധികം കർഷകരും കിയോസ്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചതിനെക്കുറിച്ചോ അവയുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തെക്കുറിച്ചോ ബോധവാന്മാരല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി.

കർഷക സമൂഹത്തിന്റെ കാർഷികപരമായ അവബോധം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് കാർഷിക രംഗത്ത് ഉണ്ടാകുന്ന ഏറ്റവും പുതിയ വിവരങ്ങളും വികാസപരിണാമങ്ങളും നൽകി കർഷകരെ മുൻപന്തിയിലെത്തിക്കുന്നതിന് ദേശീയ ഇ-ഭരണ പദ്ധതി (കൃഷി)-യുടെ കീഴിൽ ₹88.92 ലക്ഷം[31] ചെലവിട്ട് സ്ഥാപിച്ച 76 കിയോസ്കുകൾ അവയുടെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല. മാത്രമല്ല, അധികം കർഷകർക്കും കിയോസ്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചതിനെക്കിച്ചും അവയുടെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങളെക്കിച്ചും അറിവുണ്ടായിരുന്നില്ല.

ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലുകൾ സർക്കാരിനെ അറിയിക്കുകയും (2016 ഡിസംബർ) അവർ അത് അംഗീകരിക്കുകയും, കർഷകർക്ക് കൂടുതൽ ഉപയോഗപ്രദമായ രീതിയിൽ കിയോസ്കുകൾ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കാൻ ഭാരതസർക്കാരുമായി ഇക്കാര്യം ഏറ്റെടുക്കുമെന്നും സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ മലയാളം പതിപ്പ് ലഭ്യമാക്കുവാൻ എൻ.ഐ.സി.യുമായി ബന്ധപ്പെടുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചു.

---

30. 76 കിയോസ്കുകളിൽ 60 എണ്ണവും കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാരുടെ കാര്യാലയങ്ങളിലാണ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളത്, 16 എണ്ണം കൃഷി ഭവനുകളിലും.
31. ₹1.17 ലക്ഷം x 76 (കിയോസ്കുകൾ)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

15-5-2019-ലെ യോഗത്തിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി സമിതി നടത്തിയ ചർച്ചയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

77. കർഷകർക്ക് ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാരുടെ ഓഫീസുകളിലും, കൃഷി ഭവനുകളിലുമായി 88.92 ലക്ഷം രൂപ ചെലവിൽ സ്ഥാപിച്ച 76 ഇന്റർനെറ്റ് ടച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്കുകൾ, ആവശ്യമായ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ടും മിക്ക കർഷകർക്കും ഈ കിയോസ്കുകളുടെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ അറിയാത്തതിനാലും നിഷ്ഫലമായി എന്നുള്ള ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരോട് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

78. കേരളം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഏഴ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ പൈലറ്റ് പ്രോജക്ടായി 2013-ൽ ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യ നാഷണൽ ഇ-ഗവേണൻസ് പദ്ധതി തുടങ്ങുകയും, കേരളത്തിന് രണ്ട് ബ്ലോക്കുകൾക്ക് ഒരു കിയോസ്ക് എന്ന രീതിയിൽ 732 കമ്പ്യൂട്ടറുകളോടൊപ്പം 76 കിയോസ്കുകൾ കൂടി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഗവൺമെന്റ് ഓഫീസുകൾ, കൃഷി വിജ്ഞാൻ കേന്ദ്രങ്ങൾ, അഗ്രിക്ലിനിക്, കിസാൻ കോൾസെന്ററുകൾ, മൊബൈൽ ഫോൺ തുടങ്ങിയ മാധ്യമങ്ങൾ വഴി കാർഷിക മേഖലയെ സംബന്ധിക്കുന്ന സമഗ്ര വിവരങ്ങൾ കർഷകർക്ക് ലഭ്യമാക്കുകയാണ് പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യമെന്നും യോഗത്തിൽ ഹാജരായ കൃഷി ഡയറക്ടറേറ്റ് ഓഫീസിലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ (ഐ.ടി.) താഴെകാണും പ്രകാരം വിശദീകരണം നൽകി.

79. കിയോസ്കുകൾ എല്ലാം പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. ആകെ 76 കിയോസ്കുകളാണ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും 5 വർഷത്തെ വാറന്റി ഉണ്ടെന്നും, ഇലക്ട്രോണിക് സാധനം ആയതിനാലും സാധാരണ സ്ഥലങ്ങളിൽ സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നതു കൊണ്ടും ഈർപ്പമുള്ള മേഖലയായതുകൊണ്ടും ഇടയ്ക്കിടെ കേടുപാടുകൾ സംഭവിക്കുന്നുണ്ടെന്നും, പദ്ധതി പരിഹാരത്തിനായി ഹെൽപ് ഡെസ്ക് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ട ണ്ടെന്നും പരാതി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനനുസരിച്ച് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ സർവ്വീസ് ടീം സർവ്വീസ് ചെയ്തു നൽകുന്നുണ്ടെന്നും, 7 കിയോസ്കുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാതികളാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും, 43 കിയോസ്കുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന്റെ ഫോട്ടോ സഹിതമുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ നോംസ് പ്രകാരം ബ്ലോക്ക് തലത്തിൽ മാത്രമേ കിയോസ്കുകൾ സ്ഥാപിക്കാൻ പാടുള്ളു എന്നും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

80. കിയോസ്കുകളിൽ എൻ.ഐ.സി. വികസിപ്പിച്ച സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്യാതിരുന്നത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. എൻ.ഐ.സി. തയ്യാറാക്കിയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ 'എൻവിസാൻ' എന്ന പോർട്ടലുമായാണ് കണക്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും, പ്രസ്തുത പോർട്ടലിൽ പോയാൽ കേരളത്തിൽ നിരോധിച്ചിട്ടുള്ള

കീടനാശിനികളെക്കുറിച്ചും അനുയോജ്യമല്ലാത്ത കൃഷിരീതികളെ സംബന്ധിച്ചുമുള്ള വിവരങ്ങളായിരിക്കും കർഷകർക്ക് ലഭിക്കുന്നതെന്നും അതുകൊണ്ടാണ് കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ ജൈവകൃഷി രീതിക്ക് മുൻഗണന നൽകി മലയാളത്തിലും ഇംഗ്ലീഷിലും പ്രസന്റേഷൻ തയ്യാറാക്കി ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്തതെന്നും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കേരളം സ്വന്തമായി പ്രസന്റേഷൻ തയ്യാറാക്കി ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്തപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് എതിർപ്പൊന്നും ഉണ്ടായില്ലെന്നും, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

81. കൃഷി സംബന്ധമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി കർഷകർ കൃഷി ഭവനാണ് കൂടുതൽ സന്ദർശിക്കുന്നത് എന്നതിനാൽ കിയോസ്കുകൾ കൃഷി ഭവനിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതായിരിക്കും ഏറെ ഉചിതം എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശിച്ചതനുസരിച്ച് ഇപ്പോൾ 31 കിയോസ്കുകൾ കൃഷിഭവനുകളിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നും, എന്നാൽ ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ പോളിസി പ്രകാരം കിയോസ്കുകൾ ബ്ലോക്ക് തലം വരെ നൽകാനേ വ്യവസ്ഥയുള്ളു എന്നും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ സമിതിയിൽ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ചുള്ള വകുപ്പിന്റെ മറുപടി അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

82. കർഷകർക്ക് ആവശ്യമായ വിവിധതരം കാലിക പ്രാധാന്യമുള്ള വിവരങ്ങൾ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനായി കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാരുടെ ഓഫീസുകളിലും, കൃഷി ഭവനുകളിലുമായി 88.92 ലക്ഷം രൂപ ചെലവിൽ 76 ഇന്റർനെറ്റ് ടച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചുവെങ്കിലും ആയതിനെ കുറിച്ചോ അവയുടെ ഉദ്ദേശ്യ ലക്ഷ്യത്തെ കുറിച്ചോ കർഷകർ ബോധവാന്മാരല്ലെന്ന് സമിതി മനസിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ കർഷക സമൂഹത്തിന് കാർഷികപരമായ അവബോധം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും കാർഷിക രംഗത്ത് ഉണ്ടാകുന്ന ഏറ്റവും പുതിയ വിവരങ്ങളും വികാസ പരിണാമങ്ങളും മനസിലാക്കുന്നതിനുമായി കിയോസ്കുകളെക്കുറിച്ചും അവയുടെ ഉപയുക്തത സംബന്ധിച്ചുമുള്ള ക്ലാസുകൾ, സെമിനാറുകൾ എന്നിവ സംഘടിപ്പിച്ച് കർഷകർക്ക് ഇതു സംബന്ധിച്ച വിവരം നൽകുന്നതിനു ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

83. കൃഷി സംബന്ധമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി കർഷകർ കൃഷി ഭവനെയാണ് കൂടുതൽ ആശ്രയിക്കുന്നത് എന്നതിനാൽ കിയോസ്കുകൾ കൃഷി ഭവനിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതായിരിക്കും ഉചിതം എന്ന ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശത്തെ തുടർന്ന് 31 കിയോസ്കുകൾ കൃഷിഭവനിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ പോളിസി പ്രകാരം കിയോസ്കുകൾ ബ്ലോക്ക്തലം വരെ നൽകാനേ വ്യവസ്ഥയുള്ളൂ എന്നും സമിതി മനസിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ഗവൺമെന്റ് ഓഫ്

ഇന്ത്യയുടെ ഇത് സംബന്ധിച്ച പോളിസികൾ പരിശോധിച്ച് കർഷകർക്ക് ഏറ്റവും ഉപകാരപ്രദമായ രീതിയിൽ 80% കിയോസ്കുകളെങ്കിലും കൃഷി ഭവനുകളിൽ തന്നെ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ പ്രവർത്തനരഹിതമായ കിയോസ്കുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിനുള്ള അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

(കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2016 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഇക്കണോമിക് സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 4.2.)

4.2 പൊക്കാളി നെല്ല്കൊയ്ത്തുയന്ത്രത്തിന്മേൽ വന്ന നിഷ്ക്രിയ ചെലവ്.

പരീക്ഷണാടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തിയ പ്രവർത്തനത്തിൽ കണ്ടെത്തിയ വൈകല്യങ്ങൾ പരിഹരിയ്ക്കാതെ കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല പൊക്കാളി നെല്ല് കൊയ്ത്തുയന്ത്രം വാങ്ങാൻ തീരുമാനിച്ചത് ₹51.48 ലക്ഷം ചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിയ കൊയ്ത്തുയന്ത്രം നിഷ്ക്രിയമാകാൻ ഇടയാക്കി.

കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല (കെ.എ.യു.) സമർപ്പിച്ച ഒരു പദ്ധതിയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി മൂന്ന് കോടി രൂപ ചെലവിൽ 'നൂതന കൃഷിഭൂമി യന്ത്രവൽക്കരണ വികസനം' എന്ന പദ്ധതി (ഡി.ഐ.എഫ്.എം.) നടപ്പിലാക്കാൻ കേരള സർക്കാർ (കൃഷി വകുപ്പ്) ഭരണാനുമതി നൽകി (2009 ഫെബ്രുവരി).

'പൊക്കാളി'[32] നെല്ല് കൊയ്ത്തുയന്ത്രത്തിന്റെ വികസനവും, പരീക്ഷണവും, കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്നതും, ഈ പദ്ധതിയുടെ ഒരു ഘടകം ആയിരുന്നു. വെള്ളം കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന കൃഷിഭൂമിയിൽ നിന്നും നെല്ല് കൊയ്യുന്നതിന് വെള്ളത്തിലും കരയിലും ഒരു പോലെ ഉപയോഗിക്കാവുന്ന കൊയ്ത്തു യന്ത്രമായാണ് പൊക്കാളി കൊയ്ത്തുയന്ത്രം വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. നെൽകൃഷിയിൽ വൻതോതിലുള്ള കുറവ് കണ്ടുവരുന്ന പൊക്കാളി പ്രദേശങ്ങളിലെ ചതുപ്പ് നെൽവയലുകളിൽ കൃഷിക്ക് വേണ്ടിവരുന്ന ഉയർന്ന മുതൽമുടക്കും തൊഴിലാളി ക്ഷാമവും മറികടക്കുക എന്നതായിരുന്നു കൊയ്ത്തുയന്ത്രം വികസിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം. കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല തുറന്ന ദർഘാസ് ക്ഷണിയ്ക്കുകയും (2011 സെപ്റ്റംബർ) ഈ യന്ത്രത്തിന്റെ വികസനവും പരീക്ഷണവും കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്നതുമായ പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞതു വിളിച്ച ലേലക്കാരന്[33] (വിതരണക്കാരൻ) ₹51.48 ലക്ഷത്തിന് നൽകി. വിതരണക്കാരൻ കൊയ്ത്തുയന്ത്രം കമ്മീഷൻ ചെയ്യുകയും (2013 നവംബർ) കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല അന്തിമ ബിൽ ഒടുക്കുകയും ചെയ്തു (2013 ഡിസംബർ).

32. നെല്ലും ,ചെമ്മീനും ഇടവിട്ട് കൃഷി ചെയ്യുന്ന ഉപ്പുകലർന്ന വെള്ളം നിറഞ്ഞ നിലങ്ങൾ.
33. മെ. കേളചന്ദ്ര പ്രിസിഷൻ എഞ്ചിനീയേഴ്സ്, കോട്ടയം

പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ സഹായിക്കുന്നതിനായി രൂപീകരിച്ച സാങ്കേതിക ഉപദേശക സമിതി, പരീക്ഷണാടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തിയ പ്രവർത്തനത്തിൽ കൊയ്ത്തു യന്ത്രത്തിന്റെ കട്ടിംഗ് യൂണിറ്റിൽ ചില സാങ്കേതിക തകരാറുകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയും (2013 ആഗസ്റ്റ്) വിതരണക്കാരൻ പരിഹാര നടപടികൾ എടുത്തു എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തതായി ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. എന്നാൽ ഈ തകരാറുകൾ പരിഹരിക്കാതെ തന്നെ വിതരണക്കാരൻ കൊയ്ത്തുയന്ത്രം കമ്മീഷൻ ചെയ്യുകയും (2013 നവംബർ) കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല അന്തിമ ബിൽ ഒടുക്കുകയും ചെയ്തു (2013 ഡിസംബർ). പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന് വേണ്ടി രൂപം കൊണ്ട പദ്ധതി ഉപദേശക സമിതിയുടെ ചെയർമാൻ കൊയ്ത്തുയന്ത്രത്തിന്റെ അധിക വലിപ്പത്തിലും പൊക്കാളി പ്രദേശങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ ഇവ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകളിലും തന്റെ ആശങ്ക പ്രകടിപ്പിച്ചിരുന്നു (2014 ജനുവരി).

കരാർ വ്യവസ്ഥയിലെ ഖണ്ഡിക 7(ബി) പ്രകാരം കരാർ ലംഘനം വഴി സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് കരാറുകാരൻ മുഖേന എന്തെങ്കിലും വിധത്തിലുള്ള കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾ ഉണ്ടായാൽ നഷ്ടപരിഹാരം എത്രയെന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നതിനും അത് ഈടാക്കുന്നതിനും സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് പൂർണ്ണ അധികാരം ഉണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. എന്നാൽ കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല ഈ അധികാരം വിനിയോഗിക്കാതെ മുഴുവൻ തുകയും ഒടുക്കി.

₹51.48 ലക്ഷം ചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിയ പൊക്കാളി നെല്ലുകൊയ്ത്തുയന്ത്രം അതിന്റെ വിഭാവനം ചെയ്ത ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ കൈവരിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുകയും കഴിഞ്ഞ മൂന്നു വർഷമായി നിഷ്ക്രിയമായി കിടക്കുകയുമാണ് (2017 മാർച്ച്). കൊയ്ത്തുയന്ത്രം വികസിപ്പിച്ചത് വിവിധ വശങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് ഒരു ആശയപരമായ രൂപകൽപ്പന അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണെന്നും എന്നാൽ, യന്ത്രത്തിന്റെ വലിപ്പക്കൂടുതൽ കാരണം പ്രവർത്തനസമയത്ത് പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടെന്നും സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2017 മാർച്ച്). യന്ത്രത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന് വേണ്ടി കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല ഒരു ബിരുദാനന്തര പദ്ധതി ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സർക്കാർ കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

8-5-2019-ലെ യോഗത്തിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി സമിതി നടത്തിയ ചർച്ചയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

84. കേരളകാർഷിക സർവ്വകലാശാലയുടെ വിഭാവനയിലും സാങ്കേതിക ഉപദേശ പ്രകാരവും പൊക്കാളികൃഷിയുടെ വിളവെടുപ്പിനായി നിർമ്മിച്ചെടുത്ത കൊയ്ത്ത് യന്ത്രം ഉപയോഗശൂന്യമാണെന്നും ആയതിനാൽ ഇതിനായി ചെലവാക്കിയ തുക നിഷ്ക്രിയമാണെന്നുമാണ് ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ പരാമർശം. ഇപ്രകാരമൊരു ആഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നതിനെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞു.

85. പൊക്കാളി നെൽകൃഷി വിളവെടുപ്പിനുവേണ്ടി കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയുടെ ഉപദേശപ്രകാരം നിർമ്മിച്ചതാണ് പൊക്കാളി നെല്ല് കൊയ്ത്തുയന്ത്രമെന്നും, എന്നാൽ യന്ത്രം നിർമ്മിച്ചപ്പോൾ അതിന്റെ വലിപ്പം കൂടിപ്പോയതുകൊണ്ട് ഉപയോഗ യോഗ്യമാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും ഇപ്പോൾ ടി യന്ത്രം പഠനാവശ്യത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നും കാർഷിക സർവ്വകലാശാല ഡീൻ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പൊക്കാളി നെല്ല് കൊയ്ത്തുയന്ത്രം നിർമ്മിച്ചത് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഉപയോഗിക്കാനല്ലെന്നും, പൊക്കാളി കൃഷിയിലെ നെല്ല് കൊയ്യുന്നതിനു വേണ്ടിയാണെന്നും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. പൊക്കാളി നെല്ല് കൊയ്ത്തു യന്ത്രത്തിന്റെ ഡിസൈനും ഫാബ്രിക്കേഷനും ആരാണ് ചെയ്തതെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയുടെ കീഴിലുള്ള ഒരു റിസർച്ച് പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായുണ്ടാക്കിയ ഡിസൈൻ, ഫാബ്രിക്കേറ്റ് ചെയ്തത് കേളചന്ദ്രപ്രസിഷൻ എഞ്ചിനീയേഴ്സ് എന്ന സ്വകാര്യ കമ്പനിയാണെന്നും, സർവകലാശാലയ്ക്ക് യന്ത്ര നിർമ്മാണത്തിനുള്ള സൗകര്യമില്ലെന്നും, ആദ്യ ശ്രമമായതിനാൽ സൈസിലും കട്ടിംഗ് മെക്കാനിസത്തിലും കുറച്ച് പോരായ്മകളുണ്ടായെന്നും, ഇതെല്ലാം തിരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള പുതിയ ഡിസൈൻ പോസ്റ്റ് ഗ്രാജ്വേറ്റ് റിസർച്ചിന്റെ ഭാഗമായി ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും, പുതിയ ഡിസൈനിലുള്ള യന്ത്ര നിർമ്മാണത്തിനായി കുറച്ച് ഫണ്ട് ആവശ്യമുണ്ടെന്നും, ഏതെങ്കിലും നല്ല നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിനെക്കൊണ്ട് മാത്രമേ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്നും സർവ്വകലാശാല ഡീൻ സമിതിയ്ക്ക് മറുപടി നൽകി. സർവ്വകലാശാലയുടെ ഡിസൈൻ അനുസരിച്ചാണ് നിർമ്മാണം നടത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നും ഡിസൈനിലാണ് അപാകത സംഭവിച്ചതെന്നും ഡീൻ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

86. പൊക്കാളി കൊയ്ത്ത് യന്ത്രത്തിന്റെ ഡിസൈനിലുണ്ടായ പിഴവിന് നിർമ്മാതാക്കളെ കുറ്റപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നും, 51.48 ലക്ഷം രൂപയാണ് ഇതിനായി ചെലവാക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നും, കാർഷിക ആവശ്യത്തിനായി രൂപകൽപന ചെയ്ത് നിർമ്മിച്ച യന്ത്രം പ്രസ്തുത ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ ഇപ്പോൾ ഗവേഷണ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പഠനാവശ്യത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നതു കൊണ്ട് നഷ്ടമില്ല എന്ന വാദഗതിയോട് യോജിക്കാൻ കഴിയുകയില്ലെന്നും സമിതി വ്യക്തമാക്കി.

87. യന്ത്രം ഡിസൈൻ ചെയ്യുമ്പോൾ പൊക്കാളി പാടശേഖരം കണ്ട്, അതിന്റെ സവിശേഷതകൾ വിലയിരുത്തിയിരുന്നോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, പൊക്കാളി പാടശേഖരത്തിന്റെ പ്രത്യേകതകളൊക്കെ മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നെന്നും, ആദ്യത്തെ ശ്രമമായതിനാലാണ് വീഴ്ച വന്നതെന്നും, വലിയ വലിപ്പമുള്ള യന്ത്രം ആയതുകൊണ്ട് ഒരു പാടത്ത് നിന്ന് മറ്റൊന്നിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കാനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടാണ് പ്രധാന പ്രശ്നമെന്നും, പാടത്തിറക്കി കൊയ്യാൻ സാധിക്കുന്നുണ്ടെന്നും, കുറച്ചുകൂടി ചെറിയ ഒരു മെഷിനാണ് വേണ്ടിയിരുന്നതെന്നും ആയതിന്റെ ഡിസൈൻ തയ്യാറാക്കിയതായും കാർഷിക സർവ്വകലാശാല ഡീൻ മറുപടി നൽകി.

88. പൊക്കാളി പാടം സാധാരണ പാടം പോലെ കൊയ്യാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും വെള്ളത്തിലിറങ്ങി കൊയ്യേണ്ട മെഷിനാണ് ഡിസൈൻ ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നതെന്നും, നിർമ്മിച്ച മെഷീന് വലിപ്പം കൂടിപ്പോയതുകൊണ്ട് പാടത്ത് ഇറക്കാൻ പറ്റാത്ത സ്ഥിതിയാണുള്ളതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തി. തുടർന്ന് ഈ വിഷയത്തിൽ കൃഷി വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം സമിതി ആരാഞ്ഞു. പൊക്കാളി കൊയ്ത്ത് യന്ത്ര നിർമ്മാണം ഒരു റിസർച്ച് ആന്റ് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് പ്രോജക്ടാണെന്നും, ഇപ്പോഴുള്ള ഡിസൈനിന്റെ പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ കീഴിലുള്ള ഐ.സി.എ.ആർ-ന്റെ സാങ്കേതിക ഉപദേശം തേടാമെന്നും കൃഷി വകുപ്പ് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. എന്നാൽ ഐ.സി.എ.ആർ-നെ സമീപിച്ചെങ്കിലും അവർ താല്പര്യം കാണിച്ചില്ലെന്നും യന്ത്രത്തിന്റെ വലിപ്പം 50 ശതമാനം കുറയ്ക്കുന്ന രീതിയിൽ റീഡിസൈൻ ചെയ്തതായും കാർഷിക സർവ്വകലാശാലാ ഡീൻ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പൊക്കാളി കൃഷി ഇന്ത്യയിലെ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലൊന്നുമില്ല എന്നും വെള്ളത്തിലും കരയിലും ഒരുപോലെ ഉപയോഗിക്കാവുന്ന ആംഫിബിയൻ മാതൃകയിലുള്ള യന്ത്രമാണ് വേണ്ടതെന്നും, ഐ.സി.എ.ആർ.പോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സഹായം തേടുന്നത് നല്ലതാണെന്നും അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. കളപറിക്കുന്നതിനായി ഒരു പുതിയ യന്ത്രം വികസിപ്പിച്ചെടുത്തെന്നും അത് ഇപ്പോഴുള്ള യന്ത്രത്തിന്റെ ഡിസൈനുമായി സാമ്യമുണ്ടെന്നും, പ്രവർത്തനമെല്ലാം ഒരുപോലെയാണെന്നതിനാൽ അത് പ്രായോഗികമാക്കാവുന്നതാണെന്നും കാർഷിക സർവ്വകലാശാല ഡീൻ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

89. വെള്ളത്തിൽ ചലനാത്മകമായതും ഭാരം കുറഞ്ഞതുമായ യന്ത്രങ്ങളാണ് വേണ്ടതെന്നും പൊക്കാളിപ്പാടങ്ങളിൽ ഉപ്പുവെള്ളമായതിനാൽ സാന്ദ്രത കൂടുതലാണെന്നും, അതിന് പറ്റിയ മാതൃക ഗവേഷണത്തിലൂടെ കണ്ടെത്തേണ്ടതാണെന്നും, അതിനായി ഇന്ത്യയ്ക്കകത്തു നിന്നോ ജപ്പാൻ, കൊറിയ പോലുള്ള വിദേശരാജ്യങ്ങളിൽ നിന്നോ കൃത്യവും ശാസ്ത്രീയവുമായ സഹായം സ്വീകരിക്കാവുന്നതുമാണെന്ന് സമിതി അംഗം അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

90. നിലവിലുള്ള യന്ത്രത്തിന് വലിപ്പത്തിന്റെ പോരായ്മ മാത്രമേയുള്ളൂ എന്നും മെഷീൻ ലോറിയിൽ കൊണ്ടുപോയി ആവശ്യമായ സ്ഥലത്ത് ഇറക്കി കൊയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തി. പുറമെ നിന്നുള്ള സഹായം ഇല്ലാതെ പൊക്കാളി കൊയ്ത്ത് യന്ത്രം നിർമ്മിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നുള്ളത് ആലോചിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

91. ഇന്ത്യയിൽ തന്നെ ആദ്യമായി ആംഫിബിയൻ ഹാർവെസ്റ്റർ നിർമ്മിക്കാനുള്ള കേരളാ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഉദ്യമം ആർ&ഡി-യുടെ ഭാഗമായി അക്കാദമിക താത്പര്യത്തോടെ ചെയ്തതാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുകയും ഡിസൈനിലുള്ള പിഴവുമൂലമാണ് അപാകത ഉണ്ടായതെന്ന് കണ്ടെത്തിയ സമിതി ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടായ ചെലവ് ദുരുപയോഗം ചെയ്തതാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

92. ഇന്ത്യയിൽ തന്നെ ആദ്യമായി ആംഫിബിയൻ ഹാർവെസ്റ്റർ നിർമ്മിക്കാനുള്ള കേരളാ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഉദ്യമം റിസർച്ച് ആന്റ് ഡവലപ്മെന്റ് പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായി അക്കാദമിക താത്പര്യത്തോടെ നിർവ്വഹിച്ചതാണെന്നും ഡിസൈനിലുള്ള പിഴവുമൂലമാണ് അപാകത ഉണ്ടായതെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടായ ചെലവ് ദുരുപയോഗം ചെയ്തതാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

93. പൊക്കാളി നെല്ല് കൊയ്ത്ത് യന്ത്രത്തിന്റെ വലിപ്പക്കൂടുതൽ കാരണം യന്ത്രം ഒരു പാടത്ത് നിന്ന് മറ്റൊന്നിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കാനുള്ള പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടെന്നും വെള്ളത്തിൽ ചലനാത്മകമായതും ഭാരം കുറഞ്ഞതും ഉന്നനിലവാരവുമുള്ള യന്ത്രങ്ങളാണ് വേണ്ടതെന്നും പൊക്കാളി പാടങ്ങളിൽ ഉപ്പ് വെള്ളമായതിനാൽ സാന്ദ്രത കൂടുതലാണെന്നും സമിതി മനസിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ കേരളത്തിലെ കൃഷിപാടങ്ങൾക്ക് യോജിച്ച തരത്തിലുള്ള കൊയ്ത്ത് യന്ത്രങ്ങളുടെ മാതൃക നൂതനസാങ്കേതികവിദ്യ അനുസരിച്ച് വിഭാവനം ചെയ്ത് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി കൃഷി വകുപ്പ് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സണ്ണി ജോസഫ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി .

തിരുവനന്തപുരം,
2022 മാർച്ച് 16.

അനുബന്ധം I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ്	നിഗമനം/ശിപാർശ
1	37	കൃഷി, ജലസേചനം	കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തെ സമഗ്ര വികസനം ലക്ഷ്യമാക്കി രൂപീകരിച്ച സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ബൃഹത്തായ പദ്ധതി കളിലൊന്നായ കുട്ടനാട് പാക്കേജിന് കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിന്നും സാമ്പത്തിക സഹായം ലഭ്യമായിട്ടും ആയത് ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗ പ്പെടുത്തുവാനോ പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുവാനോ സാധിക്കാത്തത് വകുപ്പുകളുടെ അനാസ്ഥയും ഏകോപനമില്ലായ്മയും മൂലമാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. തൽഫലമായി കോടികണക്കിന് രൂപയുടെ കേന്ദ്ര സഹായം ലാപ്സാവുകയും പ്രസ്തുത ചെലവ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ വഹിക്കേണ്ടി വരികയും ചെയ്തുവെന്നത് സമിതി അതീവ ഗൗരവത്തോടെ കാണുന്നു.ഡി.പി.ആർ.-കൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ കാല താമസം, പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനുള്ള ഏജൻസികളെ കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം, വകുപ്പുകൾ തമ്മിലുള്ള ഏകോപനമില്ലായ്മ മേൽനോട്ടക്കുറവ് എന്നിവയെല്ലാം കുട്ടനാട് പാക്കേജ് ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിയി ലെത്തുന്നതിന് തടസ്സമായി എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുന്ന വേളയിൽ അവ പ്രായോഗി കമാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കാതെ തയ്യാറാക്കിയതിന്റെ ഫലമായി അനുവദിക്കപ്പെട്ട തുക വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നുവെന്നും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് അവലംബിക്കേണ്ട മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പലതും ലംഘിക്കപ്പെട്ടുവെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. 2006-ൽ ഇന്ത്യ ഗവൺമെന്റും 2008-ൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റും അംഗീകാരം നൽകിയ പദ്ധതിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് പല തവണ റിവൈസ് ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായി പദ്ധതി അടങ്കൽ തുകയിൽ 151 % വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായതായും 2010 മുതൽ 2013 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിൽ പദ്ധതിയുടെ നിരീക്ഷണം നടന്നതായി കാണുന്നില്ലെന്നും സമിതി മനസിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ 2010 മുതൽ 2013 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ കുട്ടനാട് വികസന പാക്കേജിൽ ശിപാർശ ചെയ്യപ്പെട്ട ജോലികളിൽ പദ്ധതി അടങ്കൽ തുകയിൽ അധിക ചെലവുണ്ടായതിന്റെ കാരണം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

2	38	കൃഷി, ജലസേചനം	കുട്ടനാട് പാക്കേജിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികളായ തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട്, തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവെ എന്നിവയുടെ ഡി.പി.ആർ.-കൾ രണ്ടായി വിഭജിക്കണമെന്ന് CWC നിർദ്ദേശിച്ചത് സ്വാമിനാഥൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ അവ രണ്ടും പ്രത്യേക പ്രവൃത്തിയായി ഉൾപ്പെടുത്തിയത് കൊണ്ടാണെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിന്നും ഫണ്ട് ലഭിക്കേണ്ട ഒരു പദ്ധതി വിഭജിക്കപ്പെട്ടതിനാൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഫണ്ട് ലഭിക്കാതെ വന്നതിനെ തുടർന്ന് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് അധിക ബാധ്യത വഹിക്കേണ്ടിവന്നു വെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട് പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തന സജ്ജമാക്കുന്നതിനായി റെഗുലേറ്റർ-കം-ബ്രിഡ്ജിന്റെ സമീപത്തുള്ള തടസ്സങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തികൾ അടിയന്തരമായി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
3	39	കൃഷി, ജലസേചനം	തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെ ഡി.പി.ആർ. ഇന്റർമിനിസ്റ്റീരിയൽ അപ്രൂവൽ നേടുന്നതിനായി കേന്ദ്ര സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അയച്ചുവെങ്കിലും ആയതിന് നാളിതുവരെ അംഗീകാരം ലഭിക്കാത്തതിൽ സമിതി ഖേദം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. എഫ്.എം.പി. പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്ക് കേന്ദ്രസഹായം ലഭിക്കുന്നതിന് IMC ക്ലിയറൻസ് ആവശ്യമാണെന്നിരിക്കേ ആശയവിനിമയത്തിലൂടെ കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിന്ന് ടി അംഗീകാരം നേടിയെടുക്കാൻ കഴിയാതിരിക്കുന്നത് വകുപ്പിന്റെ അനാസ്ഥയാണെന്ന് സമിതി കരുതുന്നു. തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയുടെ ജലനിർഗ്ഗമന ശേഷി വർദ്ധിക്കുന്നതിന് 2019-20-ൽ ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രഖ്യാപിച്ച രണ്ടാം കുട്ടനാട് പാക്കേജിൽ ഉൾപ്പെട്ട എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
4	40	കൃഷി, ജലസേചനം	ധനകാര്യ വകുപ്പ് റെസ്യൂം ചെയ്യുന്ന തുക യഥാസമയം വകുപ്പുകൾക്ക് തിരിച്ചു നൽകാത്തതിന്റെ ഫലമായി പ്രവൃത്തികളുടെ ടെണ്ടർ നടപടികൾ സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനമായ മാർച്ച് 31-ന് മുൻപ് പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ധനകാര്യ വകുപ്പ് റെസ്യൂം ചെയ്യുന്ന തുക സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ ആദ്യ പാദത്തിൽ വകുപ്പുകൾക്ക് തിരികെ നൽകാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

5	41	കൃഷി, ജലസേചനം	മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ നടപടികൾക്കുള്ള ജോലി മൂന്നിന്റെ ഭാഗമായി സസ്യങ്ങളുടെ പോഷക ദ്രവ്യത്തിന്റെ അത്യധികമായ അളവ്, വലിയ തോതിലുള്ള ബാക്ടീരിയൽ കോളിഫോമുകൾ, കീടനാശിനികളുടെ അളവ്, പല സ്ഥലങ്ങളിലും ദുരിതപൂർണമായ വിധത്തിൽ സാന്ദ്രത കൂടിയ ലോഹങ്ങളുടെ മലിനീകരണം എന്നീ പ്രശ്നങ്ങൾ വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തോടെ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട തുണ്ടെന്നും അതിനാൽ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചുമതലപ്പെട്ട പ്രോജക്ട് അതോറിറ്റി സസ്യ പോഷണങ്ങളുടെയും ബാക്ടീരിയൽ കോളിഫോമി ന്റെയും ഉയർന്ന തീവ്രത മൂലം ഉണ്ടാകുന്ന ജലമലിനീകരണം തടയുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
6	42	കൃഷി, ജലസേചനം	തടാകത്തിലെ ജലത്തിന്റെ വ്യാപ്തി പുനരുദ്ധരിക്കുക, ലവണത്വം, വെള്ളപ്പൊക്കം എന്നീ പ്രശ്നങ്ങളുടെ പരിഹാരം, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണം, മണ്ണൊലിപ്പ് തടയുക എന്നിവയ്ക്കായി ഒരു ഏകീകൃത പ്രവർത്തന പദ്ധതി തയ്യാറാക്കാൻ സെന്റർ ഫോർ എർത്ത് സയൻസ് സ്റ്റഡീസിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയത് സംബന്ധിച്ചും ആയതിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ചും റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി കൃഷി വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
7	43	കൃഷി, ജലസേചനം	ആലപ്പുഴ ചങ്ങനാശ്ശേരി കനാൽ പദ്ധതി 'റീബിൾഡ് കേരള' പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള പക്ഷം ആയതിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ എന്താണെന്ന് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
8	44	കൃഷി, ജലസേചനം	കുട്ടനാട്ടിൽ പുഞ്ചകൃഷിയ്ക്കായി അഗ്രികൾച്ചറൽ ക്രോപ് കലണ്ടർ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളത് ഫലപ്രദമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുന്ന പക്ഷം ആയത് തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിലും കൃത്യമായി അവലംബിക്കുന്നതിന് വേണ്ട സംവിധാനം ഒരുക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
9	56	കൃഷി, ജലസേചനം	പതിമൂന്നാം ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അവാർഡ് പ്രകാരം കരിയാറിന് കുറുകെ 33 ഓരുമുട്ടുകൾ നിർമ്മിക്കുവാൻ സാങ്കേതിക പഠനം നടത്തി ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കുകയും ആറെണ്ണം നിർമ്മിക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം ചെറിയ

			തോട്ടുകളായതിനാൽ ശേഷിക്കുന്ന 27 ഓരുമുട്ടുകൾ ആവശ്യമില്ലെന്ന് നിശ്ചയിച്ച വകുപ്പിന്റെ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കിയശേഷം ഇത്തരം പ്രവൃത്തികൾ ഉപേക്ഷിക്കുന്നത് യുക്തിയല്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഇപ്രകാരമുള്ള വ്യതിയാനങ്ങൾ കഴിവതും ഒഴിവാക്കണമെന്നും 33 ഓരുമുട്ടുകളിൽ ആറെണ്ണം ഒഴികെയുള്ളവ വേണ്ടെന്ന് വയ്ക്കുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
10	57	കൃഷി, ജലസേചനം	കുട്ടനാട് പാക്കേജിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കൃഷി, സ്റ്റേറ്റ് ഹോർട്ടികൾച്ചർ മിഷൻ, കേരള അഗ്രികൾച്ചറൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി, മൃഗസംരക്ഷണം, കേരള ലൈവ് സ്റ്റോക്ക് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ബോർഡ്, വിനോദ സഞ്ചാരം, ആരോഗ്യം, മണ്ണ് സംരക്ഷണം എന്നിവയ്ക്ക് അനുവദിച്ച ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
11	58	കൃഷി, ജലസേചനം	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് 9.54 കോടി രൂപ അനുവദിച്ചുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത തുകയുടെ വിനിയോഗം പരിമിതപ്പെടുത്തിയതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ, ഏറ്റെടുത്ത പ്രവൃത്തികൾ ഏതൊക്കെയാണ്, ഇവയിൽ എന്തുമാത്രം പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ച അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി ഫണ്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച നിലവിലെ അവസ്ഥ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
12	61	കൃഷി, ജലസേചനം	റാണി ചിത്തിര കായലിന്റെ സിവിൽ വർക്ക് പ്രവൃത്തികൾ, വെള്ളപ്പൊക്ക പരിപാലന പരിപാടി പ്രകാരം അംഗീകാരം ലഭിച്ച പദ്ധതികൾ തുടങ്ങിയവയുടെ പൂർത്തീകരണം സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
13	63	കൃഷി, ജലസേചനം	2012-13 കാലയളവിൽ കുട്ടനാട് പ്രോസ്പിറിറ്റി കൗൺസിൽ, പദ്ധതി നടത്തുന്ന സമിതി, ഏകോപന സമിതി ഇവയെല്ലാം ഒരു മീറ്റിംഗ് മാത്രമേ നടത്തിയിട്ടുള്ളുവെന്നും ഇത് കുട്ടനാട് വികസന പാക്കേജിന്റെ നടത്തിപ്പിലുള്ള നിരീക്ഷണത്തിന്റെ അഭാവത്തെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നതെന്നും

			സമിതി മനസിലാക്കുന്നു. കുട്ടനാട് പ്രോജക്ട് ജലവിഭവ വകുപ്പിന് ലഭിച്ച ബൃഹത്തായ പദ്ധതിയായിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത പദ്ധതി ശരിയായ രീതിയിൽ നിരീക്ഷിക്കുകയും അവലോകനം ചെയ്യുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ ഇത്രയധികം കാലതാമസം ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ലായെന്നും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ആയതിനാൽ കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ യോഗങ്ങൾ നടത്തി കുട്ടനാട് പാക്കേജിന്റെ തുടർന്നുള്ള ജോലികൾ ഫലപ്രദമായ രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
14	67	കൃഷി, ജലസേചനം	ജലസേചന വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസത്തിന്റെ പ്രധാന കാരണം ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കുന്നതിലും സമർപ്പിക്കുന്നതിലും കേന്ദ്രസർക്കാരിൽ നിന്നും അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിലും ഉണ്ടാകുന്ന കാലതാമസമാണെന്നും പ്രസ്തുത പിഴവ് പദ്ധതികളുടെ അടങ്കൽ തുകയിൽ വലിയ വർദ്ധനവിന് കാരണമാകുന്നുവെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇപ്രകാരം വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതികൾ അനന്തമായി നീണ്ട് പോകുന്നത് ഒഴിവാക്കുവാൻ ഒരു ശാശ്വത പരിഹാരം കണ്ടെത്തുന്നതിന് വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും നടപടി ഉണ്ടാകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
15	73	കൃഷി, ജലസേചനം	എ.ജി.-യുടെ യോഗത്തിൽ റാണി, ചിത്തിര പാടശേഖരങ്ങളുടെ പുറം ബണ്ടുകളുടെ നിർമ്മാണം അനാവശ്യമായിരുന്നുവെന്ന് ഒരു ജലസേചന വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കമന്റിനെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ പ്രോജക്ട് അതോറിറ്റിയുമായി കൺസൾട്ട് ചെയ്യാതെയാണ് ഏതോ ഒരു ഓഫീസർ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞതെന്ന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ജലവിഭവ വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഏ.ജി.-യുടെ മീറ്റിംഗിലെ വെളിപ്പെടുത്തൽ ആധികാരിക രേഖയാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ജലവിഭവ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയിൽ അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.
16	74	കൃഷി, ജലസേചനം	കുട്ടനാട്ടിലെപോലെ പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശങ്ങളിൽ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തുമ്പോൾ പ്രാഥമികമായി മണ്ണ് പരിശോധന നടത്തുകയായിരുന്നു വേണ്ടതെന്നും എന്നാൽ പ്രസ്തുത പരിശോധന കൂടാതെ ടി.എസ്. നൽകിയതായും പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണ വേളയിൽ മാത്രമാണ് മണ്ണ് പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും

			സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. കെ.ഇ.എൽ. II പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി ചില പ്രദേശങ്ങളിൽ സാമ്പിൾ മണ്ണ് പരിശോധന നടത്തിയിരുന്നുവെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട മുഴുവൻ പ്രദേശത്തും മണ്ണ് പരിശോധന നടത്താതിരുന്നതിനാൽ ചില പ്രദേശങ്ങളിലെ മണ്ണിന്റെ ഘടനാ വ്യത്യാസത്തെ തുടർന്ന് അധിക പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടിവന്നുവെന്ന് സമിതി കരുതുന്നു. ആയതിനാൽ ഇപ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിന് മുമ്പ് പ്രാഥമിക ഘട്ടത്തിൽ ശരിയായ മണ്ണ് പരിശോധന നടത്തണമെന്നും അതിനുശേഷം മാത്രമേ സാങ്കേതിക അനുമതി നൽകുവാൻ പാടുള്ളൂവെന്നും സമിതി കർശനമായി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
17	75	കൃഷി, ജലസേചനം	കരിയാർ റഗുലേറ്റർ കം ബ്രിഡ്ജിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ കരാറിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള റിംഗ് ബണ്ട് നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയത് ആയതിന്റെ അളവുകളിൽ വ്യക്തമായ ധാരണയില്ലാതെയാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയിലെ പ്രധാന ഐറ്റമായ റിംഗ് ബണ്ടിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഡിസൈനിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടി വരുകയും ഇതുമൂലം ₹ 73.36 ലക്ഷത്തിന്റെ അധിക ചെലവുണ്ടായതായും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇത്തരം നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരമുള്ള അലംഭാവം ഉണ്ടാകാതെയിരിക്കുവാൻ വകുപ്പ് ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
18	76	കൃഷി, ജലസേചനം	കുട്ടനാട് വികസന പാക്കേജ് എന്ന വികസനോന്മുഖമായ ഒരു പദ്ധതിയിലൂടെ കേന്ദ്ര സഹായം സംസ്ഥാനത്തിന് ലഭ്യമായിട്ടും ആയത് ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വകുപ്പുകളുടെ അശ്രദ്ധ കാരണം സാധിച്ചില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത പദ്ധതി ശരിയായ രീതിയിൽ പ്രാവർത്തികമാക്കിയിരുന്നുവെങ്കിൽ കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തെ വെള്ളപ്പൊക്ക ദുരിതങ്ങൾ കഴിവതും ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി കരുതുന്നു. ആയതിനാൽ കുട്ടനാട് പാക്കേജിന്റെ തുടർന്ന് കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രവൃത്തികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ വകുപ്പുകൾ ജാഗ്രതയോടെ കാര്യക്ഷമമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

19	82	കൃഷി	കർഷകർക്ക് ആവശ്യമായ വിവിധതരം കാലിക പ്രാധാന്യമുള്ള വിവരങ്ങൾ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനായി കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാരുടെ ഓഫീസുകളിലും, കൃഷി ഭവനുകളിലുമായി 88.92 ലക്ഷം രൂപ ചെലവിൽ 76 ഇന്റർനെറ്റ് ടച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചു വെങ്കിലും ആയതിനെ കുറിച്ചോ അവയുടെ ഉദ്ദേശ്യ ലക്ഷ്യത്തെ കുറിച്ചോ കർഷകർ ബോധവാന്മാരല്ലെന്ന് സമിതി മനസിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ കർഷക സമൂഹത്തിന് കാർഷികപരമായ അവബോധം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും കാർഷിക രംഗത്ത് ഉണ്ടാകുന്ന ഏറ്റവും പുതിയ വിവരങ്ങളും വികാസ പരിണാമങ്ങളും മനസിലാക്കുന്നതിനുമായി കിയോസ്കുകളെക്കുറിച്ചും അവയുടെ ഉപയുക്തത സംബന്ധിച്ചുമുള്ള ക്ലാസുകൾ, സെമിനാറുകൾ എന്നിവ സംഘടിപ്പിച്ച് കർഷകർക്ക് ഇത് സംബന്ധിച്ച വിവരം നൽകുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
20	83	കൃഷി	കൃഷി സംബന്ധമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി കർഷകർ കൃഷി ഭവനെയാണ് കൂടുതൽ ആശ്രയിക്കുന്നത് എന്നതിനാൽ കിയോസ്കുകൾ കൃഷി ഭവനിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതായിരിക്കും ഉചിതം എന്ന ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശത്തെ തുടർന്ന് 31 കിയോസ്കുകൾ കൃഷിഭവനിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ പോളിസി പ്രകാരം കിയോസ്കുകൾ ബ്ലോക്ക്തലം വരെ നൽകാനേ വ്യവസ്ഥയുള്ളൂ എന്നും സമിതി മനസിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ ഇത് സംബന്ധിച്ച പോളിസികൾ പരിശോധിച്ച് കർഷകർക്ക് ഏറ്റവും ഉപകാരപ്രദമായ രീതിയിൽ 80% കിയോസ്കുകളെങ്കിലും കൃഷി ഭവനുകളിൽ തന്നെ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ പ്രവർത്തന രഹിതമായ കിയോസ്കുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിനുള്ള അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
21	92	കൃഷി	ഇന്ത്യയിൽ തന്നെ ആദ്യമായി ആംഫിബിയൻ ഹാർവെസ്റ്റർ നിർമ്മിക്കാനുള്ള കേരളാ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഉദ്യമം റിസർച്ച് ആന്റ് ഡവലപ്മെന്റ് പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായി അക്കാദമിക താത്പര്യത്തോടെ നിർവ്വഹിച്ചതാണെന്നും ഡിസൈനിലുള്ള പിഴവുമൂലമാണ് അപാകത ഉണ്ടായതെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടായ ചെലവ് ദുരുപയോഗം ചെയ്തതാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

22	93	കൃഷി	പൊക്കാളി നെല്ല് കൊയ്ത്തുയന്ത്രത്തിന്റെ വലിപ്പക്കൂടുതൽ കാരണം യന്ത്രം ഒരു പാടത്ത് നിന്ന് മറ്റൊന്നിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കാനുള്ള പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടെന്നും വെള്ളത്തിൽ ചലനാത്മകമായതും ഭാരം കുറഞ്ഞതും ഗുണനിലവാരവുമുള്ള യന്ത്രങ്ങളാണ് വേണ്ടതെന്നും പൊക്കാളി പാടങ്ങളിൽ ഉപ്പു വെള്ളമായതിനാൽ സാന്ദ്രത കൂടുതലാണെന്നും സമിതി മനസിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ കേരളത്തിലെ കൃഷിപാടങ്ങൾക്ക് യോജിച്ചതരത്തിലുള്ള കൊയ്ത്ത് യന്ത്രങ്ങളുടെ മാതൃക നൂതനസാങ്കേതികവിദ്യ അനുസരിച്ച് വിഭാവനം ചെയ്ത് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി കൃഷി വകുപ്പ് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

അനുബന്ധം-II

ACTION TAKEN STATEMENT ON THE REPORT OF THE COMPTROLLER AND AUDITOR GENERAL OF INDIA FOR THE YEAR ENDED ON 31 MARCH 2013 – ON ECONOMIC SECTOR

Audit para	Audit observation	Action Taken Report
2.2.1	Introduction dealt with general aspects of implementation	No remarks to be offered by Agriculture Department
2.2.2	Scope of audit	No remarks to be offered by Agriculture Department
2.2.3	Dealt with audit objections	No remarks to be offered by Agriculture Department
2.2.4	Dealt with audit criteria	No remarks to be offered by Agriculture Department
2.2.5	Audit methodology	No remarks to be offered by Agriculture Department
2.2.6	Governance structure for implementation of Kuttanad Development Package	No remarks to be offered by Agriculture Department
2.2.7.1	Inaction on priority recommended tasks	**Expanding sustainable livelihood opportunities (Agriculture based)** A New concept of Special Agricultural Development Zones (SAZ) was introduced in 2017-18 for convergence based result oriented scheme preparation and implementation for focused project based interventions in identified potential zones. 1-5 blocks in contiguous areas based on minimum area under the selected crop, potential for production, soil and climatic conditions etc. are the criteria for the selection of zones in each district. Production, marketing, processing value addition , storage, irrigation etc. are covered in each zone. Interest free loan provided to farmers of each SAZ and the interest subsidy met by Government. The facilities in each SAZ are Argo Service Centres including soil testing labs and call centre, plant health clinics, weather stations and advisories, bio pharmacy including on farm production units, planting materials production units, markets, processing and value addition units, irrigation support, credit interventions if requited, extension including ICT based initiatives, community Radio, farmers markets supported by

		LSGIs, procurement system for surplus production, promotion of farmer technology development and training to farmers on convergence mode. A separate monitoring system introduced for projects in SAZ. The SAZ introduced for rice, vegetables , banana, coconut, floriculture and tribal agriculture . The Kuttanad is included under special Agriculture zone for rice cultivation. The Detailed Project Report (DPR) of Kuttanad was prepared and the critical gap were identified during 2017-18. A total amount of Rs.1000.00 lakh is provided during 2018-19 for materializing the objectives envisaged and for filling critical gaps already identified for ensuring successful crop production, value addition and marketing in the Special Agriculture Zone are undertaken under the respective schemes. Assistance for farmers is not included under the amount earmarked for SAZ. As per the existing crop calander in Kuttanad Puncha season is from October last week to March middle were paddy variety Uma with crop duration of 120-125 days is used in 90% of the area considering the high yield of 5-6 ton/ha obtained for the variety compared to short duration variety Jyothi. The Thaneer Mukkam Bund remains closed during December 15th to March 15th and its opening and closing is at present decided in a committee of all stake holders headed by District Collector. Although strengthening of outer bund was envisaged in Kuttanad Package Phase I which ensure an early Puncha crop in Kuttanad, only 20 % of proposed works were completed. The integrated action plan with focus on restoration of water spread area of the lake, salinity and flood management, pollution control, prevention of soil erosion has yet to be received from the Director, Centre for Earth Science studies (CESS). The communication has been send to the Director CESS on 02.02.2016 and 26.09.2018 to furnish action taken report pertaining to the preparation of an integrated action plan for Kuttanad with focus on restoration of water spread area of the lake, salinity and flood management, pollution control, prevention of soil erosion.
2.2.7.2	Physical and financial progress	I) The Physical achievement and financial progress of Kuttanad

Development Package (Agriculture Sector) is given as annexure.

II) Financial Progress- The report says that though Government of India has fully approved the recommended tasks of MSSRF with on outlay of Rs. 1840.75 crores. Government of Kerala decided (October 2008) to implement projects for Rs. 1825.75 crores after excluding the 7th task of declaring Kuttanad special Agriculture Zone with on outlay of Rs. 15 crores. Later in 2017- 18 including Kuttanad, Government of Kerala has declared 14 special Agriculture Zones. Kuttanad has been declared on Special Agriculture Zone for paddy Final financial progress under Agriculture sector is furnished below.

Dept/Institution	Funds sanctioned	Fund released	Funds utilized as on 04.06.2016
Agriculture	13326.8	9322.99	9019.626

I) Ecological impact.

Sl.No.	Para No.	Subject of Para	Ecological Impact
5	2.2.7.1	Non implementation of crop calandar	

Agriculture Department took earnest effort to prepare a crop calendar and successfully come up with the calendar in May 2012. But the implementation of full fledged crop calendar could be insisted only after strengthening the outer bunds. But this task is yet to be completed in Kuttanad. The integrated action with focus on restoration of water spread are of the lake, salinity and flood management, pollution control, prevention of soil erosion has yet to be received from Director, Centre of earth science studies. The centre is reminded in this subject several times since Government of Kerala, Agriculture Department and State

		Planning Board are planning to launch the II nd phase of Kuttanad Development. ii) Financial Impact The project amount for Agricultural Department was Rs.13326.8 Lakh An amount of Rs.9322.997 lakhs has been released by Government of Kerala and department has successfully utilized Rs.9019.626 lakhs for seven projects. As per Government vide GO(Rt) No. 498/15/AD dated 13.03.2015 accorded administrative sanction for the infrastructure development project titled " Revival of Paddy Cultivation of Rani and Chithira Kayal of Alappuzha District " for an amount of Rs. 3.69 crores under the 13th Finance Commission Award and the expenditure till the financial year 2017-18 is Rs.1.23 crores. The balance amount of Rs. 2.42 crores has been resumed by the Government from the special TSB Account of the Principal Agricultural Officer, Alappuzha has reported that the work will be completed in 2018 -19 based on the activity chart, it was requested to the Government to release the balance amount of Rs. 2.42 crores and as per GO(Rt)8568/2018 /Fin dated 16/10/2018, the additional expenditure is authorised for an amount of Rupees One crore to make up for the resumed fund parked in the STSB account of Principal Agricultural Officer, Alappuzha .Thus the Department of Agriculture is taking the earnest effort for the completion of the project.
2.2.8	Deficiencies in Management	
2.2.8.1.	Financial Deficiency I) Maintenance of Accounts – ii) Non utilization of sanctioned fund by irrigation department –	No remarks to be offered from Agriculture Department No remarks to be offered from Agriculture Department.
2.2.8.2	Organizational deficiency	No major remarks to offer in this para. In response to comments stated in the last lines on para 2nd. It is stated that Sri. Justin Mohan IFS was holding the post of project officer from December 2008 and later the charge of project officer was assigned to State Land Revenue Commissioner with effect from 23.5.2013. The Project Office at Thiruvananthapuram was situated near PPM Cell and State Prices

<table>
<tr><td></td><td></td><td>Board and this office has been wound up when the period of Kuttanad Package was over. The website of Kuttanad Package is now not in access due to non payment of maintenance charge.
The Project amount of Kuttanad Package under Agriculture sector was channelized from Directorate of Agriculture to concerned Principal Agricultural Officer viz Alappapuzha, Kottayam and Pathanamthitta. All these officers was fully cooperative with the project officer and hence could achieve all physical targets assigned to Agriculture department and to book maximum quality expenditure from department side.</td></tr>
<tr><td>2.2.9</td><td>Issues relating to Irrigation Department</td><td>No remarks to be offered from Agriculture Department</td></tr>
<tr><td>2.2.10</td><td>Impact of observations</td><td>I) Ecological impact.
<table>
<tr><th>Sl.No.</th><th>Para No.</th><th>Subject of Para</th><th>Ecological Impact</th></tr>
<tr><td>5</td><td>2.2.7.1</td><td>Non implementation of crop calandar</td><td></td></tr>
</table>
Agriculture Department took earnest effort to prepare a crop calendar and successfully come up with the calendar in May 2012. But the implementation of full fledged crop calendar could be insisted only after strengthening the outer bunds. But this task is yet to be completed in Kuttanad. The integrated action with focus on restoration of water spread area of the lake, salinity and flood management, pollution control, prevention of soil erosion has yet to be received from Director , Centre for Earth Science Studies. The centre is reminded in the subject several times since Government of Kerala, Agriculture Department and State Planning Board are planing to launch the IInd phase of Kuttanad Development.

ii) Financial impact.
The Project amount for Agricultural Department was Rs.13326.8</td></tr>
</table>

			lakh. An amount of Rs.9322.997 lakhs has been released by Government of Kerala and department has successfully utilized Rs. 9019.626 lakhs for seven projects . As per Government vide GO(Rt) No.498/15/AD dated 13.03.2015 accorded administrative sanction for the infrastructure development project titled " Revival of Paddy Cultivation in Rani and Chithira Kayal of Alappuzha District" for an amount of Rs.3.69 crores under the 13th Finance Commission Award and the expenditure till the financial year 2017-18 is Rs. 1.23 crores. The balance amount of Rs.2.42 crores has been resumed by the Government from the special TSB Account of the Principal Agricultural Officer, Alappuzha. Since Principal Agricultural Officer , Alappuzha has reported that the work will be completed in 2018-19 based on the activity chart, it was requested to the Government to release the balance amount of Rs. 2.42 crores and as per GO(Rt)8568/2018 /Fin dated 16/10/2018, the additional expenditure is authorised for an amount of Rupees One crore to make up for the resumed fund parked in the STSB account of Principal Agricultural Officer, Alappuzha is taking the earnest effort for the completion of the project.
2.2.11		Conclusion	No remarks to be offered from Agricultural Department
2.2.12		Recommendations	Government of Kerala is planning to launch the IInd Phase of Kuttanad Development plan during 13th plan period. Para 2.2.11. and recommendation in para 2.2.12-7 points will be brought to the notice of the core committee under the Chairmanship of Agricultural Production Commissioner constituted by Government of Kerala as per Government of Kerala GO(Rt) 929/2018 dated 14.09.2018 and GO(Rt)No. 1022/2018 dated 10.10.2018 for formulating project proposal for II nd phase of Kuttanad Development

Ramankutty.C
Additional Secretary & Special Officer
Agriculture (WTO Cell) Department
Govt. Secretariat, Thiruvananthapuram

STATUS OF IMPLEMENTATION OF KUTTANAD PACKAGE

Sl. No.	Name of Scheme	Project Amount	Amount (₹ lakhs)		Remarks
			Released till date	Utilized till date	
CENTRALLY SPONSORED SCHEMES					
1	Mechanization- (RKVY scheme)				
a	Supply of motor with Petty & Para	8500.00	1102.47	1102.47	**Motor** (Alappuzha – 210, Kottayam – 76, Pathanamthitta – 42) **Petty & para** (Alappuzha – 210, Kottayam – 76, Pathanamthitta – 42)
b.1	Custom hiring center (Mechanization - Kerala Agro Industries Corporation		3850.92	3850.92	Combined harvester – 150 Tractor – 92 Tiller – 100 Tractor trailer – 10 Truck – 3 Mobile repair vehicle – 1 Tool kit – 1 (Set up infrastructure at Vaikom, Thiruvalla for housing the machineries) Action in initiated for purchasing 13 Nos. of combined harvesters. Purchase not affected for want of sufficient fund.
b.2	Construction of center/Purchase and custom hiring of machineries - State Agricultural Engineer		344.94	358.04	Utilised for the purchase of combine harvesters, tractors, power tillers, other agri. Machineries and for the construction of custom hiring centres, component was implemented through KAICO & Engineering wing of Department of Agriculture. KAICO has handed over 45 tractors and 50 power tillers to Department of Agriculture.

c	Training & training infrastructure		98.84	98.84	The Engineering Wing of FOA has given training for youths in the use of agriculture machinery.
d	Need based machinery		48.58	48.58	The amount was utilized for the purchase of chainsaw, brush cutter, subsoiler, rotovater, power sprayer, palm climber, conoweeder, paddy seeder, tractor mounted etc and axial flow pumpset
	Sub Total	**8500.00**	**5445.75**	**5458.85**	**Rs.13.10 lakhs excess utilized under mechanization scheme by Engineering Wing of Agriculture Department**
2	Onattukara 1st paddy cultivation charges (RKVY)	1200.00	410.00	410.00	
3	Project for promotion of sesamum cultivation in Onattukara region (RKVY)	60.00	20.00	20.00	
4	Seed Village Programme (CSS)	451.50	451.50	451.495	
5	Agri clinics (ATMA)	103.60	64.80	64.80	
6	Implementation of Coconut project in Kuttanad (CDB)	1315.697	1313.197	1312.391	Integrated farming programme of CDB has taken up in the Kuttanad region covering Alappuzha, Pathanamthitta and Kottayam district from 2010-11 to 2014-15
7	Assistance under 13th Finance Commission	1262.00	1262.00	951.56	The Dept. has taken up the programmes like IPM, INM, One time assistance to fallow cultivation and rejuvenation of paddy cultivation in Rani Chithira *Kayal*.
	Total	**4392.797**	**3521.497**	**3210.246**	
	Grand Total	**12892.8**	**8967.247**	**8669.096**	
	STATE SCHEMES				
8	Production bonus enhancement in Purakkad Kari (FSP)	20.00	20.00	20.00	Benefited 2836.55 ha in Purakkad Kari
9	Onattukara 1st crop paddy cultivation charges (FSP) – State scheme	165.00	165.00	164.5	Fallow land cultivation – 1143.86 ha covering assistance for inputs & dewatering

10	Project for promotion of sesamum cultivation in Onattukara region (FSP) – State scheme	27.00	26.75	25.99	Assistance for sesamum cultivation in 1000 ha including assistance for seed production programme.
11	Support for soil test based application	20.00	20.00	20.00	Support for 60000 soil samples analysed.
12	Pest forecasting and early warning services	20.00	20.00	16.00	Implemented through KCPM 8 workshops, 39 trainings, 90 pest surveillance visit conducted
13	Establishment of godowns CAP structures (RIDF)	182.00	104.00	104.04	
	State Total	**434.00**	**355.75**	**350.53**	
	Grand Total (State + Central)	**13326.8**	**9322.997**	**9819.626**	

1) **Mechanization**

The project proposal for mechanization has been approved under Rashtriya Krishi Vikas Yojana in Kuttanad for an amount of ₹ **8500.00 lakhs** and is as follows:

Sl. No.	Physical	Total (Rs. in lakhs)
a	Supply of motor with petty para	2747.17
b	Custom hiring cum service centre	5453.08
c	Training	153.00
d	Need based machinery	146.75
	Total	**8500.00**

An amount of ₹ **5445.75 lakhs** has been released (₹ 3850.92 lakhs to Kerala Agro Industries Corporation and ₹ 1594.83 lakhs for the agriculture engineering wing for the implementation of the programme) under Rashtriya Krishi Vikas Yojana and ₹ **5458.85** lakhs has been utilized and the progress of various schemes is as follows (An amount of Rs.13.10 lakhs has been utilized in excess by the Engineering wing of the Department of Agriculture).

A. Supply of motor with petty para

Out of the total targeted number of 877 petty & para so far, 328 nos. were distributed (Alappuzha 210, Kottayam 76, Pathanamthitta 42). An amount of ₹ 1102.47 lakhs has been utilized.

B. Mechanization - Custom hiring cum service centre

An amount of ₹ 3850.92 lakhs was released to KAICO for the purchase of machineries like combined harvesters, tractor and tiller. KAICO has utilized the amount for the purchase of 150 combined harvester, 92 tractors and 100 power tillers and for meeting administration cost. KAICO has handed over the procured machineries as follows:

Combine harvesters

Department of Agriculture – 18 Nos. (AXE Kottayam – 16, One Lakh Youth Programme – 2, Alappuzha)

Agro Service Centre, Perumatty, Palakkad – 2 Nos.

Power tiller

Department of Agriculture – 50 Nos (AXE Alappuzha, Pathanamthitta & Kottayam)

Tractor

Department of Agriculture – 45 Nos (AXE Alappuzha, Pathanamthitta & Kottayam)

For the establishment of custom hiring centre and procurement of various machineries (transplanters, reapers, power threshers, bailer and special cultivators, trucks etc), the Engineering Wing has utilized **Rs.358.04 lakhs** and for training and training infrastructure **Rs.98.84 lakhs** has been utilised. 38 trainings were imparted for agriculture labourers/youths on operation and maintenance of agricultural machineries.

Need based machinery

This scheme has been taken up for the purchase of chainsaw, brush cutter, nursery tray, sub soiler, rotavator, power sprayer, palm climber, cono weeder, paddy seeder, garden tiller, post hole digger workshop tool kit etc and an amount of ₹ **48.58 lakhs** has been utilized for this component.

2) **<u>Onattukara 1st crop paddy cultivation charges</u>**

An amount of ₹ **410.00 lakhs** has been given to Onattukara Vikasana Agency out of the total sanctioned amount of ₹ **1200.00 lakhs** under Rashtriya Krishi Vikas Yojana. The entire amount was utilized for the following :

Fallow land cultivation	421.09 ha	Rs.80.00 lakhs	
Input assistance	5268.7 ha	Rs.260 lakhs	(9230 farmers were benefitted)
Minor infrastructure works	28 nos in 14 padasekharam	Rs.70.00 lakhs	1040 farmers were benefitted

3) **<u>Project for promotion of sesamum cultivation in Onattukara region</u>**

An amount of ₹ 60.00 lakhs has been sanctioned for 3 years to Onattukara Vikasana Agency out of ₹ 20.00 lakhs released under RKVY.

The entire amount was utilized for the following :

Cultivation assistance	620 HA	15.5	3118 farmers benefitted
Seed production	3 tonnes	3.00	150 farmers benefitted
Processing units	3 nos.	1.5 lakhs	556 farmers benefitted

4) **<u>Seed Village Programme</u>**

Government of India has sanctioned and released an amount of **₹ 451.50 lakhs** for the implementation of seed village programme under the Kuttanad package. The seed village programmes includes seed production, farmers training, seed processing plants, construction of seed godowns etc. in Kuttanad region. The programme was implemented through Kerala State Seed Development Authority. The entire amount was utilized as follows;

The physical and financial targets was as follows:

Sl. No.	Component	Phy.	Fin. (₹ *lakhs*)
a.	Seed village	25300 ha	212.50
b.	Farmers training	100 nos.	15.00
c.	Seed processing plant	2 nos.	89.00
	Seed godown	2 nos.	100.00
d.	KAU		35.00
	Total		**451.50**

a) Seed Distribution – 212.495 has been utilized

2296 MT seeds have been distributed and coved an area of 25300 ha.

Name of District	Area Covered (Ha)	Qty. of seed (MT)	Amount (₹ lakhs)	No. of beneficiaries
Kollam	1000	80	8.40	5800
Pathanamthitta	1800	169	15.10	4834
Alappuzha	20000	1847	167.99547	24167
Kottayam	2500	200	21.00	3173
Total	**25300**	**2296**	**212.49547**	**37974**

b) Farmers training

100 farmer's trainings were conducted and an amount of ₹ **15.00 lakhs** expended and 5140 farmers were benefited.

c) Seed processing plant & Seed Godown

i) Seed processing plant & Seed Godown (through KSSDA)

The Technical Committee constituted for construction of Seed godowns and processing plants at Mavelikkara and Pandalam decided to entrust the work to the Kerala State Ware Housing Corporation. As decided in the meeting held on 26.10.2010, an MOU was signed between the MD, Kerala State Warehousing Corporation and the Joint Director of Agriculture, KSSDA on 01.11.2010. An amount of ₹ **189.00** lakhs was released to Kerala State Warehousing Corporation and an amount of ₹ **189.00 lakhs** were utilized. The seed godown and the seed processing plant at SSF, Pandalam has been completed.

ii) Seed godown through Kerala Agricultural University

The construction of another seed godown has been completed at RARS, Moncombu with a capacity of 100 MT and ₹ 35.00 lakhs has been utilized.

5) **Agri clinics**

Proposal for establishment of Agri Clinics for an amount of ₹ 103.60 lakhs. The programme was implemented by utilizing the provisions of Agriculture Technology Management Agency Scheme after obtaining approval from IDWG and Governing body of Alappuzha, Pathanamthitta & Kottayam district.

All 11 **agro clinics** has been established (7 in Alappuzha, 1 in Pathanamthitta and 3 in Kottayam) and are working smoothly. An amount of ₹ **64.80 lakhs** has been utilized for agri clinics.

6) **Implementation of Coconut project in Kuttanad**

Integrated coconut farming programme of CDB is to be taken up in the Kuttanad region (Alappuzha, Pathanamthitta and Kottayam district) for the cut and removal of diseased and senile palms and for giving integrated management activity for enhancing productivity for the period from 2010-11 to 2014-15, **73695 palms** were cut and removed and integrated farming was carried out in **15025 ha**, irrigation facilities were also established (2010-11) an amount of Rs.1312.391 lakhs has been utilized.

7) **Assistance under 13th Finance Commission**

Under 13th FC Department was vested with the implementation of the following programmes in Pathanamthitta, Alappuzha and Kottayam districts:

Sl. No.	Item	Total amount released	Amount utilised
a	Fallow land	351.804	369.665
b	IPM	171.391	149.449
c	INM	369.805	373.883
d	Rejuvenation of paddy cultivation in Rani Chithira Kayal	369.00	58.563
	Total	**1262.00**	**951.56**

STATE SCHEMES

8) **Production bonus in Purakkad Kari**

This scheme was implemented during 2009-10 under state sector scheme. An amount of ₹ **20.00** lakhs was released and this has been fully utilized.

This amount was provided to the Purakkad Karinilavikasana agency to providing production bonus enhancement for undertaking paddy cultivation in Purakkad Kari Region. The details of cultivation undertaken:

Total Area Virippu	-	1957 ha
Puncha	-	879.55 ha
Total	-	**2836.55 ha**

9) Onattukara 1st crop paddy cultivation charges (FSP) – State scheme

Sl. No.	Item	Area covered	Amount utilized (Rs. lakhs)
1	Fallow land cultivation	1143.8 ha	86.67
2	Input assistance	1862.12 ha	31.33
3	Dewatering		47.00
	Total		**165.00**

10) **<u>Project for promotion of sesamum cultivation in Onattukara region (FSP) –</u>**

An amount of Rs.26.75 lakhs was released for the implementation of the component under State Food Security Programme of which Rs.25.99 lakhs has been utilised for the following component.

Sl. No.	Item	Area covered	Amount utilized (Rs. lakhs)
1	Cultivation assistance (Input assistance)	1000 ha	24.24
2	seed production	35 ha	1.75
	Total		**25.99**

11) **<u>Support for soil test based fertilizer application</u>**

An amount of Rs.17.50 lakhs has been sanctioned under food security programme vide GO (Rt.) No. 1651/09/AD dated: 26-09-09 for conducting soil testing activities in Kuttanad region in a period of 2 years. The following activities were undertaken

Sl. No.	Particulars	Total (Rs. lakhs)
1	Data entry, analysis and infrastructure support to Regional Agricultural Research Stations Kumarakom/ RRS, Moncombu for sample preparation and all related activities	4.00
2	Training	0.50
3	Honorarium for sample collection	1.50
4	Conduct of campaigns	2.00
5	Preparation of nutrient monitoring book	1.00
6	Purchase of chemicals and inputs	2.00

		1.00
7	Contingencies	3.00
8	Support to Nehry Yuva Kendra for undertaking soil sample collection	
9	Additional amount	2.50
	Total	17.50

Apart from this Department of Agriculture has also utilized an amount of Rs 2.5 lakhs with the funds available under the regular programme. Hence an amount o ₹ **20.00 lakhs** has been utilized.

60000 Soil samples were analysed

Alappuzha	-	24000
Kottayam	-	24000
Pathanamthitta	-	12000

12) **Pest forecasting and early warning service**

In Kuttanad Kerala Centre for Pest Management (KCPM) is functioning with full fledged team under the guidance of Deputy Director of Agriculture for conducting forecasting and early warning for pest and disease incidence. This unit at Moncombu is undertaking systematic surveillance of pests and diseases, conducting agro clinics, workshops, trainings for officers and farmers, diagnostic team visits etc. The details of activities undertaken so far are given below:

1.	No. of workshops	6 nos
2.	No. of trainings conducted for farmers	33 nos.
3	No. of farmers attended training	1650 nos
4	No. of trainings conducted for officers	2 nos
5	No. of pest surveillance visits conducted	52 nos
6	Frequency of field visit	4 visits per week

An amount of **Rs.16 lakhs** has been expended so for the above activities.

13) **Establishment of godowns (CAP storage structures)**

An amount of ₹ **182.00 lakhs** was sanctioned for the establishment of paddy godowns (65 nos of temporary storage structures – CAP storage units under RIDF has been sanctioned for Alappuzha – 35, Pathanamthitta – 10, Kottayam - 20). Construction of 40 godowns (Alappuzha – 26,

Pathanamthitta - 4, Kottayam – 10) has been completed and **₹ 104.00 lakhs** utilized.

Apart from this project for revamping of dewatering system for flood control and agriculture development of R Block Kayal in Alappuzha district has been sanctioned under RKVY programme for an amount of Rs.895.90 lakhs. During 2013-14 an amount of Rs.150.00 lakhs has been sanctioned. During 2014-15 an amount of Rs.115.00 lakhs has also been sanctioned (total Rs.265.00 lakhs. Of which an amount of Rs.186.5861 lakhs has been utilized for the civil works in connection with drainage of R Block. Government have accorded tender sanction to United Electrical Limited for the purchase of 23 mixed flow pumps. Supply not effected.

The scheme wise details under Kuttanad Package:

(Rs. in lakhs)

Sl. No.	Item	Amount released	Amount Utilised
I	**Under RKVY**		
	Agriculture Mechanization	5445.75	5458.85
	Onattukara Fallow Land Cultivation	410.00	410.00
	Promotion of sesamum cultivation	20.00	20.00
II	CSS		
	Seed Village	451.50	451.495
	Agri Clinics through ATMA	64.80	64.80
	CDB	1313.197	1312.391
III	**13th FC**	**1262.00**	**951.56**
	Total	**8967.247**	**8669.096**
IV	**State Scheme**	**355.75**	**350.53**
	GRAND TOTAL	**9322.997**	**9019.626**

GOVERNMENT OF KERALA
FOREST & WILDLFE (E) DEPARTMENT
STATEMENT OF ACTION TAKEN ON THE REPORT OF THE C&AG OF INDIA ON ECONOMIC SECTOR FOR THE YEAR ENDED 31.3.2013

Para No.	Observations	Action taken
2.2.7.2	No progress reported in respect of five components in the project. Only fund distributed to Alappuzha and Kottayam for 2012-13 shown.	The scheme was implemented only in Kottayam and Alappuzha Social Forestry divisions. The details of fund received and expended for the period under report are given hereunder. 1) Consequent to proceedings order No. TP(2)56709/11 dated 09.11.2012 of Director of Agriculture, Thriuvananthapuram ACF (SF) Kottayam received Rs. 35.00 Lakh vide DD No. 737095 dated 21.12.2012 and ACF (SF) Alapuzha received Rs. 65.00 lakh vide DD. No. 737094 dated 21.12.2012. 2) The expenditure in Kottayam and Alappuzha Social Forestry divisions during 2012-13 is Rs. 35.00 lakh and Rs. 65.00 lakh respectively ie. The entire allotment was fully utilised. Copies of utilisation certificate are enclosed. Further the funds under the scheme was received by the Social Forestry wing only in the last quarter of the financial year 2012-13 and for this reason the activities planned in the first three quarters in respect of other components could not be taken up, as observed in the report of C& AG of India on economic sector for the year ended on 31.03.2013. In the wake of the facts reported above, further action on the observation may kindly be dropped.

FORMS

FORM GFR 19-A

[See Government of India's Decision (1) below rule 150]

Form of Utilization Certificate

Sl. No	Letter No. and date	Amount (Rs. In Lakh)
	Order No.TP(2) 56709/11 dated 09/11/2012 of Director of Agriculture. Thiruvananthpuram	35 lakhs

Certified that out of Rs. 35 Lakhs of Grants-in Aid sanctioned and Rs. 35 Lakhs for which I.C has been released under the B.H : 2401-00-800-32-(P) Kuttanadu package during the year 2012-13 in favour of Asst. Conservator of Forests. Social Forestry Division. Kottayam under this Ministry/Department Letter No. given in the margin. Rs 35 lakhs (Rs. Thirty five lakhs only) has been utilized up to 31.03.2013 for the purpose of work for which it was sanctioned.

2. Certified that I have satisfied myself that the conditions on which the grants-in-aid was sanctioned have been duly fulfilled and that I have exercised the following checks to see that the money was actually utilized for the purpose for which it was sanctioned.

Kind of Check exercised.

1. The works were executed as per the procedures of the Department.
2. The works were executed with the direct supervision of staff.
3. The works were check measured by the Asst. Conservator of Forests. Social Forestry, Kottayam.
4. The vigilance and Evaluation wing of the Department also conduct physical verification during the course of execution and after execution.
5. The accounts are subject to Internal audit. The accounts are being audited by Accountant General.

Countersigned/Endorsed by
Competent authority of State govt.
With name/designation/Seal.

Chief Conservator of Forests,
Social Forestry, Southern Region
Kollam - 1.

Signature.............

Designation Asst. Conservator of Forests
Social Forestry Division Kottayam

Date...01.04.2013.............

Rule 150 (1) The accounts of all grantee institutions shall be open to inspection by the sanctioning authority/audit whenever the institution is called upon to do so and a provision to this effect should invariably be incorporated in all orders sanctioning grants-in-aid.

FORMS

FORM GFR 19-A

[See Government of India's Decision (1) below rule 150]

Form of Utilization Certificate

Sl. No	Letter No and date	Amount
1.	G.O (Rt) No.1239/2012/AD dt:11/06/2012	65.0 lakhs

Certified that out of Rs. 65.0 lakhs of grants-in-aid sanctioned and Rs.65.0 lakhs for which funds have been released under the B.H:2401-00-800-32 (P) Kuttanad package during the year 2012-13 in favour of Asst. Conservator of forests, Social Forestry Division, Alappuzha under this Ministry/ Department Letter No. given in the margin: Rs.65.0 lakhs (Rupees Sixty five lakhs only) has been utilized up to 31.03.2013 for the purpose of work for which it was sanctioned

2. Certified that I have satisfied myself that the conditions on which the grants-in-aid was sanctioned have been duly fulfilled and that I have exercised the following checks to see that the money was actually utilized for the purpose for which it was sanctioned.

Kinds of check exercised.

1. The works were exercised as per the procedure of Forest Department.
2. The works were executed with the direct supervision of staff.
3. The works were checked measured by the Asst. Conservator of Forests, Social Forestry, Alappuzha
4. The Vigilance and Evaluation wing of the Department also conducted physical verification during the course of execution and after execution.
5. The accounts are subject to internal audit. The accounts are being audited by Accountant General.

Countersigned/Endorsed by
Competent Authority of State Govt.
With name/designation/Seal

Chief Conservator of Forests,
Social Forestry, Southern Region.

Signature......

Designation: Asst.Conservator of Forests (SF) Division, Alappuzha.

Date: 01/04/2013

Rule 150(1) The accounts of all grantee institutions shall be open to inspection by the sanctioning authority/audit whenever the institution is called upon to do so and a provision to this effect should invariably be incorporated in all orders sanctioning grants-in-aid

Kuttanad Package - physical and financial target & achievement during 2012-13					
Total fund received during 2012-13: Rs.100 lakhs +Rs. 1394310(previous year's balance)=Rs.11394310.					
Sl. No	Activities	Physical target	Financial target (Rs. in lakhs)	Physical achievement	Financial achievement (Rs.)
1	Afforestation /tree planting activities				
a).	Promotion of Agroforestry seedlings	500000	40.00	540000	6492209.00
b)	Promotion of Mangrove Ecosystem	100000	30.00	79500	660097.00
c)	Production and supply of vetiver grass	400000	24.00	260000	2030540.00
	Sub total	1000000	94.00	879500	9182846.00
2	Habitat Improvement				
a)	Conservation of sacred groves	150 Nos.	5.08	150 Nos.	450000.00
b)	Production and supply of Vazhipadu (devotional planting) seedlings	150000	13.50	100000	1714227.00
	Sub total		18.50		2164227.00
3	Extension & Awareness creation				
c)	Conducting awareness classes	10 Nos	1.00	3 Nos	29487
d)	Conducting seminars	3 Nos.	0.50	2 Nos	15940
	Sub total		1.50		45427
	Grand Total		114.00		11392500.00

Chief Conservator of Forests
Social Forestry, Kollam

Action taken Statement submitted by Water Resources [IR] Department on the Report of the C&AG of India for the year ended 31/03/2013 on Economic Sector Submitted before the PAC (2019-21)

Para No.	Audit findings	Action taken Report
2.2	Implementation of Kuttanad Development Package	Irrigation Department, Government of Kerala is a State Department handling minor and major irrigation and Flood Mitigation Projects since the formation of Kerala State. The Department has sufficient experience and capability to design and execute Irrigation and flood protection projects ranging between 50 lakhs and 300-1000 crores. It has geographical presence across the state of Kerala and internal design wing(IDRB) servicing the design and estimation of complex projects. During the period of report (2008-2013), the Department of Irrigation was involved with the implementation of the Kuttanadu Development Package (KDP) implemented in the three Districts of Alappuzha, Kottayam and Pathanamthitta. To implement the KDP, the Department of Irrigation organized an office affiliated to

		Superintending Engineer (circle office) during 2010 and the office of the Chief Engineer Kuttanad Package during 2011 and establishment details in **Annexure-I(a)** and **Annexure I(b)** to take up the approved projects under Irrigation and Flood protection. **Salient achievements** The salient achievements of the Irrigation and Flood Protection of KDP are: Out of 709 padasekharams, flood mitigation work was taken up in 158 and bunds were constructed to an extent of 445 kilometers and benefited a hectarage of 16,361 between 2010 and 2013. In addition, 359 'motorthara' and sheds were constructed and 280 KM drainage channels were developed. 25 box culverts and 57 pipe culverts were also constructed. Modernisation of TMB ,Replacement of old shutters of TSW,construction of Kariyar RBC ,Renovation of many salinity control barriers ,etc were executed under this project. These were achieved at a plan expenditure of Rs.693 crores. Abstract of details of work done as **Annexure –II** and details of financial progress as **Annexure-III.** Together the works executed by the

		Irrigation Department is found to have benefited the eco-restoration of agro climatic region and farmers thereof in the following ways. 1. Monsoonal floods were a recurrent phenomenon in the project area. Sufficient flood protection was offered to 16,361 hectares of paddy cultivation, making a second crop year around thereby enhancing farmer income. 2. Yield from paddy cultivation in the project area considerably increased. Annual yield of paddy increased from 4.35 tones/hectors to an average of 5.29 tone /hector. 3. To facilitate drainage of surplus flood waters, the strengthening of the drainage channel 280 kms. has become highly activated. 4. The works undertaken at Thaneermukkam barrage, Kariyar RCB, Thottappally spillway have controlled marine salinity intrusion to

the flood water plains of Kuttanadu.

5. Structures like culverts helped easy movement of agro-machineries

6. Structures like 'Motorthara' and 'Shed' helped in reducing annual recurring expenditure.

7. Along with the development of bund for padasekharams under Kel-II a new channel was opened named as 'Kochar' which is directly disposing flood water from various rivers including Pulinkunnu river, Kavalam river etc. to Vembanad lake.

After the 2018 floods, the works executed in the KDP have resulted in substantial increase of productivity due to the wash away sedimentation which is highly fertile and is expected to increase annual crop yields to at least 60% of pre-project scenario. Assuming an average cost benefit ratio of 1:1.7 for the projects approximately 700 crores of investments is seem to have yielded a recurrent benefit of at least 130 crores already since 2010. The unimplemented components of the projects if

		projectized and financed early can enhance the project benefits still further.
2.2.1	Introduction	It is noted that the proposals of MS Swaminathan Research Foundation (MSSRF) submitted in August, 2007 to the extent of Rs.1840 crores by Government of India is only an 'in-principle approval' for providing financial support for implementing various programmes/interventions suggested by MSSRF through the Ministries/Departments concerned within their existing schemes of funding pattern. No estimations has preceded this approval. No separate budgetary line of assistance is formed for the project and in essence KDP is only a product of coordination, sourcing funds from as many as the different central sector projects for which separate state-wise allocations do exist. It also needs to be noted that the audit report itself classifies the report of MSSRF as 'suggestive' and not comprising of the final list of projects which obtain successful administrative sanction and financial allocation. It also needs to be emphasized that translating the listing of MSSRF projects into

		competent DPRs conforming to the guidelines/procedures of existing central schemes and obtaining sanctions is quite a time-consuming process and the mere listing of them in a report together does not guarantee success or failure of individual DPRs. Preparation of individual DPR requires survey, data collection, design etc which required enough time. It is further noted that wherever the MSSRF recommendations were at a variance from the specific requirements of GoI schemes guidelines/ procedures, it was incumbent upon the KDP to secure modified DPRs that were acceptable to the Administrative Authority sanctioning the scheme. There were no specific time-line commitments for those Ministries to grant administrative approvals to the DPRs and therefore it is unrealistic to suggest delays only on supply side. This has caused considerable iteration requiring efforts of KDP staff to effectively deviate from MSSRF recommendations, without compromising project objectives conform to State regulations and make effective DPRs acceptable to Government of India. The resultant complexity in

		translating the core project listing and tentative approach under MSSRF amounting to Rs.1840 crores as per 2007 scheme data rate to viable administratively approved projects has been relatively time-consuming and required specific negotiations between project stakeholders at the field level to the Central Government level decision makers, causing unavoidable delays.
2.2.2. to 2.2.6	Scope of Audit, Audit objectives, Audit criteria, Audit methodology, Government structure for implementation of KDP	No remarks.
2.2.7	**Audit Findings** For the successful and smooth implementation of receommentations, the MSSRF divided various activities into 15 tasks which were interdependent. GoK, however, failed to implement some of these important tasks. The deficiencies noticed in planning and implementtinof KDP are discussed in the following paragraphs.	No remarks
2.2.7.1	**Inaction on priority/ recommended tasks Strengthening of ecological security:** 1) Non-identification of implementing agencies for Task 1 and 6 till July 2013 has resulted in failure to take even the initial steps to get approval/sanction from GoI.	1) It is found that the recommendations under task-I are rather vague by adulterated and not easily assignable to a single implementing agency which

		has the technical know how to effect these recommendations. Besides creating six meter eco-tone on the outer periphery which has to be acquired from Local self-Governments and private land holders is prima facie cost prohibitive and difficult to implement in a short time span. The proposal goes on to suggest commercial leasing of eco tone property with no construction for commercial purpose and planting with mangroves/coconut. Prima facie acquiring a private property and puramboke to lease arrangements requires a productive use of land to justify substantial resource mobilization. Regarding task-6, the Kuttanadu region was found to be relatively well served with public health infrastructure comprising of networks of hospitals ranging from dispensaries to Medical Colleges and the State of Kerala maintained highest achievements in household and community sanitation. Besides the availability of potable water is well served by the following drinking water projects taken by the Panchayats, Kerala Water Authority and Jalanidhi. As the tasks are well addressed by

		parallel programmes including JICA in Cherthala KWA projects for Ambalppuzha and Harippad and many Jalanidhi projects they were not found necessary to be addressed by separate stand alone implementing agencies. Besides, in view of the specific condition that activities suggested by the MSSRF need to be executed only on their successful projectization left the freedom of strategic choice to prioritize the activities on a need basis and not necessarily address all elements in the same time-frame. Therefore, it is submitted that the phasing of the suggested activities into those of early priority and addressing some later is fully justified when read with the relative superior position held by the State in different development sectors.
	2) There was delay in preparation and forwarding of two DPRs in respect of Thannermukkom Bund (TMB) and Thottappally Spillway (TSW) by the Gok in respect of Task 2. Consequently, the approval by the Ministry of Water Resources, GoI, is still awaited though they are ecologically important tasks (July 2013).	2) The DPRs with respect to Thanneermukkom Bund (TMB) and Thottappally spillway(TSW) required conducting a detailed hydro dynamic studies to ascertain the characteristics of flood and salinity intrusion pattern across a reasonably representative longer time-frame. This involved the selection of a competent technical agency with the

		capability to undertake the study. They were identified through a screening process by the Kuttanad Prosperity Council and was entrusted to a consortium led by IIT, Chennai and CWRDM, Kozhikkode. The study concluded in August 2011 was a pre-requisite to formulate effective DPRs and therefore no DPR formulation could be attempted on TMB/TSW before that date. As civil structures built in 1950s intervening with their present dynamics requires re-tracing data which is not readily available and as the area has undergone substantial geo-dynamism. Therefore, some delay was inevitable as the few interventions were expected to manage salinity and minimize ecological decay and improve the efficiency of the channel system. The study itself was valued at Rs.70 lakhs and involved institutions as expertise -IIT, Chennai and CWRDM, Kozhikkode. This is not reflected in the summary observation of audit that the task-2 formation of DPRs 'were delayed'. Audit was expected to analyse the reason for delay objectively. It is submitted that unlike other routine irrigation/flood protection works, these DPRs cannot be formed as a

		result of purely a desk process based on thumb rules or available survey or maps. Irrigation Department was entrusted to prepare the DPR of Thanneermukkom bund and Thottappally spillway on 28-06-2012. This was prepared and submitted during December 2012. State TAC approved this scheme on 04-03-2013 with direction to bifurcate the DPR into two Thanneermukkom Bund and Thottappally spillway (TMB & TSW). Accordingly DPR for TMB alone was submitted to CWC during may 2013. This was approved by Ministry of Water Resources(MoWR) only on 16-10-2014. DPR of Thottappally was not submitted along the DPR of TMB. Because schemes costing less than 40 Crores was not supported under FMP Scheme of GoI. The scheme was revised by adding infrastructure development of adjoining Padasekharams with overall cost of Rs. 47 Crores and State TAC approved this DPR on 22-04-2015 and was received by Government for onward transmission to CWC. However considering the importance of these schemes Government of Kerala has decided to tender these works without waiting for the clearance from Government of India.

393/2022.

		completed. The total expenditure under 13th FC is Rs.6.323 crores. Due to difficulties in land acquisition 2nd and 3rd reaches were not taken up under 13th FC • Development of 2nd and 3rd reach of AC Canal. In the meeting chaired by Hon'ble Chief Minister on 27-10-2018, it was decided to include the development of 2nd and 3rd reach of AC Canal in 'Rebuild Kerala Initiative' as a flood control measure and directed to conduct a detailed study before starting the project. For this, Chief Engineer submitted a proposal to the Government that the study may be entrusted with WAPCOS. WAPCOS conducted a primary inspection at site along with departmental officials on 27-04-2019.
	4)Non finalisation of design of the side protection wall for creating a wide channel between Rani and Chithira as well as C&D blocks in Kayal,a component of Task 2, is leading to delay in completion of an important flood control measure.	4) These components are included in the DPR of KEL-2 scheme .The design has been finalized latter which includes C&D blocks, Kochar opening,Rani & Chithira Blocks,D,E,H& I blocks.All these works were completed during 09.2016.
	5)Non- preparation of DPRs for Task 3 for execution of measures for pollution control is causing delay in addressing the issue of exceedingly high concentrations of plant nutrients, high levels of	5) The competent authority has not entrusted the pollution control portfolio towards the Department of Irrigation. Besides, the baseline document relied

	bacterial coliform, pesticide concentration and heacy metal contaminatin at distressting levels at different locations.	for the observation is also not apparent.
	Expanding sustainable livelihood opportunities (Agriculture-based): • Kuttanad is yet (March 2014)to be declared as a "Special Agricultural Zone" (Tazk 7) though it is an important task included in MSSRF recommendation for promoting an eco-system friendly farming, generation of additinal economic activitiy, promotion of investment,, creation of employment opportunity and development of farming infrastructure. The Prosperity Council could not take effective steps to declare Kuttanad as Special Agricultural Zone. • Implementation of Crop calendar, as recommended in task 9 of MSSRF Report for facilitating sowing of punja crop by November and its harvest by February, so as to enable opening of TMB by late February, could not be implemented up to October 2013, though Agriculture department prepared one in May 2012. Such a calendar would have facilitated longer opening time of TMB, which in turn would strengthen the general ecology of Kuttanad. With regard to tasks yet to be taken up under both the groups, the Secretary (Agriculture Department) stated (October, 2013) that Director, Centre for Earth Science Studies (CESS) had been entrusted to prepare an integrated actin lan with focus on restoration of water spread area of the lake, salinity and flood management, pollution control, prevention of soil erosion. It was further stated that a full-fledged crop calendar could be insisted only after strengthening outer bunds. Failure to take effective steps to plan for implementation of these important tasks resulted in delay in achieving both the objectives	No remarks. Not Related to Irrigation Department.

of strengthening ecological security and expanding sustainable livelihood opportunities.

2.2.7.2 **Physical and Financial Progress**

The physical and financial progress achieved by various line departments/agencies and the deficiencies noticed therein, are discussed below:

i) Physical Progress

The Scheme/Activity-wise status as of July/August 2013 covered under KDP is given in Annexure VII. The physical status of Irrigation and Agriculture department revealed that the targets set were not achieved adequately even after a period of five years since the approval of the Package (July 2008) resulting in non-achievement of intended objectives of KDP. Audit also noticed that the reported physical status did not match with actuals as exampled below:-

Sl. No.	Department/ Agency	Scheme / Activity	Progress of Implementation reported for the month July/ August, 2013	Audit findings
1	Irrigation	Orumuttu creations 33 permanent Kottachira across Kariyar	Work implemented under XIII Finance Commission Award	Regulator across Kariyar not completed. Only one orumuttus out of 33 completed.

Physical progress.

The statement that the project progress is co-terminus with its in-principle approval of the package in July, 2008 is not factual. Besides, the Department of Irrigation was commissioned to address the irrigation and flood control activity only with the approval of Superintending Engineer and staff with effect from 01.02.2010 as per GO(Ms) No.10/2010/WRD dated 01.02.2010 Subsequently, the position of Chief Engineer was deployed along with subordinate staff on 12.09.2011 as per GO(Ms)No.56/2011/WRD dated 12.09.2011.

Therefore, the Irrigation engagement between 2008 and 2011 was in an advisory capacity and only effectively participating in the Prosperity Council and other Management and Governance structures of the project. The formal functioning of the Irrigation Department as implementing agency

		in the KDP can only be realistically account from 2010. Therefore, the assertions that there was avoidable delay from 2008 till the period of formal engagement of the Irrigation Department (2010) cannot be attributed to long latches in the irrigation Department. Regulator across Kariyar has been completed and inaugurated on 18.02.2014. Out of 33 tidal bunds mentioned in the report, permanent structures are existing at 6 locations (Penadi, Pulluveli, Anchuthengumthara, Kandackappally, 16th Mile & 19th mile). Remaining bunds(24 no) except Pulikkezhu&Vadayar are located in small channels where temporary bunds are executed by the local self-governments and Irrigation department as these channels are small in size. Permanent structure at Pulikkezhu is now taken up under Irrigation Division, Alappuzha. Salinity intrusion through Vadayar is depending up on the Power generation of Idukki Hydro Electric Power Project (HEP). When there is sufficient flow in Moovattupuzha river there will not be any salinity in Vadayar. If the Power Generation falls below the annual average, bund has to be constructed across Vadayar and very

ii) Financial Progress

Though GoI fully approved the recommended tasks of MSSRF with an outlay of ₹1,840.75 crore, GoK decided (October 2008) to implement projects for ₹ 1,825.75 crore, after excluding the seventh task of declaring Kuttanad a 'Special Agricultural Zone' with an outlay of ₹15 crore. The funds sanctioned, released and utilised as of July 2013 is given in the following table:

Department/ Institution	Funds sanctioned	Funds released	Funds utilised as of July 2013 (in crores)
Irrigatioin	821.99	144.8	112.79

rarely such situations occurring. MI Division Kottayam is monitoring the same.

ii) Financial Progress.

In so far as the under utilization of funds reported in July, 2013 is concerned, it is submitted that the snap-shot audit has relied does not reflect the dynamics of formation of DPRs establishing estimates based on indications in the DPR and finally securing the funds through scheme approval process in Government of India.

The indicative figures of DPRs are provided to include it in the budget proposals and the fund releases follow securing of administrative approvals in the same following scrutiny process in the State Government and Government of India. For instance, 33 months later the same figures would read as follows:

Fund utilized up to 07/2013	Fund utilized up to 31/03/2016
Rs.112.79 crores	Rs.354.79 crores

Therefore, a more dynamic assessment of the project cash flow would show that as the rate of

		DPR approval improves the fund utilization position and that it has improved subsequently. The snap-shot figures provided considered along with the delayed engagement of the project implementation formation of the Irrigation Department would go to show that the actual position on the ground was much better than what is reflected in the figures cited. The budget provision for the works under Kuttanad Package for the year 2012-13 was 20,000 Lakhs. Rs. 1520.13 Lakhs was sanctioned for the works under Kuttanad package during the year 2012-13 (State Share 1311.42 Lakhs and Central Share 208.71 Lakhs) Rs. 39,38,41,000 is sanctioned for the works under Kuttanad Package in 13th Finance Commission. Out of which, total 39,08,13,662 is utilized and an amount of Rs. 30,27,338 is surrendered.
2.2.8	Deficiencies in Management	
2.2.8.1	**Financial Deficiency** **i) Maintenance of Accounts**	i) Accounts are maintained properly and has been audited by Accountant General.Audit has been

The implementing departments receive funds from GoI and GoK. Though the Irrigation and Fisheries departments had sub heads for ongoing Central schemes for booking expenditure other eight departments had no such budget heads .As a result expenditure 'on KDP could not be easily identified and correlated With the amount booked in the State's account.

Short release of funds was mainly seen in the Irrigation department. Audit observed that the delay in preparation and submissionof DPRs and under utilisation of earlier instalments of funds led to delay in release of funds.

completed up to 2015-16 and Audit certificate has been issued by AG.

ii. **Non-utilisation of sanctioned fund by Irrigation Department**

Funds for projects under KDP entrusted with the Irrigation department were released from Flood Management Programme (FMP) and XIII Finance Commission (ThFC) grants. The CE (KP) was maintaining two Special Treasury Savings Bank (TSB) Accounts with the District Treasury Alappauzha.

Total provisions in the Budget and expenditure details of FMP Schemes disclosed the non-utilisation of sanctioned fund as given below:-

(₹in crore)

Year	Total grant in Budget (Original plus Supplementary)	Expenditure	Surrender
2010-11	84.63	36.48	48.14
2011-12	350	2.79	347.21
2012-13	200	100.95	98.81
Total	**634.63**	**140.22**	**494.16**

From the above table it could be seen that out ₹634.63 crore sanctioned, ₹ 494.16 crore was surrendered due to delayed

ii) The Irrigation Department participating KDP has represented itself in all the statutory coordination meetings at the appropriate level and also shared information required by the Project Officer and Government.

It is true that out of the total Budget Provision of 634.63crores for the years 2010-11 to 2012-13, the expenditure was 140.22crores. This is because of the fact that, for getting sanction of a scheme from GoI under FMP, the State has to show the Budget Provision for the total amount of Central share & State Share. If a scheme is not sanctioned in a particular year, the amount shown in the Budget for that year ought to be surrendered.

	implementation of projects. It was further seen in audit that out ₹140.22 crores shown expenditure, an amount of ₹ 51.61 crore was lying in TSB Account (March 2013). In addition to the above, the Irrigation department received ₹ 24.72 crore from the FC grants as some projects did not match with FMP guidelines. Out of this, only ₹ 8.40 crore was spent and the unutilised balance of ₹16.31 crore was kept in the TSB account (March 2013). Thus, total unutilised balances in two TSB accounts stood at ₹ 67.92 crore. The slow progress in implementation of the projthits had adversely affected the agriculture in Kuttanad due to saline intrusion as barriers remained incomplete and outer bund breach due to non-strengthening of outer bunds.	
2.2.8.2	**Organisational Deficiency** On approval of Project by GoK in October 2008, an Indian Forest Service Officer, was appointed (December 2008) at the first Project Officer for Kuttanad Package, for co-ordination of various implementing departments/agencies and to liaison with the Central/State Governments for obtaining required funds for different Tasks/Activities. Currently an Indian Administrative Service Officer is holding additional charge of Project Officer with effect from 23 May 2013. KDP is to be implemented through 10 departments and 11 allied agencies spread across three districts. The Project Officer was to co-ordinate with different line departments and agencies implementing the projects and to facilitate the preparation and submission of DPRs by line departments under the existing schemes to obtain funds from the Governmnet for tasks envisaged in the Package. Instead of approving the request by the Project officer for Special purpose. Vehicle as recommended in MSSRF Report, the Co-ordination Committee decided (October 2010) to strengthen the Project Office by providing aditinal staff including a Public Relations Officer to improve the co-ordination activities. But this was not yet done. Audit noticed that there was no co-	The Irrigation Department participating KDP has represented itself in all the statutory coordination meetings at the appropriate level and also shared information required by the Project Officer and Government. Besides KDP has been reviewed in the co-ordination committee meetings chaired by Chief Secretary,Task Implementation committee chaired by Agricultuaral Production Commissioner and Prosperity Council Meetings chaired by Chief Minister at various occassions throughout the project period. The GoI approved the recommendations in the MSSRF report in principle on 24 july 2008 with an outlay of ₹ 1840.75 crore of which ₹ 1518.50 crore is coming under the scope of Irrigation Department. Though GoI has stopped funding for Kuttanad Package, the schemes under the Irrigation Department is not affected as these schemes are funded under the ongoing FMP scheme of GoI. The statement that there were no coordination of activities between department is not correct.

ordination among these departments and with Project office. Decisions taken at different levels within the different departments were not known to the other departments and even to the Project Officer. Further, funds were relased directly to the line Department. Project Officer had no financial monitoring over this departments monitoring over these departments. Hence the Project Officer could not synchronize the different activities of the line departments and agencies which weree vital for proper implementation. His functions were limited only to transmission of the DPRs for approval and compilation of progress reports as and when received. Project Office intimated (Novermber 2013) Audit that Agriculture, Animal Husbandry, Soil Conservation and SHM submitted their progress only on request.

GoI, with the concurrence of State Government, decided to fund KDP under on-going Central Schemes. Hence the requirements of several tasks could not be accommodated within the guidelines of such schemes, causing deviations from the recommendations of MSSRF. The Secretary to GoI(Agriculture and Co-operation) stated (February 2009) in a review meeting that the Package was quite flexible and the State Government had the discretion to decide the funding sources for projects. Therefore, State Government could have explored alternate fundings sources without violating the recommendations.

The details of meetings conducted by the three important Committees from inception to March 2013 are given below:-

Name of committee	Chaired by	Committee formed on	No.of meetings held during each financial year
Kuttanad Prosperity Council	Chief Minister	15 October, 2018	2008-09:1 2009-10:2 2010-11:1 2011-12:3 2012-13:1

During every stage of implementing Flood Management Scheme from project preparation to execution Irrigation department received cooperation from other departments.

Co-ordination Committee	Chief Secretary	15 October, 2018	2008-09:1 2009-10:7 2010-11:5 2011-12:3 2012-13:1
Task Implementation Committee	Agricultural Production Commissioner	15 October, 2018	2008-09:1 2009-10:5 2010-11:4 2011-12:2 2012-13:1

It was also seen in audit that all the three committees had conducted only one meeting during 2012-13. This indicated the poor monitoring of the implementation of KDP.

2.2.9	**Issues relating to Irrigation Department** Irrigation department had a significant role in the implementation of KDP as projects involving an outlay of ₹ 1,518.50 crore (82 per cent), out of the total project cost of ₹ 1,840.75 crore was to be executed by that department. The department, however, had not drawn up a comprehensive plan, determining the time line and quantum of work for effective execution of the project as discussed in the following paragraphs.	It is submitted that the grouping of activities proposed in the MSSRF report into departmental schemes has been taken up through an iterative process and after ascertaining the scope of funding with various Central Government schemes. The Irrigation Department has actively participated in firming up those projects requiring its expertise and preparing them for approval under the FMP of Govt. of India. The Department has also invested in providing a sufficient technical frame-work to execute the complex projects by commissioning necessary background/ technical studies like the IIT,

		Chennai and CWRDM study to firm up the technical proposals for TMB and TSW. As the project identification was a continuous process with stakeholder consultation suggesting new approaches and even technical interventions, there could not be a hard and fast general time line or project management tool which would cover all the projects taken up as suggested.
2.2.9.1	**Delay in preparation and submission of DPRs** The total projected cost of 13 DPRs prepared by the Irrigation department amounted to ₹3,804.65 crore (July 2013) (**Annexure VIII**) which showed an increase of 151 per cent over the projected outlay of ₹1,518.50 crore. The projected cost was based on the Schedule of Rates (SoR) of 2006 and there were rivision of SoRs every year. Thus, delayed submission of DPRs, approval from GoI andinvitation of tenders led to huge escalation in cost of the project. The delays at various stages in planning are detailed below:- 1)As the DPRs prepared by Agriculture Department were not in conformity with the FMP guidelines, same were rejected by GoI in December 2008. Consequently, a task force was formed for preparation of revised DPRs in Irrigation Department (February, 2009) which took nine months (November 2009) to send first DPR. Lack of clarity regarding the funding scheme and long line of Institutional approvals for sanction were other noted reasons for delay.	1)As stated by audit that as the FMP guidelines clearly stated that it was only applicable to 11th Plan, DPRs should have been submitted immediately on approval (July, 2008) and not in November, 2010 is highly unrealistic as DPRs are not instantaneous upon Administrative Sanction. There are no 'template DPRs' which can apply to a complex agro -climatic Zone like Kuttanadu. The DPRs need de-novo surveying and estimation in addition to the

		design work which was apportioned between the project agency and the IDRB and depending the project agency on the values involved. The DPRs could not be formed immediately as if it were a desk process. DPRs for TMB and TSW could not be formed immediately as it required detailed investigation, hydrological and hydro-dynamic model study etc. These DPRs were prepared after investigation and study. MSSRF report also suggest studies wherever needed before implementation of various tasks. The Irrigation Department has submitted the first 2 DPRs within 9 months after conducting lot of surveys, designs etc. based on guidelines issued by MoWR.
	2) The Irrigation department submitted two DPRs with an estimated cost Rs.631.90 crore in September/November 2010, the implementation period of which spilled over beyond XI plan period (2007-12) Hence GoI partly approved (May/ November 2011) the DPRs for Rs.176.13 crore for the XI Plan period. The unapproved portion of the DPRs amounting to Rs.451.31 crore has to be met by GoKwhich included, GoI's share of Rs.338.48 crore (75 per cent) of project cost. Since the FMP guidelines clearly stated that it was only applicable to XI plan, DPRs should have been prepared immediately on approval (July 2008) of the package by GoI.	2) The Irrigation Department submitted two DPRs with an estimated cost for the scheme KEL -3 (Rs. 379.05 Cr) and Onattukara Region,KEL-4 (Rs.248.39 Cr) in Sept/November 2010, the implementation of which spilled over beyond XIth plan period. The Government of India approved these two projects (Rs.627.44 Cr) and the investment clearance has been obtained. But as per the proforma (FMP 1) submitted showing the year-wise physical and financial phasing of works for the year 2011-12, is 106.13 Crores for KEL – III and 70 Crores for Onattukara Region,KEL-4 . The

		Empowered Committee cleared these amounts for 2011 – 12 in XIth Plan period. The only thing remaining in these two projects is the clearance of the empowered committee for the balance amount. But the union Cabinet has approved FMP for the XIIth plan period with a funding pattern of 50:50 instead of 75:25 with a decision that the scheme already sanctioned in the XIth plan period shall be treated as spill over projects with the funding pattern of the XIth plan period. Hence these two DPRs shall be sanctioned as spill over project and thereby there will not be any extra burden over GoK because of this.
	3) Five DPRs, prepared for assistance under FMP, estimated at Rs.2978.05 crore, remained unapproved (July 2013) which include ecologically important DPRs such as Modernisation of TMB and TSW. GoI intimated (April 2013) the State Government that Package period was over, but implementation of sanctioned schemes could be continued. Consequently, the delay in preparation of DPRs may provide additional burden to GoK to the tune of Rs.2233.54 crore (75 percent of Rs. 2978.05 crore) to complete the recommended projects in their full scope.	3) Out of the 5 DPRs one DPR (Thanneermukkom barrage) is approved in the 124th meeting of TAC of MoWR on 16.10.2014 with a funding pattern of 50:50. Meanwhile GoK has decided to withdraw 3 DPRs and submit a fresh DPR for the infrastructure Development of Padasekharams in Kuttanad Taluk. This DPR has been approved by the state TAC held on22-04-2015 and received by Government for onward transmission to GoI. Since GoI has decided to continue FMP scheme in XIIth plan with the revised funding pattern, the additional burden as mentioned won't be there. Moreover if all the DPRs are submitted and approved at once, GoK is not able to meet the State share because of the financial stringency of the State.
2.2.9.2	**Implementation** The projects under Tasks 2 and 8 recommended in the MSSRF Report with an estimated cost of Rs.1518.50 crore was entrusted to the Irrigation Department which were further divided onto eight	Audit takes objection to the remarks of the Officer of Government that though the project was

	sub-tasks/Programmes/Interventions. Audit test checked the works executed under KEL 1 and 2. Regulation of flood water in Kayal near C and D, Rani and Chithira and Construction of Bridge-Cum-Regulator across Kariyar and found that projects remained incomplete even after the scheduled date of completion of three projects. In the exit conference the Additonal Chief Secretary stated that in respect of the time lag in the implementation of the package, though the scheme was sanctined in 2008 "in principle", it was conceptualized in 2009 and launched in 2010. The remarks is not acceptable to audit as GoI had intimated (April 2013) GoK that the implementation period of the package is over. Moreover, audit observed that there was deviation for the recommendations of MSSRF on actual execution. The said aspects are discussed in succeeding paragraphs.	sanctioned in 2008 in principle, it was conceptualized in 2009 and launched in 2010, as the Govt. of India had intimated that the implementation package is over as on April, 2013. This is an erroneous statement as the approved components of the projects have been further approved by GoI especially under FMP and projects formulated have been taken to completion like KEL 3&KEL 4. DPR for TMB was submitted to CWC during May 2013. This was approved by MoWR only on 16-10-2014. Therefore, the quoted observation of the ACS that the projects delays have to be overcome is proven by the continued sanctions made available to the project by Govt. of India. Further, it is submitted that the project was at full liberty to deviate from the recommendations of MSSRF on actual execution as the audit report itself has stated that the MSSRF is a non-governmental organization engaged by GoI to conduct a study and recommendations for strengthening the ecological security, etc. This recommendations are not fully binding on the project authority or the State Government and admissible only to the extent they

		conform to the extant guidelines/process of the funding schemes and such deviations made with reasons are justified ex - facie from the audit report itself. KEL-1 and KEL-2 and Bridge Cum Regulator across Kariyar has been completed. KEL-1 (14 Nos of Padasekharam in Nedumudi Panchayat), completed on 31/03/2016. KEL-2 (Kayal Padasekharam including C,D,Rani Chithira, E, H, I)completed on 30/09/2016 and Kariyar bridge – cum regulator across Kariyar are completed on 18/02/2014.
	i. **Incorrrect fixing of outer bund height** Paddy fields in Kuttanad exist in clusters called padashekharams, which are bound by an outer bund, to protect them from surrounding water bodies. Strengthening of outer bund during every crop season is very crucial to safeguard crop from frequent flooding and intrusion of saline water. Works relating to outer bund strengthening and allied infrastructure were funded under FMP. The bund height recommended in the Report was to be determined by reckoning the average flood level during the last 10 years. Against this the bund hight was arrived at by reckoning the flood frequency of 25 years (FMP guidelines), consequently increasing bund section and cost. The bund height recommended by MSSRF was to avoid problems of adverse ecological impact from reduced flood plain. As flood mitigation was one of the important services performed by the Kuttanad Wetlands, which included paddy polders [28], constructing a higher outer bund to paddy polders than recommended, would cause flooding in the inhabited area as the bund would not be submersible and hence would not	i) The MSSRF report was to be the basis for arriving at an engineering parameter to be fixed separately while formulating the DPRs in conformance with the requirements of the funding agency than finalizing on the basis of a mere conceptual suggestion. The height differential of bunds in question is only an average of 60 cms. between 25 year flooding average and 10 year flooding average, and that per-se cannot prevent required flooding allowing the flood waters to overflow into the paddy polders. Besides, the flooding can be ensured by the sequential opening of the 'pothumada' which can expose the paddy holders to only the requisite

	allow the flood waters to overflow in to the paddy polders. Thus the decision of the Irrigation department to deviate from MSSRF recommendation had resulted in defeating the objective of enabling the padasekharams of Kuttanad Region to function as flood plains.	flooding required for agriculture. Once the alternating flooding and the formation of crop calendar will ensure requisite flooding in all padasekharams, the observation of audit that the Irrigation Department's deviation from MSSRF's recommendations had resulted in defeating the objectives of enabling the padasekharams of Kuttanadu region to function as flood plains is not true to facts. It is correct that the bund height in the report was 30cms above the average flood level during the last 10 years but Government of India has not sanctioned the scheme as such. GoI has approved the MSSRF report in principle and directed to submit schemes mentioned in the report in line with the existing schemes of the central Government for funding as per the existing guide lines. Hence the construction of outer bunds for padasekharams are proposed under the FMP scheme of GoI and as per its guidelines the bund height should be above the one in 25 year flood. Had we proposed bund height as per the MSSRF report there won't be any funding for the outer bund construction The objective of enabling the padasekharams of Kuttanad region to function as flood plain is met by keeping 33% of the pdasekharams set apart for flooding during the rainy season. In the DPRs submitted for funding under FMP, it has been clearly explained that 1/3 padasekharams in Kuttanad shall be reserved for flooding in rotation. This will also ensure that the fertile silt carried by the four rivers draining in to

		Kuttanad shall be deposited in all the padasekharams once in every 3 years. Thus the Irrigation Department has not deviated from the MSSRF report in this context.
	ii)Usage of pile and slabs instead of bio-bunding for outer bunds resulting in adverse effect on ecology and reduction water spread area. The Report had recommended that the material to be used for protecting water facing sides of outer bunds should be stiff clay, wherever feasible, with bio bunding on the water side, while restricting rubble masonry to areas where requirement of strength was critical. As against this, the Irrigation department, however, constructed pile and slab type protection, using costly Reinforced Cement Concrete. The Associate Director of Research at Regional Agricultural Research Station, Kumarakom also opined (November 2013) that natural bund made of stiff clay is better suited for the flora and fauna in the lake. It was also stated that the egg depositing substratum and feeding ground for many fishes including the much caught Karimeen (Pearl Spot) are natural available hard objects in shallow waters and richly attached small plants. Hence conversion of such bunds to a vertically built smooth pile and slab structure will definitely hinder the feeding and breeding activities of fishes. Thus, the decision to protect the bunds with pile and slabs was against the very purpose of implementation of the Project. The pile and slabs were erected on the kayal bed at a distance of 0.80 to 1.00 m away from face of outer bunds, despite specific recommendation of MSSRF that the task of strengthening outer bunds should not reduce canal width. Reduction of water spread area has adverse impact on flood plain services of the wetlands, resulting in increased frequency of floods.	ii) MSSRF had observed the rubble masonry was required to be used where the requirement of strength was critical. Therefore, audit would state that the Irrigation Department's choice of pile and slab using RCC has escalated project cost. The tentative recommendations of MSSRF regarding the technology choice was put to test using software for stress and stability analysis in IDRB which indicated that the suggestions of MSSRF could reduce the life span of structures if not properly reinforced. Therefore, the bio-bund and rubble masonry proposed have to be substituted by pile and slab. Besides, rubble masonry as a technical choice was not feasible due to the acute shortage of rubble. Rubble size upto 40 dm^3 size were required at 1.8 lakhs cubic meter for 60 kms bund and instead pile and slab adopted 16,000 m^3 course aggregated only is sufficient for 60km bund. More over at Kayal area having water depth more than 2.5 meter construction of masonry is difficulty and hence pile

	The Member Secretary, Planning Commission, GoI, observed (January, 2012) that using pile and slab over rubble machinery was duplication of work and expensive with no additional benefits. It was directed to strengthen the existing rubble masonry and pile and slab need be provided only in areas where rubble masonry did not exist, however the department did not adhere to the directions. To the remarks that the strengthening of the bunds with rubble mansonry in terms of MSSRF recommendatins instead of pile and slab structure, the ACS stated in the exit conference that the work of pile and slab was carried out only on five percent of length proposed due to high cost. The remark is not tenable as the work of pile and slab was not recommended by MSSRF as it would not allow seepage of water through rubble masonry.	and slab was feasible choice. Subsequent to the stringent regulation of quarrying activity after the acceptance of the Gadgil/ Kasthoori Rangan Committee , the availability of rubble and other quarrying products has radically reduced in the state even affecting projects like Kochi Metro and Vizhinjam International Seaport Ltd. Therefore, acceptance of rubble masonry option was riskier compared to the pile and slab option chosen for the project. The quoted oral opinions of the Associate Director of Research at Regional Agricultural Research Station (RARS) Kumarakom, in this regard, are highly speculative as the pile and slab retaining walls is constructed only in 5% of the area of construction. Therefore, the remarks on the pile and slab hindering the feeding and breeding activities of fishes is totally speculative and not supported by any subsequent data of pearl-spot landing from any reliable authority. Photographs of relevant portion of the project is attached as **Annexure-4**. Even in portion where pile and slab is done, fishes including pearl spot is available and fisher man catching the same.

Therefore, the statement by the audit that the protection of the bunds with pile and slabs defeated the very purpose of implementation of the project is without any logical basis. Besides, the rubble masonry as a technical choice to provide outer-bunds was implemented previously and has not survived till date and therefore, the new pile foundations had to be located with a compelled gap of 0.8-1 meter away from the face of outer bunds. Therefore, in places where the previous rubble masonry retaining wall has failed required erection of pile and slab retaining walls at a moderate gap as the piling would be effective only at that distance.

The further statement of audit that the reduction of water spread area had adversely affected the flood plain services of the wetlands, resulting in increased frequency of floods is not supported by any data which goes to show that as the pile and slab retaining wall occupy only 60 kms. Out of 1078 kms. is a sweeping generalization which creates a gross mis-impression that the pile and slab technology has been used indiscriminately to the detriment of wetland services of the entire Kuttanad.

The remarks of the Member Secretary,

		Planning Commission, Government of India (January, 2012) are unsupported by the technical data or facts. Besides, the Secretary of Planning Commission is not a statutory authority to advise or opine on a technical matter in the purview of the Competent Engineer. Planning Commission is since dissolved of its project advisory status also. If they were to be implemented, the administrative ministry which approved the FMP had to instruct State Government accordingly taking into consideration the views of the Planning Commission. The remarks cannot be taken to be the foundation to effect a change in the technology, choice which is a product of long formal education and practice in that discipline.
	iii)Cost escalation amounting to Rs. 1.05 Cr due to Change in width of outer bunds after approval of DPR by Government of India. The MSSRF Report recommended to provide an outer bund with a top width of 3 m for road space, facilitating movement of farm machinery. However, approved DPRs under the schemes KEL I and II had proposed outer bunds of 2 m width. In the Co-ordination Committee meeting convened (October 2010) by the Chief Secretary to GoK, the department informed that DPRs with	iii) The audit is taking exception to the use of pile and slab structures as they are not recommended by MSSRF not on any sound foundation as the Government and the project agency is under no obligation to follow the technical proposition of MSSRF and is duly authorized to exercise its informed choice in finalizing the

	2 m bund width was prepared based on decisions taken during earlier meetings to ensure that Kuttanad was not converted into a real estate haven. Later, the Kuttanda Prosperity Council decided (January 2011) to provide width of 3m, based on necessity in kayal areas and Lower Kuttanad. Accordingly, the estimates were revised and conseuqent increase in estimate was ₹ 1.05 crore. Since approved cost was firm, additional expenditure of ₹ 1.05 crore will have to be borne by GoK. The ACS remarked in the exit conference that the excess cost would be borne by the State.	appropriate technology. As noted by the Audit the MSSRF is only an expert non profit foundation and it cannot be held that MSSRF recommendations are unalterable or immutable while project related decisions are taken. As audit has correctly noted the competent authority, i.e., the Kuttanadu Prosperity Council decided in January, 2011 to enhance the width of outer-bunds from 2 meters to 3 meters based on necessities in kayal areas and lower Kuttanadu. This was done to respond to the requirement of farmers to have sufficient width of the bund to transport agro machinery to the padasekharams. Consequently, the estimates were enhanced reflecting an alleged increase in 1.05 crores. Upon further iteration with the stakeholders the width was re-calibrated to 2 meters and therefore the enhanced estimate has been since discarded. The remarks are therefore only of academic interest and do not indicate anything but change contemplated in a project parametre. The top width of bund was proposed as 2 meter in the DPR. But later during the Prosperity Council Meeting held on January 2011, it was decided to provide width of 3 meter based on the necessity of the Kuttanad Region especially for smooth

movement of Agricultural equipments and other farming machinery. During execution most of the places were provided with only 2 meter and below due to the protest of the local people residing at the outer bund. Accordingly the actual executed quantity for bund formation under KEL-1 comes to 130042 m3 against the sanctioned quantity of 186478 m3. Thus there was no costs escalation against the sanctioned amount and hence no excess cost to be borne by the State Government against this item. Regarding KEL-2 the executed quantity of bund formation is only 655244 m3 against the sanctioned quantity of 657162m3, which is almost same. Hence no cost escalation comes regarding the bund formation due to the increase of width from 2 meter to 3 meter. Now the project is completed.

iv) Unwarranted strengthening of outer bunds for Rani & Chithira Padashekharams under FMP resulted in avoidable expenditure of Rs.17.31 Crore.

MSSRF Report recommended to strengthen outer bunds to Rani (T block) and Chithira (Q block) padasekharams comprising of 402 hectare, lying abandoned for years together due to abuse by dredging and not suitable for paddy cultivation, to enable regular cultivation. In case, this could not be done, it was suggested to convert these blocks into a fishery sanctuary. The Irrigation Department carried out the work of strengthening of outer bunds of these padasekharams. As per the progress report complied by the CE (KP) the work was incomplete and hence neither of the recommended objectives could be achieved despite spending ₹ 17.31 crore. The irrigation department took up this work on priority basis despite knowing the fact that the land was abandoned for a long time and not suitable for paddy cultivation. In this connection, Audit noticed that an amount of ₹ 13.34 crore was paid as compensation to farmers of Alappuzha district alone for

iv) The work of strengthening of Rani and Chithira followed the recommendations of the MSSRF report as the intervening Kochar had to be activated whereby these padasekharams could be brought to cultivation. The protection of Rani and Chithira would also block the severe flow of flood waters from north-west during tidal changes and flood seasons and will help protect Marthandam and R-Block. Subsequent to the protection work, paddy has been sown and harvested from the Chithira Block in the year 2013. Subsequent cultivation has provided yields to the following extent.

Sl No	year	Paddy production in metric tones	Yield metric tones/hectare
1	2010-11	134650	4.85

crop loss arising due to bund breach during the period 2009-10 to 2012-13. Expenditure incurredon repair of breach of bunds during the same period in Alappuzha and Kottayam districts was ₹ 1.16 crore.

This unwarranted work also came up for discussion in the Task implementation Committee meeting, where the officials from Irrigation deprtment admitted (September 2011) that bund constructed in Rani and Chithira was not necessary and was a mistake. Thus, this amount could have been used for strengthening outer bunds to padasekharams which were vulnerable to breach.

2	2011-12	147741	5.5
3	2012-13	135012.9	5.47
4	2013-14	154985.1	5.46
5	2014-15	144127.5	5.50
6	2015-16	121529	4.73
7	2016-17	120327	4.48
8	2017-18	127653.03	5.22
9	2018-19	178092.668	6.96

These data have been ignored in the audit paragraph providing a one-sided picture to the expenditure incurred for Rani and Chithira. The remarks seem attributed to the Irrigation officials to the extent that the investment was a mistake is an unauthorized obiter and should not be relied to draw any conclusion to the choice of erecting the bunds. That is not a formal position of the department.

v) Slow progress in implementation of the projects

KEL-I

This scheme for mitigation of floods in 14 Padasekharams (KEL1) Nedumudy Panchayat, Alappuzha district received investment clearance in May 2010. The scheme was sanctioned for a cost of ₹ 24.70crore, under FMP, at the 2009 SoR was to be completed by

v)KEL-1

Technical sanction was issued in the year 2010-11 and the works were tendered & agreement for all the works were executed before 17/8/2011. Due to the delay in starting the works within the stipulated time one of the work was terminated and rearranged and

	31 March 2012. Works included raising and strengthening existing bunds by using clay exavated from adjacent water bodies, protection with rubble masonry etc. Audit found that as against stipulated period of completion of March 2012 for 14 works, only two were completed. The CE(KP) reported (April 2013) to GoK that works could be completed only by March 2014. Reasons attributed for slow progress of the scheme was delay in according Technical Sanctions (TS), difficulty in transporting materials to site, scarcity of materials, obstruction to work due to cultivation etc. The reasons stated were not acceptable as the responsibility of according Technical Sanction rested with the same Department and the fact that worth could be executed only by bringing materials to the site was known both to the department and the contractors. Due to the slow progress of the works and expiry of approved time of completion, ₹11.10 crore, being balance portion of Central Share receivable, was not released as of March 2013.	agreement executed on 03/04/2012 only. Most of the works were completed as on March 2015, which was the extended time for the project by the MoWR after got convinced the fact that the area of execution is of peculiar nature, which is below mean sea level and where there is no transportation available. During execution one more works had to be terminated and rearranged. Agreement for the balance works was executed only on 27/05/2015. This caused further delay in completion of the project. The scheme stands completed on 31/03/2016. Meantime the department has requested for the second installment of Central share and the CWC recommended Rs. 10.5 Crore on 09-12-2014. But the MoWR released only 2.48 Crore. Even though this work got delayed, no extra commitments has been incurred to the Government in respect of cost escalation to scheduled division, as the contractors were committed to carry out the work as per the original agreement rates.

393/2022.

	KEL-II The works consisted of cutting of existing barriers and constructing channels between C and D as well as Rani and Chithira blocks to regulate flood waters as shown in the diagram below, strengthening of their outer bunds and raising and strengthening of existing outer bunds of five padasekharams in Group nine. The estimated cost of the scheme (KEL II) approved (July 2010), under FMP, was ₹ 118.91 crore. Though it was scheduled for completion by 31 March 2012, no works were completed as of March 2013 and phsical progress achieved ranged from 20 to 71.50 per cent. The CE (KP) reported (April 2013) to GoK that these works also could be completed only by March 2014. Reasons attributed for delay by the department in implementing the scheme was time-lag in according TS and tendering, difficulty in transporting materials to site, litigation, non-sanction of Revised Estimates (RE) despite their submission nine months back, etc. Res for C, D blocks and Rani, Chithira blocks were pending approval from Finance department and approval for structural adequacy and design from the Irrigation Design Research Board. On the delay being pointed out in Audit the CE,(KP) replied (July 2013) that no milestones/time- frames were fixed for implementation of the project and that department was unawaree of any time-frame for implementation. Moreover, due to the slow progress of the works	**KEL-II** The soil investigation tests were carried out and the design was prepared and approved before arranging the works. Due to the peculiar nature of the kayal area the soil condition could not be predicted at the time of preparation of the DPR. During Execution it was observed that the soil strata beneath were very slushy and the length of pile has to be increased to withstand the lateral pressure due to bund formation. Frequent breaches were occurred during execution in different reaches of the padasekharam requiring urgent closing with extra provisions, which inturn resulted in the revision of the estimate which could not be predicted before execution due to the peculiar nature of the Kayal area. The Scheme was completed on 30-09-2016. Details of Central share received for KEL-1 and KEL-2 schemes are given in Annexure -2

	and expiry of approved time of completion, ₹74.18 crore, being balance portion of Central Share receivable, was not released as of March 2013. Audit observed that there was delay ranging from two to 10 months for according TS by GoK. The RE was necessitated as length of pile and slab provided as well as the design of the protection wall was insufficient despite the fact that DPR was prepared by an expert team. Further, delay in work resulted in denial of intended benefit to the farmers and non-release of subsequent instalments of Central Assistance. It was also observed that substantial variations brought after GoI's approval to estimates, would further burden the State's resources as the estimate cost approved by the GoI was firm.	
	vi) Crop loss due to non-completion of salinity barriers MSSRF recommended construction of 33 orumuttu or salinity barriers (Orumuttus) in order to prevent intrusion of salt water into paddy fields. It was observed in audit that proposals were approved for only five numbers and of which only one work could be completed. Thus,due to non-completion of the salinity barriers, total crop loss assessed in Kuttanad region due to salinity intrusion for the period from 2010-11 to 2012-13 was Rs. 16.25 crore.	vi) It is not realistic to assume that the crop loss from 2011 to 2013 can be ascribed to the non-completion of salinity barriers as the normal time for completion would be at least 24 months. Therefore, on a pro-rata assumption only salinity loss of 2013 can be ascribed to the non-completion of the salinity barriers.

		Out of 33 tidal bunds mentioned in the report, 6nos (Penadi, Pulluveli, Anchuthengumthara, Kandackappally, 16th Mile & 19th mile) are existing permanent structures, the larger one ie, Kariyar is completed now; remaining bunds except Pulikkezhu & Vadayar are small bunds which are executed annually as temporary bunds by the local self governments & Irrigation department. Permanent structure at Pulikkezhu is now taking up under Irrigation Division, Alappuzha. Salinity intrusion through Vadayar is depending up on the Power generation of Idukki HEP. If the Power Generation falls below the annual average, bund has to be constructed across Vadayar. Presently MI Division Kottayam is monitoring the same. Loss of crops is not caused as every year salinity barriers (Temporary Bund) are being put to prevent salinity intrusion. The recurring cost could have been reduced by providing permanent shutters/regulators.
	vii) Payment on incidental items of work in violation of tender conditions resulted in undue benefit to the contractor Rs.73.36	vii) The assertion of the audit that the expanded

	lakh. During execution of the work of Bridge-Cum Regulator across Kariyar Revised Estimate (RE) was proposed with increase in dimensions of ring bund-"Putting up ring bund with 6.25m average bottom width and 4m.average top width" was introduced as an extra item to substitute the originally agreed item of 'putting up ring bund with bottom width of 4.25m average and top width of 3.00m average, etc'. The irrigation Department stated (May 2012) that the substitution was necessitated as the actual depth of water to be held was 6.5m against 2.5m proposed, the quantity of earth work excavation for preparing the bed increased and ring bund section provided was unable to withstand heavy vibration caused by the six piling rigs working simultaneously after dewatering. On consideration of the RE, Water Resources Department (WRD) directed (November 2012) to review the expensive design, since the original rate for the item was only Rs.5283/m against Rs.25,000/m proposed in RE.But CE (KP)declined (December 2012) the possibility of reducing the RE, as provision was the least and the minimum required for satisfactory completion of work and RE was approved by WRD in March 2013. In terms of Clause 5 of special conditions of contract the rate quoted by the tenderer for schedule items of work shall cover such charges as are incidental and for proper execution of the item of work. The clause also stipulated that no extra claims on account of incidental charges, like ring bund, etc, carried out as per necessity for proper execution of the item shall be admissible. Since the contractor would have reckoned site conditions before quoting his rate, and as the RE did not propose change in the site or type of foundation, any additional provisions for ring bund which was incidental to the work relating to concreting of pile and its cap, was to be borne by the Contractor.	scope of ring bund is 'incidental' in nature is not borne out by facts. The scope of the estimate has been re-drawn due to entirely unavoidable technical compulsions and the same cannot be subsumed into the 'incidental provisions' of the original estimation. Therefore, these apprehensions of audit arises from a mis-appreciation of the classification of estimates and an additional expenditure of 74 lakhs cannot be subsumed as incidental into an original estimate. Therefore, this is an instance of new estimation stemming from a newly identified technical compulsion and as it is approved by the competent authority following due process, there is no question of extension of any 'undue benefit to the contractor'. The contractor's benefits have been defrayed after due measurement of work done and determining the eligibility to the paid on the provisions of the supplementary agreement and therefore he has gained only due benefit accepted by the project parametres. Kariyar spillway is a huge structure across Kariyar having 110 meter length across kariyar river. During execution certain changes were necessitated and were carried out according to site condition. The

		flood water was entering over the temporary bund constructed for de-watering and damages occurred. Thus additional bund was provided after approval. The ring bund which is acting as a cofferdam for the construction of a regulator cum bridge is not an incidental item. Here the original agreed item was construction of ring bund with bottom width as 4.25m (average) top width as 3m (average) and depth as 2.5m (average). This agreed item is changed as construction of ring bund with bottom width as 6.25m (average), top width as 4m (average) and height as 4.5m (average). This is a revised item of the original item and cannot be treated as an incidental item as per clause 5 of special conditions of contract. This item has been included in the tender schedule, as it was not an incidental item. The clause 5 of special conditions of contract is not applicable in this case as the said item is a major and essential component for the execution of the work The clause 5 says that any incidental item, required for the proper execution of an item shall not be paid. Here also for pumping out water small ring bunds are required inside the cofferdam to drain the water to the pumping pit. These small ring bunds inside

the larger ring bund (cofferdam) are incidental items and are not paid. Hence there was no additional expenditure due to the revision of the item of ring bund.

(viii) injudicious decision led to cost escalation Rs.2.34 crores and delayed arrangements of works

Tenders for the works costing ₹ two crore and more in the Irrigatinon Department had to adhere to the Pre-qualification (PQ) process, where a minimum of four pre-qualified contractors were necessary to ensure fair and reasonable cmpetition in a PQ process. Other wise, the works had to be retendered and finally open tender should be resorted to, if necessary.

Due to absence of the stipulated minimum number of PQ tenderers for the three works as detailed in the Table below, CE requested (September 2010) WRD, GoK to relax the stipulation of minimum number of participants for a PQ tender process to avoid cost escalation. WRD, however, turned down the request because such relaxation required concurrence of Finance Department and approval of Council of Ministers which was time consuming and hence directed CE(KP) to revise the estimate based on SoR 2010 and re-tender the works. Complying with the above directions the three works were re-tendered. Details of the works are given below:-

Sl No	Name of work	Estimated PAC on original tender (SoR2009)	Estimated PAC on subsequent award of work (SoR2010)	Cost escalation in estimate	Accepted PAC
1	KP-FMP-	4.01	5.23	1.22	4.76

Viii) The decision to re-tender a particular work is a choice guided by the advised procedure for selecting pre-qualified tenders and cost implications of conducting a less participated tender and re-tendering both involve cost-risks. It cannot be held post facto that the decision to re-tender was imprudent as pre-qualifying without minimum participation would have been held to be against the mandatory tender procedure in vogue. The overlapping of different schedule of rates is incidental to all the deferred decisions and that cannot be held as a cost to the project.

If that were the case, there would be compulsion on tendering authorities to conclude tenders suffering from less than mandatory participation or unrealistic tender excesses citing impending revision of SORs which would paradoxically result in higher costs and circumventing tender procedures which are best

	Mitigation of flood in Manthrakkal Ganapathypadom in Group 1 padasekharams				
2	KP-FMP-Mitigation of flood in Muttanavelipadm in Group 1 padasekharams	3.21	4.16	0.95	4.16
3	KP-FMP-Mitigation of flood in Puthenkarypadom in Group 1 padasekharams	2.14	2.78	0.64	2.78
	Total	**9.36**	**12.17**	**2.81**	**11.7**

As seen from the above table the works were initially tendered based on SoR 2009, but retendered based on SoR 2010. In respect of three works, under KEL 1, total cost escalation in estimate was ₹ 2.81 crore and works were finally awarded at total cost of ₹ 11.70 crore.

It was observed that in a similar situqation, when the CE requested (january 2012) for relaxation of PQ requirement, WRD gave its consent on the grounds that Irrigation and PW departments were one and the same before bifurcation and they follow the same Manual and SoR. Had such an approval been given on th earlier request, cost escalation of ₹ 2.34 crore could have been avoided. Considering the fact that the cost approved by GoI for the scheme was firm, and no cost escalation would be considered, the State will have to bear the escalated cost.

avoided.

Being project covering vast area, delay in implementation is unavoidable due to various reasons such as difference in SOR with local market rates., various site conditions, discussion with peoples representatives, agriculture department, farmers etc.

The project is completed and the total expenditure occurred is within the sanctioned estimate amount and hence no extra burden is occurred to the State Government on account of schedule revision.

2.2.10 Impact of observation

i. Ecological Impact

No remarks

ii. Finanancial Impact

Sl. No	Para No.	Subject of Para	Financial impact (Rs.in crore)
1	2.2.7.2(ii)	Financial Progress – Under utilisation	251.01
2	2.2.8.1(ii)	Non-utilisation of sanctioned fund by Irrigation department 1.FMP provisions 2.ThFC grants	 494.16 16.32
3	2.2.9.1	Delay in preparation and submission of DPRs (Irrigation) 1.Possible financial burden on GOK due to partial sanction of two schemes. 2.Possible financial burden on GOK dut to non-approval of DPRs.	338.48 2,233.54

FINANCIAL IMPACT.

1. The foundation of computing the stated under-utilization figure is not clear in this report. According to our data, the irrigation portion was expected to spend up to March/ 2013 was Rs. 125 Crore in the complex wet land were working season is very less and achievement was Rs. 112.79 Crores. Due to the well explained reasons stated above, the project was recovered to spend Rs.354.79 Crore by 31/03/2016.

2. The figures have improved as follows as on 31-03-2019. Total expenditure under FMP is 694.53 Cr. State share 517.496 Cr and Central Share 117.034 crore.

Under 13th finance commission an amount of Rs. 39.08 Crore is utilised.

3. The potential financial burdens are mere projections and as GoK has not issued any Administrative Sanctions, as suggested the contours of a future project is merely conjectural and cannot be the basis of assuming financial impact as a loss.

4	2.2.9.2(iii)	Cost escalation due to change in width of outer bund	1.05
5	2.2.9.2(iv)	Unwarranted strengthening of outer bunds of Rani-Chithira padasekharams	17.31
6	2.2.9.2(v)	Strengthening of outer bunds of 14 padasekharams in Ndumudi Panchayath (KEL I)-Non-receipt of Central share receivable due to slow progress of work	11.1
7	2.2.9.2(v)	Strengthening of outer bunds of five padasekharams in Group nine and demolishing barrier between C-D blocks and Rani – Chiithira block (KEL II)-Non-receipt of Central share receivable due to slow progress of work	74.18
8	2.2.9.2(vi)	Crop loss due to non-completion of salinity b arrier	16.25

4. The alleged financial impact as explained in the previous paragraph is not withstanding and cannot be considered as loss.

5. The expenditure in strengthening of outer bunds of Rani and Chithira at Rs.17.31 crores cannot be deemed to be a financial loss for reasons explained previously in para No.2.2.9.2(IV)

6. <u>Reasons for the slow progress of schemes</u>

<u>KEl-1</u>

i. The actual working season available for the scheme Kel-1 is very meager since the farmers are not permitting to work during cropping period as well as flooding is a common phenomena in Kuttanad area for more than 4 months. In short the working period limited to 3 months in a year instead of 7 months envisaged.

ii. In majority of the padasekharams, the materials for the construction such as rubble, aggregate, cement etc. had been transported through the network of channels using country boats. This channels were filled with water hyacinth and there by affected the movement of country boats which in turn affected the progress of the work.

iii. The materials required for the construction had been collected first at nearby boat landing places from where it has been loaded in country boats. There were only two such locations in the near by area and these landings could not be used during the

9	2.2.9.2(vii)	Payment on incidental items of works for construction of Bridge-cum-Regulator across Kariyar	0.73
10	2.2.9.2(viii)	Injudicious decision led to cost escalation and delayed arrangement of works	2.34
		Total	3456.47

harvesting seasons as the agricultural producers has been transported through these landings which in turn affected the project.

iv. The outer bund construction has been carried out during crop season also, where water was pumped out of the slender outer bunds. Materials stacking over these slender bunds were practically impossible and risky during the crop season. Also the construction of structures during the crop season were difficult .

The scheme has been completed by 31-03-2016. The amount approved by Government of India for this scheme was 24.70 Cr. Eligible Central share received from Central Government as on 31-03-2019 was 11.20 Cr.

7. <u>Reasons for the slow progress of schemes KEL-2.</u>

i. In scheme KEL-2, the works were carried out in kayal areas. In kayal paddy fields the depth of water is more than 3m. The rubble protection works are not economically viable and technically feasible where depth of water is more than 2.50m. Hence pile and slab protection had designed at kayal paddy fields. It takes more time for completion of scheme Kel-2.

ii. The actual working season available for the scheme Kel-2 is very meager since the farmers are not permitting to work during cropping period as well as flooding is a common phenomena in Kuttanad area for more than 4 months.

In short the working period limited to 3 months in a year .

iii. The scheme Kel-2 had been executing in area surrounded by vast stretch of water. The water level may vary during high tides and monsoon season etc.

iv. The strong winds and heavy waves delayed the progression of pile driving. The transportation of precast pile and slab through the water by country boats were difficult due to heavy wind and waves. This is the another reason for delay.

The reasons mentioned above had been affected the completion of scheme KEL-2. The scheme has been completed only by 30-09-2016. The amount approved by Government of India for this scheme was 118.913 Cr. Eligible Central share received from Central Government as on 31-03-2019 was 65.86 Cr.

8. The crop loss assumed here-in is merely presumptive as the reported loss from 2010 is computed and by no reasonable assumption, the project could have averted salinity losses due to the years required for implementation. Crop loss computation from 2010 is wholly unjustified.

		9. The assertion of the audit that the expanded scope of ring bund is 'incidental' in nature is not borne out by facts. The scope of the estimate has been re-drawn due to entirely unavoidable technical compulsions and the same cannot be subsumed into the 'incidental provisions' of the original estimation. Therefore, these apprehensions of audit arises from a mis-appreciation of the classification of estimates and an additional expenditure of 73.36 lakhs cannot be subsumed as incidental into an original estimate. Therefore, this is an instance of new estimation stemming from a newly identified technical compulsion and as it is approved by the competent authority following due process, there is no question of extension of any 'undue benefit to the contractor'. The contractor's benefits have been defrayed after due measurement of work done and determining the eligibility to be paid on the provisions of the supplementary agreement and therefore he has gained only due benefit accepted by the

		project parameters. The clause 5 of special conditions of contract is not applicable in this case as the said item is a major and essential component for the execution of the work The clause 5 says that any incidental item, required for the proper execution of an item shall not be paid. Here also for pumping out water small ring bunds are required inside the cofferdam to drain the water to the pumping pit. These small ring bunds inside the larger ring bund (cofferdam) are incidental items and are not paid. Hence there was no additional expenditure due to the revision of the item of ring bund . 10. Merely presumptive and cannot be called injudicious as dilution of tender condition is involved and change of SOR in between cannot be a consideration. Detailed explanation at . para No,2.2.9.2 (viii)
2.2.11	**Conclusion**	MSSRF recommendations are not final in so far as fixing bund height, usage of pile and slab, etc. are concerned and the audit marshalls no evidence to establish that it has deleteriously affected the fisheries in the area.

		Therefore, as a complex inter-departmental project, it is true that some teething troubles inhibited the full scale achievements envisaged in the project and resulted in marginal loss of utilization success of central assistance. The project could have been far more successful had some structural issues in project implementation and financing were addressed early. However, this does not go to justify the statement that "non-completion of works as per schedule was due to the laxity on the part of the Irrigation Department". Factors were beyond the control of any individual department has contributed to the delays. Therefore, except where specific specially accepted hearing the performance audit report of C&AG on economic sector for the year ended 31st march 2013 is liable to be rejected. There is complexity and challenge of the project. The success on aspect of the project

		based on achievements enumerated herein baseless show that the allegations are and exaggerated presumptive losses are not tested or founded on facts or evidence. Upon proper scrutiny, the alleged financial impact stated in page 21 of the report to the tune of Rs.3456.47 crores is a huge exaggeration based only on presumptive and unfounded allegations. As no foundation is revealed in the report to the statement made, it is liable to be rejected in toto.
	➢ Ecologically significant projects such as Protection and restoration of Kayal water spread area, Modernisation of TMB & TSW. Flood control in Kayal area, complete construction of AC canal, declaring Kuttanad as special Agricultural Zone and enforcement of a crop calendar could not be implemented so far. Thus, by not taking effective step to implement these important tasks, GoK failed to achieve the prime objectives of strengthening ecological security ➢ The Project Officer failed in his role as Co-ordinator in implementing the project.	Modernisation of TMB & TSW has been started. AC canal Phase 1 is nearing completion. The statement is a non sequitur and founds no failure of coordination attributed to the Project Officer.

	➤ Though Rs. 1165.76 Crore was sanctioned, only Rs. 336.77 Cr was released by GoI/ State Government.	The sanctioned amount and released amount shown Rs.1165.76 cr and Rs.336.77 crores respectively are of various other departments including Irrigation department. Under Kuttanad Package, Irrigation Department has submitted the projects for an amount Rs. 771.053 Crore for four projects namely KEL-1, KEL-2,KEL-3 and KEL-4. But the empowered committee under MoWR has sanctioned an amount of 279.743 Crore only. The works were arranged for the amount and up to date expenditure including State/Central share comes to Rs. 259.84 Crore(including tender excess). The main reasons for delay . 1. It is very difficult the dumping of the raw materials to the workplace 2. Due to the special Geographical condition of Kuttanad region, it is very difficult to transport the raw materials to the work place. 3. For transporting the raw materials, the contractors are mainly depend up on narrow canals and thodus 4. In Kuttanad region, farmers are engaged in two types of farming like punch and Iruppu krishi. In these season, the farmers or padasekharasamithi has not been allowed the contractors to do the work. 5. More over in Kuttanad region all farms are owned by private farmers, hence it is very difficult to get alignment for forming outer bund. It will cause the delaying of work 6. In the season of North East and South West Monsoon it is very difficult to the contractor to carry over the work. When considering

		the above facts the contractors will get only 80 days in a financial year. 7. Due to the above reason most of the contractors were not interested to take Kuttanad package works. 8. The schemes had been executing in area surrounded by vast stretch of water. The water level may very during high tides and monsoon season etc. Due to intermittent variations in water levels, resulted excessive overturns and delays . 9. The material required for the construction had been collected first at nearby boat landing places from where it has been loaded in country boats. There were only two such locations in the nearby area and these landings could not used during the harvesting seasons as the agricultural producers has been transported through these landings which in turn affected the project 10. The actual working season available for the schemes is very meager since the farmers are not permitting to work during cropping period as well as flooding is a common phenomena in Kuttanad area for more than 4 months. In short the working period limited to 3 months in a year instead of 7 months envisaged.
	➢ Failure to conduct regular meetings of the Kuttanad Prosperity Council, Coordination Committee and Task Implementation Committee led to poor monitoring of implementation of the package	Regular meetings of Kuttanad Prosperity council, co-ordination committee, task implementation committee were arranged during the project period.

	➢ Reasons for short release of funds were the delay in preparation and submission of DPRs and under utilisation of funds released. Of the released funds, Rs. 67.92 crore (March 2013) remained idle in Special TSB Accounts maintained by Irrigation department.	No delay has been occurred in preparation and submitting the DPR. Due to the peculiar nature of the Kuttanad region implementation of the project has been delayed. Releasing of the funds has been effected according to the progress of the works and receipt of work bills. Even though the funds were under utilised in the earlier period of the project it has been fully utilized in the subsequent years. Presently funds received as Central Share has been fully utilised and application for further instalment has been submitted which is under the perusal of MoWR
	➢ Delay in preparation and submission of DPRs by Irrigation department resulted in cost increase by 151 percent of the recommended outlay, non-receipt of Rs. 338.48 Crore due to partial approval, and possibility of burdening GoK to the tune of Rs. 2,233.54 Crore, being 75 persent (Central share) cost of unapproved DPRs	Same as para 2.2.9.1
	➢ Deviation implementation of Projects from MSSRF recommendations such as fixing bund height, usage of pile and slab instead of bio bunding resulted in reduction of flood plain and water spread areas, apart from affecting the feeding and breeding activities of fishes	Same as para 2.2.9.2 (i) and 2.2.9.2 (ii)
	➢ Strengthening of outer bunds of Rani and Chithira blocks, which was unsuitable for paddy cultivation, resulted in unfruitful expenditure of Rs. 17.31 Crore. These funds could have been effectively used where risk of natural calamity was imminent and approved projects were available for implementation.	The cultivation was carried out in the RANI and CHITHIRA padasekharam up to the year 1992. Due to the weak outer bunds, the farmers were unable to cultivate since 1992 and kept then as barren land. After the construction of outer bunds in these padasekharams and cultivation was resumed in Chithira from 2014 and in Rani from 2016, which is considered as one of the major achievements of the Package. Hence utilization of Rs.17.31 Crore for

		strengthening the outer bunds of Rani and Chithira are found fruitful.
	➢ Due to non-completion of salinity barriers, as recommended in the Report, salinity intrusion caused crop loss amounting to Rs. 16.25 crore during 2010-11 to 2012-13	Same as 2.2.9.2(vi)
	➢ Of the 14 works for strengthening outer bunds under KEL-I, only two could be completed as of March 2013, though the approved time of completion expired in March 2012. Similarly, all the three works under KEL II scheme remained incomplete (March 2013) even after a year had elapsed since expiry of stipulated completion date of 31 March 2013. Non-completion of works as per schedule was due to laxity on the part of the Irrigation department., which also resulted in non-release of subsequent instalments of Central shares and denial of intended benefits to the farmers.	Even though only two works under KEL-1 and no works under KEL-II were completed as on March 2013, the whole works under these schemes are completed as on 31/03/2016 and 30/09/2016 respectively. The delay in completing the works were due to the unique nature of Kuttanad region and so many hazardous situations preventing the timely completion
2.2.12	Recommendations	
	GoK may take effective steps to implement ecologically significant projects.	Actions are being taken to implement ecologically significant projects. Modernisation of Thanneermukkom bund is one among them and this work is nearing completion.
	The meetings of various committees may be held regularly to monitor/review the progress achied by implementing departments/agencies.	Periodical meetings were conducted during the Project period to monitor/review the progress achieved.However the recommendation is noted for future actions.
	Effective steps may be taken to secure the balance unreleased funds in respect of sanctioned projects by GoI and speed up implementation of projects so that funds do not idle in special TSB accounts.	Timely actions are being taken to secure the balance unreleased funds in respect of sanctioned schemes KEL-1 to KEL-4. The request for the next instalment has already been submitted to GoI for early release. Special care shall be taken for not

		keeping idle funds in TSB accounts..
	Efforts may be initiated to obtain early approval from GoI in respect of unapproved projects.	GoI has already approved four schemes viz,KEL-1,KEL-2,KEL-3 & KEL-4 .DPR on "Modernisation of TMB" is pending with GoI for 'Inter Ministerial Council' approval .
	Deviations from recommendations should be avoided, especially where the ecology of the Kuttanad is affected.	Noted for future guidance
	Padasekharams may be prioritised according to their vulnerability to bund breach and balance 28 salinity barriers recommended by MSSRF my be taken up immediately for construction.	Prioritarisation of Padasekharams according to their vulnerable bund shall be carried out during the implementation of future projects. The balance 28 nos of salinity barriers recommended by MSSRF need not be taken up, as these bunds comes in narrow canals, which can be closed with temporary earthen bunds, except the barrier at Pulikkezhu where, the Irrigation Division, Alappuzha has prepared the DPR for its implementation
	Works under the Schemes KEL I and II may be fast tracked to complete it without further delay.	The works under Schemes KEL- I and KEL-II completed on 31/03/2016 and 30/09/2016 respectively.

148

S. MURALEEDHARAN
Joint Secretary to Govt.
Water Resources Dept.
Govt. Secretariat, Tvpm.

GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Water Resources Department – Estt. – "Measures to mitigate agrarian distress in Alappuzha and Kuttanad Wetland Ecosystem" - Formation of Kuttanadu Development Circle by deployment/shifting of staffs - sanctioned - orders issued.

WATER RESOURCES (A) DEPARTMENT

G.O.(MS) No.10/2010/WRD. Dated, Thiruvananthapuram, 1.2.2010.

Read : Letter No. C3-29730/09 dated 14.12.2009 from the Chief Engineer (I&A), Thiruvananthapuram.

ORDER

In the meeting held on 11th August 2008 to discuss the study report of M.S. Swaminathan Research Foundation titled "Measures to mitigate agrarian distress in Alappuzha and Kuttanad Wetland Ecosystem", the Irrigation Department was entrusted with the task of preparation of Detailed Project Report/Study on the following Task of the Kuttanad Package.

Regulation of flood water in Kayal area near C&D and Rani Chithira Blocks.

Complete construction of AC Canal with removal of all blocks.

Provide infrastructure support to paddy cultivation.

Need for restoration of KWS, Onattukara, and Thuravoor, Pattanakkadu rivers, canals, drains and water bodies like ponds.

Orumuttu creation of 33 permanent Kuttachira across Kariyar.

In the 2nd meeting of the "Kuttanad Prospective Council" which met on 16.11.2009 under the chairmanship of the Hon'ble Chief Minister of Kerala. It was decided that a special task force shall be formed under the leadership of a Superintending Engineer to prepare the reports related to the above detailed Task. Hence the Chief Engineer (I&A) has proposed that a team of officials consisting of 3 Executive Engineers, 10 Assistant Executive Engineers, 30 Assistant Engineers and other technical and ministerial staff to support the above officials under the leadership of a Superintending Engineer to be formed for the effective preparation of the detailed project reports as well as implementation of the Scheme. These offices are proposed to be formed under Kuttanad Development Circle at Chengannur as headquarters.

The Chief Engineer (I&A) in the letter read as above has submitted proposal for the formation of Kuttanadu Development Circle by shifting and deploying various posts and offices in Irrigation Department from various parts of the state.

Government have examined the proposal submitted by the Chief Engineer (I&A) in detail and are pleased to order the formation of Kuttanadu Development Circle at Chengannur by the deployment/shifting as detailed below subject to the condition that continuance sanction has to be sought wherever necessary.

KUTTANADU DEVELOPMENT CIRCLE, CHENGANNUR.

The Circle is formed by shifting the Office of the Superintending Engineer, I&P Circle, Thrissur with all its posts to Chengannur. In addition one post each of Junior Superintendent and Part Time Sweeper will be shifted to the new Circle Office from erstwhile MVIP Division No.1, Thodupuzha. The new Circle Office at Chengannur will have 3 (three) Divisions with 9(nine) Sub Divisions and 25 sections. Government also order as follows.

The existing Irrigation Division, Kottayam and Irrigation Sub Division, Mankombu will be detached from Irrigation South Circle, Thiruvananthapuram. MI Division, Chengannur with all its Sub Division and Sections will be detached from MI Circle, Thiruvananthapuram. The above divisions and sub division Offices are brought under the control of the newly proposed Kuttanad Development Circle, Chengannur. The newly deployed MI Division, Chengannur will be re located to Mankombu as MI Division, Mankombu.

A new Division Office will be formed at Thanneermukkam by deploying the existing KKIP Division, Kozhinjampara with posts. Since the Division office contains one Junior Superintendent post only, one post of Junior Superintendent from erstwhile MVIP Division, Thodupuzha is shifted to the new division office. A new sub division i.e. KD Sub Division, Thanneermukkam and four sections i.e. KD Section No.1,and 2 Thanneermukkom KD Section, Thottappally, and MI Section, Vaikkom will be created by deploying the present KKIP Sub Division No.II, Kozhinjampara with its three sections i.e. KKIP Section No.1/II, 2/II and 3/II, Kozhinjampara and by detaching MI Section, Vaikkom from the present MI Sub Division, Pala. The remaining sub division i.e. KKIP Sub Division, No.1, Kozhinjampara and 3 sections will be retained at Kozhinjampara by attaching them to the office of Executive Engineer, CPP Division, Chittoor by naming them as RBC Sub Division and RBC Section 1,2 and 3, Kozhinjampara.

The present MI Sub Division, Cherthala and MI Sections at Cherthala ,Alappuzha and Kuthiyathodu will be detached from MI Division, Chengannur and attached to the Kuttanad Development Division, Thanneermukkam.

The present Irrigation Sub Division, Kuttanad under Irrigation Division, Alleppey will be detached and attached to MI Division, Mankombu.

The present MI Sub Division, Kottayam under MI Division Kottayam will be detached and attached to the Irrigation Division, Kottayam under KD Circle, Chengannur.

The present Irrigation Section, Vaikkom, now attached to Irrigation Sub Division, Kaduthuruthy is relocated and named as Irrigation Section, Vechur.

All the Quality Control Divisions, Sub Divisions, and Sections under I&P Circle, Thrissur are detached from the Circle and attached to the Office of the Director, KERI, Peechi.

The Chaliyar Project Division, Sub Divisions and its Sections will be attached to the Office of the Superintending Engineer, Cauveri Circle, Kalpetta.

All the existing works and files and records related to Quality Control Wing now in the I&P Circle, Thrissur will be shifted to KERI, Peechi and all records related to Chaliyar Project and other Investigation Works will be transferred to the Cauveri Cell, Kozhikkode. The files and records of KKIP Division, Kozhinjampara, and KKIP Sub Division No.II, Kozhinjampara will be transferred to GPP Division, Chittoor and newly named RBC Sub Division, Kozhinjampara respectively.

Government also order that no posts will be created/filled up against the shifted/deployed/relocated posts.

(BY ORDER OF THE GOVERNOR)

M.N. GUNAVARDHANAN,
Secretary to Government

To

The Chief Engineer, (I&A), Thiruvananthapuram.
The Superintending Engineer, I&P Circle, Thrissur
The Accountant General, (A&E)/(Audit), Kerala, Thiruvananthapuram/Thrissur (This order is issued with the concurrence of Finance Department.)
The Chief Engineer, Project-I, Kozhikode.
The Chief Engineer, Project-II, Thiruvananthapuram
The Finance Department vide U.O No. 341/AW-A2/10/Fin dated 30.1.2010.
SF/ OC.

Forwarded/By Order
Section Officer

GOVERNMENT OF KERALA

ABSTRACT

Water Resources Department- Establishment- Deployment of staff and Circle, Division, Sub Division Section Office to Kuttanad Development Package-Formation of offices for implementation of schemes under Flood Management Programme from Irrigation Department-Approved-Orders issued.

WATER RESOURCES(A) DEPARTMENT

G.O(MS) No. 56/2011/WRD — Thiruvananthapuram, Dated 14.09.2011

Read - (1) GO(Ms)No.40/2010/WRD dated 08.07.2011
(2) Letter No. C3-15823/11 dated 27.06.2011 & 24.05.2011, from the Chief Engineer (I&A) Thiruvananthapuram.

ORDER

In the Government order read as 1st paper above, orders have been issued to depl[illegible] rearrange Circle, Division, Sub Division and Section Offices. Consequent to the deployment of offices to Kuttanad Package there has been wide protest from various quarters, depicting inconveniences caused to the system. Here the letter read above the Chief Engineer (I&A) has submitted modified proposal [illegible] the formation of offices for implementation of Schemes and Projects under Flood Management Programme in connection with Kuttanad Development Package.

Government have examined the matter in detail and are pleased to sanction to deploy and rearrange Circle, Division, Sub Division and Section offices as detailed below

Sl.No.	Name of Present Office	Name of Posts	Place to Where deployed
1	Executive Engineer, VIP Division, Nedumangadu	Executive Engineer(Monitoring & Quality Control) to redesignated and stationed at	O/o the Chief Engineer, Kuttanad Package (Quality Control &Mon.Wing) at Alappuzha
2	Assistant Engineer I to IV, Inland Navigation Division (KSTP), Kottayam	Four Assistant Engineers to be redesignated and stationed at	Do
3	Assistant Engineer VII, Inland Navigation Digision (KSTP), Kottayam	Head Draftsman/ Assistant Engineer	O/o the Chief Engineer, Kuttanad Package at Alappuzha
4	Assistant Engineer VIII, Inland Navigation Division (KSTP), Kottayam	Head Draftsman/ Assistant Engineer	O/o the Chief Engineer, Kuttanad Package at Alappuzha
5	Assistant Engineer IX, Inland Navigation Division, (KSTP) Kottayam	Head Draftsman/ Assistant Engineer	Do

6	KPIP Division No.II, Ottappalam	Junior Superintendents I	Do
7	KPIP Division No.II, Ottappalam	Junior Superintendents II	Do
8	Irrigation Section, Kottayam.	I Grade Draftsman-2 Nos. II Grade Draftsman-2No.s	Do
9	Irrigation Section, Kanjirappally	I Grade Draftsman-2No.s II Grade Draftsman-2No.s	Do
10	KPIP Division No.II, Ottappalam	LDC-7 No.s UDC-4 No.s	Do
11	KPIP Division No II, Ottappalam	Typists-2 No.s	Do
12	KPIP Sub Division No.IV, Sreekrishnapuram	Driver-1 No	Do
13	KPIP Sub Division No. IV, Sreekrishnapuram	Peons-2 No.s	Do
14	KPIP Division No.II, Ottappalam	Peon-I No.	Do
15	KPIP Sub Division No.IV, Sreekrishnapuram	Night Watcher/Lascar 2Nos.	Do
16	KPIP Sub Division No.IV Sreekrishnapuram	PT Sweeper-I No.	Do
17	Office of Chief Engineer, Investigation & Design, Vikas Bhavan, Thiruvananthapuram	Confidential Assistant to the Joint Director - I No.	Do
18	Cauvery Circle, Wynad	Superintending Engineer with all its staff to be redesignated and stationed at	O/o the Superintending Engineer, Kuttanad Development Circle, Kottayam.
19	Executive Engineer, Inland Navigation Division (KSTP), Kottayam	Executive Engineer I No.	O/o the Executive Engineer, Kuttanad Development Division, Mancombu
20	Inland Navigation Division (KSTP), Kottayam	Divisional Accountant I No.	O/o the Executive Engineer, Kuttanad Development Division, Mancombu
21	Assistant Engineer VI Inland Navigation Division (KSTP), Kottayam	Assistant Engineer/ Head Draftsman	Do
22	MVIP Division No.I, Thodupuzha	Junior Superintendent 1 No.	Do
23	Chaliyar Project Investigation Sub Division - III, Manjeri	Head Clerk-I No.	Do

24	Inland Navigation Division (KSTP), Kottayam	LD/UD Clerks - 2 No.s	Do
25	MVIP Division No.I, Thodupuzha	LD/U.D. Clerks-2 No.s	Do
26	KPIP Division No.II, Ottappalam	I Grade Draftsman-2No.s II Grade Draftsman-2 No.s	Do
27	KPIP Sub Division No.IV Sreekrishnapuram	Typist -1 No.	Do
28	KPIP Sub Division No.1, Vallapuzha	Typist-1 No.	Do
29	KPIP Division No.II, Ottappalam	2 Peons	Do
30	RCB LB Sub Division, Thrithala	Driver-I No.	Do
31	O/o the Chief Engineer, Investigation & Design, Vikas Bhavan, Thiruvananthapuram	Financial Assitant-1	O/o the Superintending Engineer, Kuttanad Development Circle, Chengannur
32	Irrigation Section, Thanneermukkam	Assistant Engineer with all its staff to be redesignated and stationed at	O/o the Assistant Engineer, Quality Control Lab Kuttanad Package at Thanneermukkam
33	Assistant Executive Engineer, Inland Navigation (KSTP), Kottayam	Assistant Executive Engineer to redesignated and stationed at	O/o the Assistant Executive Engineer, Kuttanad Development Sub Division Kottayam
34	MVIP Sub Division No. VI, Kaduthuruthy	Head Clerk	do
35	MVIP Division No I Thodupuzha	LD/UD Clerks - 2 Nos	Do
36	Chaliyar Project Invesigation Division.I. Manjeri	I Grade Draftman-2 No.s II Grade Draftsman-2 No.s	Do
37	I&P Circle, Kozhikode	Typist-1 No.	Do
38	I&P Circle, Kozhikode	Peons-2 No.s	Do.
39	KIP (O&M) Sub Division, Charumoodu	Assistant Executive Engineer with all its staff to be redesignated and stationed at	O/o the Assistant Executive Engineer, Kuttanad Development Sub Division. Charumoodu
40	Irrigation Investigation Sub Division, Kasaragode	Assistant Executive Engineer with all its staff to be redesignated and stationed at	O/o the Assistant Executive Engineer, Kuttanad Development Sub Division, Ambalappuzha
41	Assistant Engineer V, Inland Navigation Division (KSTP), Kottayam	Assistant Engineer/Head Draftsman	O/o the Executive Engineer, Kuttanad Development Division at Thanneermukkam

42	IIP Circle, Kozhikode	Junior Superintendent 1 No.	Do
43	PVIP Sub Division No.XII, Kannur	Head Clerk-1 No.	Do
44	KIP LB Section No.II/I, Punalur	Assistant Engineer with its staff to be redesignated and stationed at	O/o the Assistant Engineer, Kuttanad Development Section, Kottayam
45	MVIP Section No.III/IX, Ramamangalam	Assistant Engineer with its staff to be redesignated and stationed at	O/o the Assistant Engineer, Kuttanad Development Section, Kumarakom
46	Py.IP Section No.III/III Koodali	Assistant Engineer with its staff to be redesignated and stationed at	O/o the Assistant Engineer, Kuttanad Development Section, Arpookara
47	Py.IP Section No.I/III, Kolencherry at Kannur	Assistant Engineer with its staff to be redesignated and stationed at	O/o the Assistant Engineer Kuttanad Development Section, Kallara
48	Irrigation Investigation Section No. II Kasargode	Assistant Engineer with all its staff to be redesignated and stationed at	O/o the Assistant Engineer, Kuttanad Development Section, Mannar
49	KIP (O&M) Section No. IV Charumoodu	Assistant Engineer with all its staff to be redesignated and stationed at	O/o the Assistant Engineer Kuttanad Development Section, Karuvatta
50	KIP (O&M) Section No. III Charumoodu	Assistant Engineer with all its staff to be redesignated and stationed at	O/o the Assistant Engineer, Kuttanad Development Section, Nooranadu.
51	KIP (O&M) Section No. II Charumoodu	Assistant Engineer with all its staff to be redesignated and stationed at	O/o the Assistant Engineer, Kuttanad Development Section, Kattanam
52	Irrigation Investigation Section No. III Kasargode	Assistant Engineer with all its staff to be redesignated and stationed at	O/o the Assistant Engineer, Kuttanad Development Section, Ramankary
53	Irrigation Investigation Section No. I Kasargode	Assistant Engineer with all its staff to be redesignated and stationed at	O/o the Assistant Engineer, Kuttanad Development Section, Champakkulam

Consequent to the partial deployment of the above offices to Kuttanad Development Package, the remaining offices attached to it that are not deployed are attached to offices as below.

Sl.No.	Post not deployed	Office under which the post is to be attached
1.	MVIP Section No. I/IX Ramamangalam (Comprised in MVIP Sub. Dn.IX)	MVIP Sub Division No. VII, Muvattupuzha
2.	Py IP Section No. II/III Koodali (part of the deployed Py IP Sub Division, Koodali)	Py IP Sub Division, Mattannur
3.	MRVP Division	Irrigation South Circle, Thiruvananthapuram.
4.	AVIP Division	Siruvani Project Circle

BRIEF NOTE ON WORKS COMPLETED THROUGH KUTTANAD PACKAGE

To mitigate the agrarian distress in Alappuzha and Kuttanad Wet Land Eco System the Union Government entrusted Dr. M.S. Swaminathan Foundation Chennai to conduct a scientific study of the region and the MSSR foundation recommended 15 Tasks with a total cost of 1840Crs, out of which , the following are the works taken up by the Irrigation Department for a total cost of 1517 Crs, under Kuttanad Package.

After extensive study and surveys the DPR's for 7 schemes were prepared and submitted to the Central Government under FMP. Out of which 4 Schemes were sanctioned by the GoI and the present status of the 7 schemes are detailed below.

Flood Managemet works (FMP) such as strengthening raising of outer bunds of padasekharams, and allied works such as construction of motorthara/ shed , sluice, pipe/ box culvert etc . are implemented through this schemes. Works such as Modernizarion of Thanneermukkom bund, renovation of Thottappally spillway etc. Are also complemented to mitigate salt water intrusion in to Kuttanad area.

Table-1 Various tasks mentioned in MSSRF report and taken up by Irrigation Department

Task No	Description	Present status	Remarks
2.1	Modernization of Thanneermukkom barrage	Work nearing completion	
2.2	Modernization of Thottappally spillway and improving channel efficiency	Shutters were replaced with stainless steel shutters. Dredging done for 300m portion u/s of spillway.	Channel width is to be improved for 10 km portion from Veeyapuram to Thottappally and d/s side up to sea.
2.3	Regulation of flood in Kayal near C&D block and open Kochar	Work completed	
2.4	Complete the construction of AC canal with removal of all blocks	1st reach from manakkalchira to Onnamkara completed	2nd& 3rd reach up to Pallathuruthy river to be completed with LA
8	Mitigation of flood- revamping flood bunds and providing facilities like motor thara,	KEL-1,KEL-2,KEL-3 and 51 padasekharams in Kuttanadtaluk were completed	Balance padasekharams needed revamping works
8.1	Restoration of wet land system in Onattukara,Turavoor,Pattanakkad developing drainage in	KEL-4 –Onattukara scheme implemented	Balannce work need not consider for

	rivers,drains and canals		Phase-2
8.1.7	Orumuuttu- permanent orumuttu-/kottachira cross Kariyar	Kariyar regulator cum bridge completed	

Table -2

Sl. No.	Scheme Code	Name of Scheme
Schemes approved by the GoI		
1	KEL -1	FMP - Mitigation of flood in group -1,14 padasekharams of Nedumudy panchayath.
2	KEL –2	FMP – Regulation of Flood water in Kayal area – 4 padasekharams and Mitigation of Flood in Group -9 -5 padasekharams in Kuttanad region of Kerala.
3	KEL –3	FMP- Mitigation of flood in Kuttanad region- Phase -1 (Group 2 -5,7 -8,10 -19),231 padasekharams in Kottyam , Alappuzha Districts.
4	KEL - 4	FMP - Mitigation of flood in Onattukara region comprising of 12 water sheds.
DPR under consideration by GoI		
5	Modernization of Thanneermukkom bund to manage salinity and minimize ecological decay	
DPR submitted to GoI for approval		
6	Mitigation of 397 padasekharams in Kutanad Taluk and 14 padasekharams in Veeyapuram panchayath.	
7	Improving the efficiency of Thottappally spillway and leading channel	
Works taken up under 13th Finance Commission Award		
8	Construction of bridge cum regulator across Kariyar in Thalayzham panchayath	
9	Reconstruction of dilapidated regulators of Pattanakad region in Alappuzha District.	
10	Reconstruction of AC canal Phase -1 from Manackal chira to Onnamkara	

Table -3

Sl. No	Scheme code	Estimate Amount (Crs.)	Amount sanctioned 11th Plan (Crs.)	Central share Received (Crs.)	Amount of Expenditure up to 31.03.2019 (Crs.)
1	KEL -1	24.70	24.70	11.20	19.92
2	KEL -2	118.913	118.913	65.864	126.03
3	KEL -3	379.05	106.13	49.64	87.29
4	KEL -4	248.39	70.00	11.25	58.65
5	Kuttanad Taluk	1212.45	As has been accorded for Rs. 758.39 Cr. Revised DPR for Rs. 1212.45 Cr. has been submitted to CWC. CWC has directed to obtain revised AS. As revised AS has not been accorded so far, DPR could not be submitted to GoI.		157.93
6	Modenization Of TMB	255.335	Investment clearance has been obtained. IMC clearance is to be obtained.		196.13
7	Improving the efficiency of TSW	47.00	AS has been accorded for Rs. 13.49 Cr. Revised DPR for an amount of Rs. 47Cr. Has been submitted to State Government for approval. DPR has not been submitted to GoI.		8.25
8	Works Implemented under 13th FC	42.07		39.08	39.08
	Total	2327.91			693.28

<u>Brief description of works included in Table -3</u>

1. **KEL -1:** FMP -Mitigation of flood in group - 1,14 padasekharams of Nedumudy Panchayath.

Flood Management works including strengthening of outer bunds and allied works of 14 padasekharams in Nedumudy panchayath were included in this scheme.

Administrative Sanction has been accorded for this scheme vide G.O(Rt)No.117/WRD/10 Dated Tvm, 25/01/2010 for 24.76 Crs. The scheme Kel-1 has been approved for inclusion under flood management programme by the 6th meeting of the empowered committee held on 12-07-2010 and investment clearance has been accorded by Planning Commission vide letter No.12(1)/11/2010WR Dated 05-05-2010 of Planning Commission of India. All works included in this scheme were completed by 31.03.2016.

Amount Apporved by GoI - 24.70 Cr.
Amount of Central share received - 11.20 Cr.
Expenditure up to 31.03.2019 - 19.92 Cr.

Achievements

By implementing the above scheme, it is possible to carry the seeds, manure and agricultural products through the strengthened outer bunds and it is possible to do the paddy cultivation twice in a year and there by increasing paddy production.

- Protected area - 574.83 Ha
- Total length of completed bund – 39.94 Km
- Total No. of Motor thara/shed constructed 37Nos.
- Total No. of Sluices Completed - 8 Nos.
- Box/ pipe culverts – 11Nos.

2. **KEL -2 :** FMP – Regulation of Flood water in Kayal area – 4 padasekharams and Mitigation of Flood in Group -9 -5 padasekharams in Kuttanad region of Kerala.

The scheme included flood control works in 5 padasekharams in group -9 in Kayal area and opening Kochar in between them.

Administrative Sanction has been accorded for this scheme vide G.O(Rt)No.1226/2009/WRD Dated Tvm, 02/11/2009 for 46.8 Cr and G.O.(Rt) No.276/2010/WRD Dated Tvm 09-03-2010 for an amount of Rs.72.18 Cr. The scheme Kel-2 has been approved for inclusion under flood management programme by the 6th meeting of the empowered committee held on 12-07-2010 and investment clearance has been accorded by Planning Commission vide letter No.12(1)/11/2010WR Dated 05-05-2010 and 30-07-2010.

All works included in the scheme were completed by 30.09.2016. But breach occurred in outer bunds of D block padasekharams at Kundarikuzhi and rectification work is arranged and progressing at this portion.

Amount Apporved by GoI - 118.913 Cr.
Amount of Central share received - 65.86 Cr.
Expenditure up to 31.03.2019 - 126.03 Cr.

Achievements

By opening of Kochar, which was one of the main aim of this scheme, the flood water entry through the tributaries of Pampa river could be diverted to Vembanad lake and thereby reducing flooding in this area. Also, by completing this scheme, paddy cultivation could be restarted in two main padasekharams viz. Rani and Chithra after a break of two decades. It is considered as the main achievement of this scheme. By strengthening of outer bunds of these padasekharams using pile and slab, paddy cultivation could be restarted. There is an increase in the paddy produce by implementing this scheme.

- Protected area - 3262.91 Ha
- Total length of completed bund – 65.24 Km
- Total No. of Motor thara/shed constructed- 94 Nos.
- Total No. of Sluices Completed – 14 Nos.

3. KEL -3 : FMP- Mitigation of flood in Kuttanad region- Phase -1 (Group 2 -5,7 – 8,10 -19),231 padasekharams in Kottyam , Alappuzha Districts.

The scheme includes flood management works of 231 padasekharams in Kottayam and Alappuzha districts.

Administrative Sanction has been accorded for this scheme vide G.O(Rt)No.1205/2010/WRD Dated Tvm, 13/10/2010 for 379.15Crs. The scheme has been approved by the108th meeting of the Technical advisory committee of Ministry of Water Resources, GoI for an estimated cost of Rs.379.05 Cr. As per letter No. 12(1)/11/2010-WR dated 30.05.2011, the planning commission has approved the scheme. Vide letter No.5/43/VII-EC/2010-Ganga/7018-47 Dt.06/0910/2010 Commissioner ganga has informed that the scheme has been cleared in the 7th meeting of the empowered committee held on 18/8/2011 with a decision that for the schemes with completion beyong XIth plan, the total cost of works to be executed duting 2011-12 has been considered as the cost of works approved under FMP. Accordingly the empowered committee has cleared Rs.106.13 Crs for the above work during the XIth plan.Total 57 works were arranged, out of which 46 works are completed so far. Four works are foreclosed and five works terminated. Balance 2 works are progressing and will be completed before 30-06-2019.

Amount Apporved by GoI	- 106.13 Cr.
Amount of Central share received	- 49.64 Cr.
Expenditure up to 31.03.2019	- 87.29 Cr.

Achievements

By completing the outer bunds of 46 Nos padasekharams,it could be possible to conduct 2nd paddy cultivation and aquaculture in this padasekharams, and there by increasing agricultural production.

- Protected area - 2818 Ha
- Total length of completed bund – 128.636 Km
- Total No. of Motor thara/shed constructed- 61Nos.
- Total No. of Sluices Completed – 68 Nos.
- Total No. of Box /pipe culverts constructed - 36 No.

4. **KEL -4 :** Mitigation of flood in Onattukara region comprising of 12 Watersheds in Kerala .

Onattukara region lies between Achenkovil river on the north and pallikkal river in the south. The Onattukara region was famous for its agriculture from ancient times. All the canals/streams /thouds etc. In this area were clogged due to siltation and weeds growth and thus causing inundation of flood water in these paddy fields and there by making paddy cultivation impossible for last 20 years.

The proposal for an amount of 248.39 Cr was approved by State TAC in its 5 the meeting held on 19-11-2010. Administrative Sanction has been accorded for the scheme vide G.O (Rt)No.425/2011/WRD dt 26/4/11 for an amount of 252.75lakhs. the project proposal 2was approved in the 111th meeting of TAC-MoWR held on 17-08-2011 for consideration of techno economic viability. Total estimated cost of the scheme is 248.39 Cr. The investment clearance from planning commission was issued vide Lr.No.12/(1)/11/2010-WR dated 09.11.2011. Also this proposal was approved in the 8th meeting of Empowered committee on flood mangement programme held on 15.12.2011 for inclusion under FMP and sanctioned 70.00 Cr for 2011-12 with Central share 52.50Cr.

Out of 44 works in 12 water sheds , 21 Works in 5 Watersheds were arranged. 9 Works has been completed and remaining 12 works are progressing and will be completed before 30.06.2019.

Amount Apporved by GoI	- 30 Cr.
Amount of Central share received	- 11.25 Cr.
Expenditure up to 31.03.2019	- 58.65Cr.

Achievements

- Total area protected - 5834 Ha
- Total length of bunds completed - 33.2 Km
- Total No of motorthara /shed constructed – 1 no
- Total No of culverts constructed - 11nos
- Total No of foot bridge constructed - 17 nos
- Total No of Vented cross bar (VCB) - 3 No
- Total No of Ramp with kadavu - 27 Nos

5. Mitigation of flooding 397 padasekharams of Kuttanad Taluk and 14 padasekharams of Veeyapuram panchyath.

Administrative Sanction has been accorded for the scheme "Mitigation of flood in padasekharams of Kuttanad taluk" vide G.O(Rt) No.1072/2013/WRD dated 3/10/2013 for 758.39 Cr. All the works under PHASE-II,PHASE-III 7 PHASE –IV in Kuttanad taluk have been included in scheme. As per the Government direction, works in all 397 padasekharams was tendered. But response were received only for 83 works in spite of repeated calls. Out of these 83 works, 57 works have been arranged for execution. 51 works have been completed and the rest of the works are at various stages of execution. Revised DPR for Rs.1212.45 Cr has been approved by 8th State TAC and was submitted to Central Water Commission for approval and onward transmission to MOWR, Government of India for getting Central Assistance under FMP. The CWC has directed to resubmit the same with revised AS. The revised AS not yet received.

Total works for which agreements executed	– 57
Total No. of works arranged	- 54
Total No. of works Completed	- 51
Total No. of works to be foreclosed	- 2
Total No. of works to be Completed	- 1
Expenditure up to 31.03.2019	- 157.93Crs.

Achievements

By completing this scheme it is possible to do paddy cultivation twice in a year in all the above padasekharams. Also, conveyance of seeds manual and agricultural produces were made easy. The expenditure required for pre-cultivation works for strengthening of outer bunds could be saved by the farmers.

- Total area protected – 3871.75 Ha
- Total length of bunds completed - 177.64 Km
- Total No of motorthara /shed constructed – 166 no
- Total No. of Sluices Completed - 29 Nos.
- Total No. of Box /pipe culvert constructed - 24 No.
- Total No. Thoombu - 587 Nos.

6. Modernization of Thanneermukkom

The Thanneermukkom Bund (TMB) located at Thannermukkom, 25km north of Alappuzha is built at a narrow region of Vembanad lake between Vechoor in east and Thannermukkom in west. Originally it was planned to be of 1402 m long, with 93 shutters to prevent saline intrusion to the upstream of Vembanadu lake where paddy cultivation is

practiced below sea level, and to prevent over topping of outer bund of paddy fields due to tidal flood.

The TMB project was originally envisaged to be constructed in three phases. The 1st phase at Thannermukkom end comprising 31 shutters with bridge over and two locks of 20 and 30 feet width, was completed in 1965. The second phase at Vechoor end with 31 shutters and one 4 ft.' lock, was completed in 1975. When the work of 3rd phase (middle portion) with 31 shutters was delayed, the coffer dam constructed for the work, was converted into earthen bund for making the system operated in 1975, causing several environment and ecological problems cropped up in the wetland. As per the recommendations in the study reports for modernizing the Thannermukkom barrage conducted by Dr. M. S Swaminathan Commission, IIT Chennai and CWRDM, it was proposed to remove the central Coffer dam and construct a regulator cum bridge similar to that existing in phase 1 and phase 2 and to provide corrosion free shutters for closing and opening the vent way. Hence estimate was prepared by including the following works.

1. Construction of 3rd phase of barrage for the length of 428 m with 28 numbers of vent ways and a navigation lock of 14m width and 94 m length to suit National Waterway Standards as NW3 is passing through the route.

2. Fabrication and erection of 52 numbers of ordinary shutters and 10 numbers of emergency shutters and existing lock gates with stainless steel shutters including Hoisting Mechanism for the 1st and 2nd phases.

3. Automation of shutter operation, electrical and instrumentation work at TMB

The total cost of the project in the DPR comes to Rs. 255.335 Cr. The Administrative Sanction for the above project was accorded wide order no. GO(Rt) . 1144/2013/WRD dated 22.10.2013 for Rs. 25 5.335 Cr. The work was arranged as per the decision taken in the meeting chaired by Hon. Chief Minister on 2.7.2013, to review works under Kurttand Package and as directed in the 8th prosperity council meeting held on 20.12.2013 under the Chairmanship of Hon. Chief Minister.

The current physical progress of the project is 95%. The works related to the strengthening of link island and removal of cofferdam which was included in the 3rd stage are progressing. Construction of bridge is completed with 28 stainless steel shutters and allied lifting mechanisms. Radial gates and hydraulic system of 46 feet lock (14M) have been erected.

62 nos. of old shutters in the 1st and 2nd phase have been replaced with stainless steel shutters and the work related to the hoisting mechanism of these shutters are

completed. Renovation of 20 feet and 30 feet locks has been completed . Expenditure of Rs 196.13 Crore has been incurred as on 31.03.2019.

No central assistance have been received for the project since the approval of IMC is not yet received.

7. Impoving the efficiency of Thottappally spillway

Thottappally spillway was constructed to expel the flood water to sea from Kuttanad areas. But sand bar is being formed at the pozhi mouth and sand is accumulated in the spillway and hence every year removal of sand is essential for the working of spillway. Also 40 shutters of the spillway were accorded and in dilapidated condition. Hence State TAC has approved. A detailed project report for an amount of 47crs for the renovation of Thottappally spillway. Based on the decision taken in the meeting by the Hon. Chief Minister on 02.07.2013 TS has been issued for replacing 40 shutters of Thottappally spillway at Rs. 8.85 Crs. and TS has been issued for dredging 500m length in the leading channel at Rs. 1.80crs. Thus the 40 shutters were replaced utilizing an amount of 7.71 crores and dredging has been completed utilizing 56.28 lakhs using mechanical dredger of Irrigation Department. For electrification of shutters an estimate was prepared for amount of Rs. 12.65 lakhs.

8. Works arranged using 13th FC Award

Following works were arranged using 13th FC Award

1. Modenization of dilapidated regulators of Pattanakad region in Alappuzha District.

Renovation and maintenance of regulator cum bridge at Andhakaranazhy in Pattanakad panchayath, Pennady regulator in Ezhupunna Panchayath, Pulluveli regulator in Kuthiyathodu panchyath and construction of sluice with protection wall at pullenchira in Vayalar panchayath were arranged using 13th FC Award funds. All works except pulluveli regulator were completed. As stay order of Hon'ble High court exists, Pulliveli regulator could not be completed.

Total Expenditure - 4.89 Cr.

2. Complete Re construction of AC canal and removal of all blocks.

Re construction of AC canal Phase -1 – Manackal chira to Onnamkara has been completed. For completion of balance portion viz. Phase -2 – from Onnam kara to Nedumudy and Phase -3 from Nedumudy to Pallathuruthy (Total length - 8.55 Km.), DPR is under preparation. Evacuation and rehabilitation of encroachers on the sides of the canal is the main hindrance to the implementation of the work.

Total Expenditure - 6.32 Crs.

3. Construction of regulator cum bridge across Kariyar river in Thalayazham Panchayath.

The above work was arranged to prevent saline water intrusion in to

Kariyar river and was completed.

Total Expenditure - **27.86 Crs.**
Total expenditure for 6 Nos. Works arranged using 13th FC Award is Rs. 39.08 Cr.

Chief Engineer

SCHEMEWISE DETAILS OF PLAN EXPENDITURE (WITH RESPECT TO TOTAL OUTLAY) FOR THE YEAR 2018-19 KUTTANAD PACKAGE, ALAPPUZHA (as on 31-03-2019)

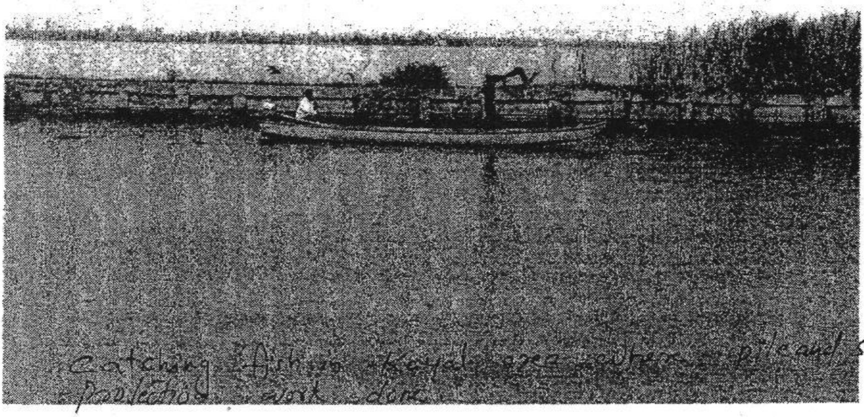
SCHEMEWISE DETAILS OF PLAN EXPENDITURE (WITH RESPECT TO TOTAL OUTLAY) FOR THE YEAR 2018-19 KUTTANAD PACKAGE, ALAPPUZHA (as on 06-12-2018)

Sl.No	Name of Scheme	Total Outlay	Head of Account : 4711-01-103-86 (Plan)						
			Expenditure up to 31-03-2016	Expenditure 31-03-2017	Expenditure during the year up to 31-03-2018	Expenditure during the year 2018-19	Grand Total Expenditure 06-12-2018	During the month	Central Share reimbursement
1	KEL-I	24,70,00,000	16,26,40,970	1,83,61,486	1,82,31,241	0	19,92,33,697	0	11.2
2	KEL-II	1,18,91,30,000	1,19,69,35,823	4,55,17,426	1,78,47,834	0	1,26,03,01,083	0	65.864
3	KEL-III	3,79,05,00,000	63,27,74,087	14,65,60,900	7,88,94,299	1,46,70,526	87,28,99,812	2712033	49.64
4	KEL-IV (Onattukara)	2,48,39,00,000	19,47,69,377	16,97,63,546	16,15,33,243	6,03,89,358	58,64,55,524	11174962	11.25
5	Padasekharams of Kuttanad Taluk	12,12,45,00,000	45,43,27,342	45,02,95,230	47,45,35,582	20,01,66,484	1,57,93,24,638	14166859	
6	Modernisation of Thanneermukkom	2,55,33,50,000	83,10,28,559	70,76,64,290	30,11,56,296	12,14,40,401	1,96,12,89,546	15918759	
7	D' Puthanarayiram	2,95,00,000	0	0	0	0	0	0	
8	Thottappally Spillway	47,17,00,000	5,64,29,247	2,60,63,908		0	8,24,93,155	0	
9	13 FC Works	39,38,41,000	37,38,49,623	1,69,64,039		0	39,08,13,662	0	39.08
	Total	23,28,34,21,000	3,90,27,55,028	1,58,11,90,825	1,05,21,98,495	39,66,66,769	6,93,28,11,117	43972613	177.034
	20% estt. Share debit		705781081	312845357.2	210439699				
	T&P Share debit - 1.4%		49404675.67	21899175	14730778.93				
	Total		4657940785	1915935357	1277368973				

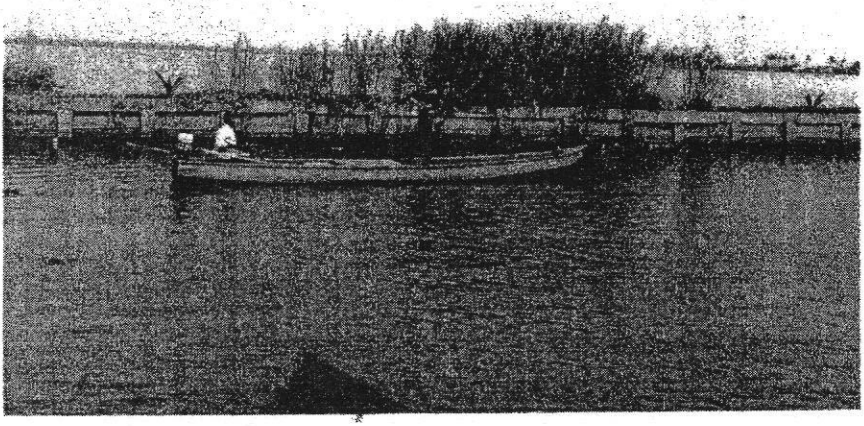
Actual Central release 177.034

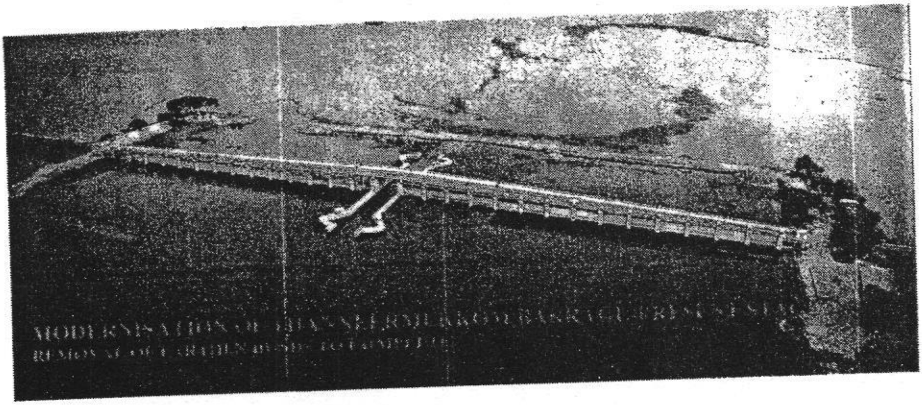
Actual State release 516.2471

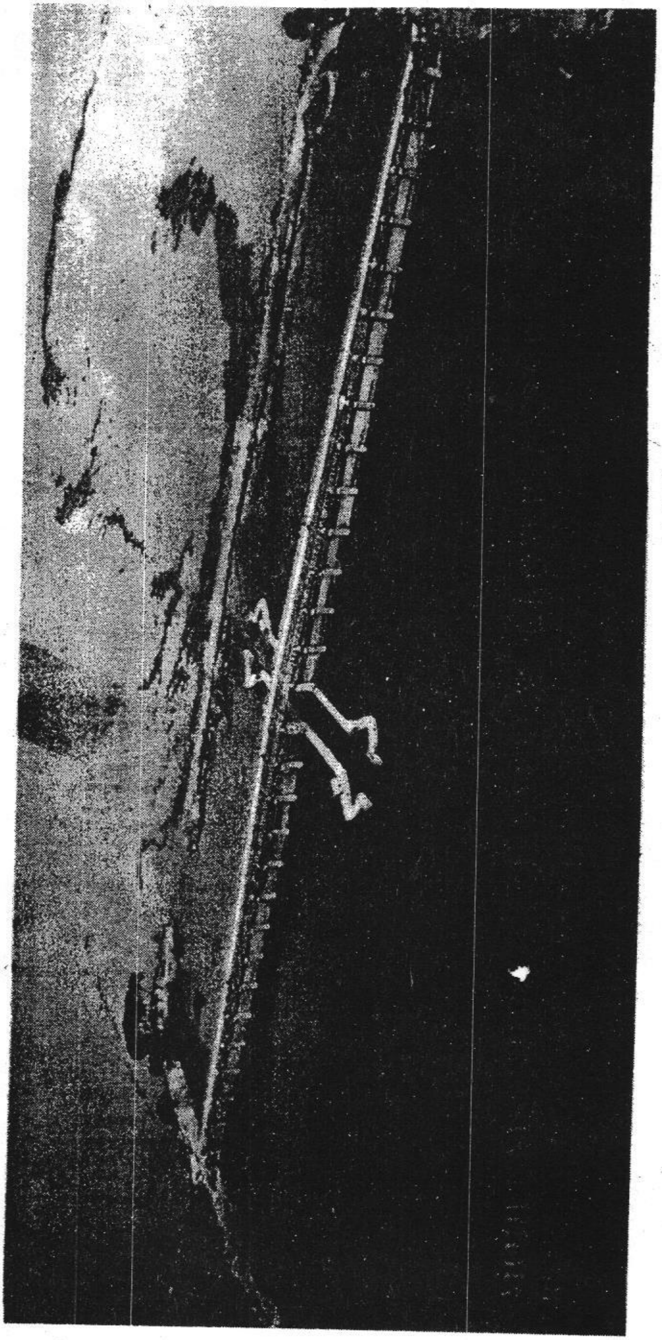
Sd/-
Chief Engineer

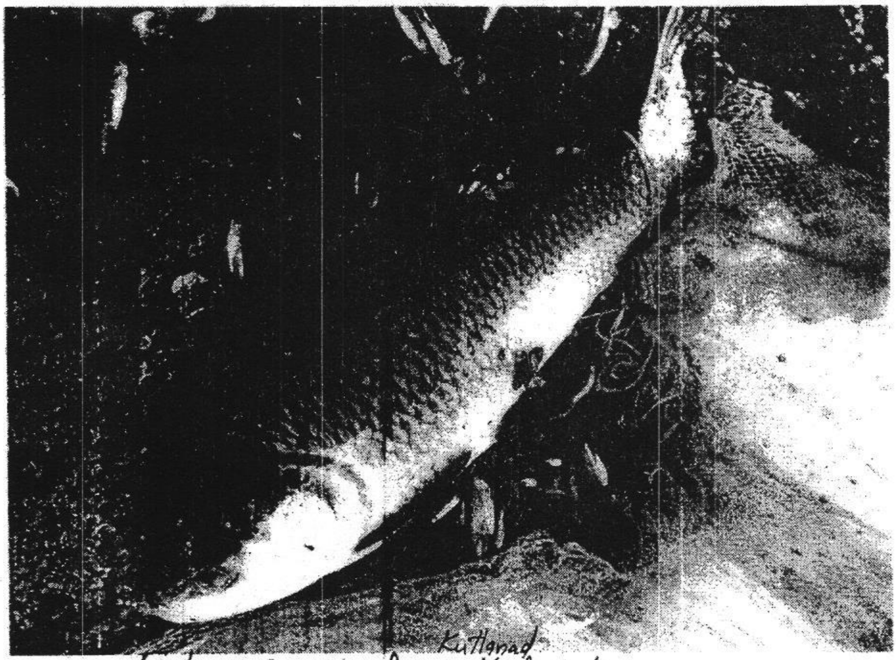


Catching fish in Kayal area where pile and slab production work done









Fish Caught from Kuttanad Kayal padom area.

Karimeen (Pearl spot) Caught from Kayal padom area

ജലവിഭവ (ഐ.ആർ) വകുപ്പ്

പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2019-21) - സി&എ.ജി യുടെ 2013 മാർച്ച് 31 ന് അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഇക്കണോമിക് സെക്ടർ സംബന്ധിച്ച ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ 2.2.7.1 മുതൽ 2.2.9.2 (vii) ഖണ്ഡികയിന്മേൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരങ്ങളിന്മേലുള്ള റിപ്പോർട്ട്

ഖണ്ഡിക	ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരം	റിപ്പോർട്ട്
2.2.7.1	1. തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട്, തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേ എന്നിവയുടെ ഡി.പി.ആർ രണ്ടായി വിഭജിയ്ക്കണമെന്ന് സ്റ്റേറ്റ് ടി.എ.സി നിർദ്ദേശിച്ചതിനുള്ള കാരണം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട്	തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെ നവീകരണത്തിനും തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയുടെ കാര്യശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കൽ എന്നീ രണ്ടു പ്രവൃത്തികൾക്കുമായി 268.83 കോടി രൂപയുടെ ഡി.പി.ആർ ആണ് ആദ്യം തയ്യാറാക്കിയത്. എന്നാൽ സ്വാമിനാഥൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ കുട്ടനാട്ടിലെ വെള്ളപ്പൊക്ക നിയന്ത്രണത്തിനായി രണ്ട് Task കൾ ആയിട്ടാണ് മേൽ പ്രവൃത്തിയെ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. 1. Task-2.1 -തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെ നവീകരണം. 2. Task-2.2-തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയുടെ കാര്യശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കൽ രണ്ടും ചേർന്ന് ഒരു ഡി.പി.ആർ ആണ് ആദ്യം തയ്യാറാക്കിയിരുന്നത്. 04.03.2013 ൽ കൂടിയ State TAC കമ്മറ്റിയുടെ 6-ാമത് യോഗം ഈ പ്രൊപ്പോസലിന് തത്വത്തിൽ അംഗീകാരം നൽകി. മേൽ പ്രവൃത്തികൾ രണ്ട് Task (Task-2.1, Task-2.2) കൾ ആയതിനാൽ തണ്ണീർമുക്കം

171

		ബണ്ടിന്റെയും തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയുടേയും ഡി.പി.ആർ രണ്ടായി വിഭജിച്ച് CWC യുടെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് ഡി.പി.ആർ തയ്യാറാക്കി കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് നൽകാനായിരുന്നു TAC ശുപാർശ ചെയ്തത്.
	2. തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെ പണി പൂർത്തിയായോ, പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തനക്ഷമമാണോ, ബണ്ടിൽ വിള്ളൽ ഉണ്ടോ, എന്നിവ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട്.	തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെ 95% സിവിൽ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. മെക്കാനിക്കൽ പ്രവൃത്തികൾ 100% ശതമാനവും ഇലക്ട്രിക്കൽ പ്രവൃത്തികൾ 100 ശതമാനവും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. തണ്ണീർമുക്കം ബാരേജിന്റെ മൂന്നാംഘട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന റെഗുലേറ്റർ കം ബ്രിഡ്ജിന്റെ പ്രവൃത്തികൾ നാവിഗേഷൻ ലോക്കുകൾ അടക്കം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും 31.07.2018 ന് പാലം ഗതാഗതത്തിന് തുറന്ന് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. തണ്ണീർമുക്കം ബാരേജ് മൂന്ന് ഘട്ടമായി നിർമ്മിച്ച റഗുലേറ്റർ കം ബ്രിഡ്ജ് ആണ്. ഇതിന് മറ്റ് വിള്ളലുകളോ തകരാറുകളോ ഒന്നുംതന്നെയില്ല. തണ്ണീർമുക്കം റെഗുലേറ്റർ കം ബ്രിഡ്ജിന്റെ പ്രവർത്തനം പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെങ്കിൽ തന്നെയും പദ്ധതിയുടെ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യങ്ങൾ സാക്ഷാത്കരിക്കുന്നതിന് റെഗുലേറ്റർ കം ബ്രിഡ്ജിന്റെ തെക്കും വടക്കും ഭാഗങ്ങളിൽ മൺചിറകൾ പൂർണ്ണമായും നീക്കം ചെയ്ത് നീരൊഴുക്ക് തടസ്സം കൂടാതെ സുഗമമാക്കേണ്ടതുണ്ട്.
	3. തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെ ഡി.പി.ആർ Inter ministerial approval-ന് അയയ്ക്കാനുള്ള സാഹചര്യം, കാരണം, അംഗീകാരം ലഭ്യമായോ, നിലവിലെ അവസ്ഥ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട്.	ജലവിഭവ വകുപ്പിന്റെ Techno Economic Viability വെള്ളപ്പൊക്ക നിവാരണം, വിവിധോദ്ദേശപദ്ധതികൾ എന്നിവയുടെ അഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റി 16-10-2014 ൽ 124-ാമത്തെ മീറ്റിംഗിൽ തണ്ണീർമുക്കം ബാരേജ് നവീകരിക്കുന്നതിനുള്ള

		പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരം നൽകി. ഈ സാങ്കേതിക ഉപദേശക സമിതിയുടെ തീരുമാനം കണക്കിലെടുത്ത് ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ക്ലിയറൻസ് നൽകുന്നത് പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ ചുമതലയായിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ പ്രോജക്ടിന് സാങ്കേതിക ഉപദേശക സമിതി അംഗീകാരം നൽകുന്ന വേളയിൽ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന് പകരം നീതി ആയോഗ് നിലവിൽ വന്നു. അന്നത്തെ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ അതാതു മന്ത്രാലയങ്ങളുടെ കീഴിൽ ഇൻവെസ്റ്റ് ക്ലിയറൻസിന് പ്രത്യേക സമിതികൾ (IMC) രൂപീകരിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ആയത് പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ കാര്യാലയത്തിന്റെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിക്കുകയും ഉണ്ടായി. ഇങ്ങനെയാണ് തണ്ണീർമുക്കം ബാരേജിന്റെ ഡി.പി.ആർ ഇന്റർ മിനിസ്റ്റീരിയൽ കമ്മിറ്റിയുടെ അനുമതിക്ക് (IMC) സമർപ്പിച്ചത്. IMC ക്ലിയറൻസ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രൊപ്പോസൽ കേന്ദ്ര സർക്കാരിലേക്ക് യഥാസമയം സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. IMC ക്ലിയറൻസ് ലഭ്യമായാൽ മാത്രമേ Flood Management Programme (FMP) ൽ ഉൾപ്പെടുത്തി മേൽ പ്രവൃത്തിക്ക് കേന്ദ്രസഹായം ലഭ്യമാകുകയുള്ളു. IMC ക്ലിയറൻസിനായി കേന്ദ്രസർക്കാരിൽ പ്രൊപ്പോസൽ സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും തുടർന്നുള്ള പുരോഗതി ഒന്നുംതന്നെ അറിയിച്ചിട്ടില്ല.
	4. തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട്	തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയുടെ പഴയ 40 ഷട്ടറുകൾ മാറ്റി പുതിയ (സ്റ്റെയിൻലസ് സ്റ്റീൽ) ഷട്ടറുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി മെക്കാനിക്കൽ ഡിവിഷൻ മുഖാന്തിരം പൂർത്തിയാക്കുകയും

		ആയതിന്റെ പേയ്മെന്റ് തണ്ണീർമുക്കം ഡിവിഷൻ മുഖാന്തിരം നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 13.49 കോടി രൂപയുടെ ഭരണാനുമതിയു ണ്ടായിരുന്ന ടി പ്രവൃത്തിക്ക് 8.26 കോടി രൂപ ചിലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2018 ആഗസ്റ്റ് മാസത്തിൽ ഉണ്ടായ അതിരൂക്ഷമായ വെള്ളപ്പൊക്കത്തിൽ ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ കുട്ടനാട് പ്രദേശം പൂർണ്ണമായും വെള്ളത്തിലായി ആയതിനാൽ വെള്ളപ്പൊക്ക പ്രതിരോധ പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനായി 2019-20 ലെ ബഡ്ജറ്റിൽ രണ്ടാം കുട്ടനാട് പാക്കേജ് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. വെള്ളപ്പൊക്ക പ്രതിരോധത്തിനും, ജലനിർഗ്ഗമനത്തിനുമായി തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയുടേയും ലീഡിംഗ് ചാനലിന്റെയും ജലനിർഗ്ഗമന ശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഈ പദ്ധതിയിൽ താഴെപ്പറയുന്ന ഘടകങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. (1). ലീഡിംഗ് ചാനലിന്റെയും, പമ്പാനദിയുടെയും ഹൈഡ്രോ ഡൈനാമിക് സ്റ്റഡി. (2). തോട്ടപ്പള്ളിയിൽ പുലിമുട്ട് നിർമ്മാണം. (3). തോട്ടപ്പള്ളിയിൽ ലീഡിംഗ് ചാനലും അനുബന്ധമായി രണ്ടു തോടുകൾ (കോരൻകുഴി തോട്, കരിയാർ തോട്) എന്നിവ ബൈപ്പാസ് കനാലുകളായി വികസിപ്പിക്കുകയും 3 സ്ഥലങ്ങളിൽ ഫ്ളഡ് റെഗുലേറ്ററുകൾ സ്ഥാപിച്ച് 200 ഓളം ബണ്ടുകൾ ഉയർത്തി പമ്പയിലെയും അച്ചൻ കോവിലിലെയും പ്രളയജലം തോട്ടപ്പള്ളിയിലേക്ക്

		തിരിച്ചുവിടുന്ന പദ്ധതി. (4) Room for River എന്ന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഈ സ്കീം നടപ്പിലാക്കാവുന്നതാണ്. ഇതിന് 500 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി വരുന്നു.
2.2.7.2 (ii)	2019 ജൂലൈ 31 അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഓരോ പ്രവൃത്തിക്കും അനുവദിച്ച തുക, വിട്ടുകൊടുത്ത തുക, വിനിയോഗിച്ച തുക എന്നിവ കേന്ദ്ര ഫണ്ട്, സംസ്ഥാന ഫണ്ട് എന്നിവ എന്നിങ്ങനെ തരംതിരിച്ചുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഉൾപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട്.	അനുബന്ധമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.
2.2.9.2 (v)	1. കെ.ഇ.എൽ II പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി ഡി.പി.ആർ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് മുൻപായി soil investigation നടത്താതിരുന്നതിന്റെ കാരണവും ടി.എസ് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുൻപായി soil investigation നടത്തിയിരുന്നോയെന്നും സാംപിൾ ടെസ്റ്റിംഗ് ആയിരുന്നോ, പൂർണ്ണതോതിലുള്ള ടെസ്റ്റിംഗ് (exhaustive testing) ആണോ നടത്തിയത് എന്നതും സംബന്ധിച്ച് soil testing നടത്തിയ, പൂർത്തീകരിച്ച തീയതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട്.	കെ.ഇ.എൽ II പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിന് മുൻപായി ചില പ്രദേശങ്ങളിൽ തിരുവനന്തപുരം കോളേജ് ഓഫ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് സോയിൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ സാമ്പിൾ ടെസ്റ്റ് നടത്തിയിരുന്നു. ആവശ്യമായ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഡിസൈൻ തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങിയിരുന്നു. ചില പ്രദേശങ്ങളിൽ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചപ്പോൾ സാമ്പിൾ ടെസ്റ്റിംഗിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായ സോയിൽ കാണുകയും ആയതുപ്രകാരം ഒറിജിനൽ പ്രൊപ്പോസലിൽ റിവിഷൻ വരുത്തുകയും ചെയ്തു.
2.2.9.2 (vii)	1. ജോലിയിൽ വന്നുകൂടുന്ന ചെലവുകൾക്ക് ടെന്റർ മാനദണ്ഡങ്ങൾ തെറ്റിച്ച് കോൺട്രാക്ടർമാർക്ക് 73.36 ലക്ഷത്തിന്റെ അർഹമല്ലാത്ത ലാഭം കിട്ടിയതു സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിന്മേൽ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട്.	കരിയാർ റഗുലേറ്റർ കം ബ്രിഡ്ജിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ കരാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ള റിംഗ് ബണ്ട് എന്ന പ്രവൃത്തി ഇനം യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു കോഫർ ഡാം തന്നെയാണ്. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരണം കാലയളവ് മുഴുവൻ നിലനിൽക്കേണ്ട പുഴയ്ക്ക് കുറുകെ പൂർത്തീകരിച്ചിരുന്ന ഒരു നിർമ്മിതിയാണിത്. ടെണ്ടർ ചെയ്ത വേളയിൽ ഇത് പ്രവൃത്തി ഇനമായി

		ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. കരാറിലെ സ്പെഷ്യൽ കണ്ടീഷൻ ക്ലോസ് 5 അനുസരിച്ചുള്ള ഒരു ഇൻസിഡന്റൽ ഐറ്റമായി മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണത്താൽ ഇതിനെ കണക്കാക്കുവാൻ കഴിയില്ല. ഒറിജിനൽ ഐറ്റം അനുസരിച്ച് റിംഗ് ബണ്ടിന്റെ താഴത്തെ ഭാഗത്തെ വീതി 4.5 മീറ്ററും മുകൾ ഭാഗത്തെ വീതി 3 മീറ്ററും ഉയരം 2.5 മീറ്ററും ആയിരുന്നു. എന്നാൽ 2013 ലെ തെക്ക് പടിഞ്ഞാറൻ മൺസൂൺ മൂലമുണ്ടായ രൂക്ഷമായ വെള്ളപൊക്കം പരിഗണിച്ച് പ്രസ്തുത ഡിസൈനിൽ മാറ്റം വരുത്തി ഈ അളവുകൾ യഥാക്രമം 6.25 മീറ്റർ, 4 മീറ്റർ, 4.5 മീറ്റർ എന്നീ ക്രമത്തിൽ പുനർനിർണ്ണയിക്കുകയും അതിന് ഐ.ഡി.ആർ.ബി യുടെ അംഗീകാരം ലഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത പുഴയുടെ അരികുകളിൽപോലും 2.5 മീറ്റർ മതിയാകാതെ വരികയും വേലിയേറ്റ സമയത്ത് 4.5 മീറ്റർ ഉയരം നിർബന്ധമായും ഉണ്ടാകേണ്ടതാണെന്നും ബോധ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. ഇത്രയും ഉയരത്തിലുള്ള ജലത്തിന്റെ സമ്മർദ്ദം താങ്ങുന്നതിനും ആറ് പൈലിംഗ് റിംഗുകളുടെ നിരന്തര വൈബ്രേഷൻ താങ്ങുന്നതിനും ഈ മാറ്റങ്ങൾ അത്യന്താപേക്ഷിതമായി തീർന്നു. അതിനുവേണ്ടി ആദ്യം ഉൾപ്പെടുത്തിയ 1/3 Split cococut Piles ന് പകരമായി Full cococut Piles കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചത്. ഇത് ഒരു പ്രധാന ഐറ്റത്തിന്റെ റിവൈസ്ഡ് ഐറ്റം ആകയാലും ഇത് ദർഘാസ് ഷെഡ്യൂളിൽ

		ഉൾപ്പെട്ടുത്തിയിട്ടുള്ളതിനാലും ഇതിനെ ഇൻസിഡന്റൽ ഐറ്റമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. കൂടാതെ നിർമ്മാണത്തിന്റെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ വിവിധ ഇടങ്ങളിലായി നിരവധി ചെറു ബണ്ടുകൾ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത് ആകസ്മികമായി വരാവുന്ന പ്രവൃത്തികൾ ആയതിനാൽ അവയെല്ലാന്നും തന്നെ പ്രത്യേകമായ പ്രതിഫലമൊന്നും കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തി സ്ഥലത്തെ സാഹചര്യങ്ങളാൽ അനിവാര്യമായ ചില മാറ്റം വരുത്തലുകൾ പ്രവൃത്തി ഇനത്തിന് നടപ്പിൽ വരുത്തിയത് തൃപ്തികരമായ പദ്ധതി പൂർത്തീകരണം ലക്ഷ്യമിട്ടിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു മാത്രമാണ്. ടി പ്രവൃത്തി ഇനം ഒരു ഇൻസിഡന്റൽ ഐറ്റമായി കണക്കാക്കുവാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ ആ ഇനത്തിനു വന്ന മാറ്റം പദ്ധതി ചിലവിൽ അല്പം വർദ്ധനവ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ തന്നെയും അത് കരാറുകാരന് അർഹമല്ലാത്ത ലാഭം ലഭ്യമാക്കുന്ന പ്രവർത്തനമായി കണക്കാക്കേണ്ടതില്ല.

177

J. REJIKUMAR
Joint Secretary to Government
Water Resources Department
Government Secretariat, Tvpm.

അനുബന്ധം

കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതികൾ

(തുക കോടിയിൽ)

ക്രമ നം.	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്		അനുവദിച്ച തുക (AS)	വിട്ടുകൊടുത്ത തുക (TS)	സംസ്ഥാന വിഹിതം	കേന്ദ്ര വിഹിതം	ആകെ ചെലവായ തുക
1	KEL-1		325.6	26.94	8.72	11.20	19.92
2	KEL-2		397.8	111.83	60.166	65.864	126.03
3	KEL-3		379.1467	250.7085	38.02	49.64	87.66
4	KEL-4		252.75	101.77	47.4	11.25	58.65
5	13th Finance commission	Construction of regulator com bridge across Kariyar river in Thalayazham Panchayat.	27.95	25.20	0	27.86	27.86
		Modernization of Dilapidated regulator of Pattanakkad region in Alappuzha District to mitigate the ecological imbalance caused by the human intervention in the eco system.	5.9	5.9		4.89	4.89
		Complete construction of AC Canal and removal of all blocks - Phase -1 Manakalchira to Onnamkara.	20.69	5.8		6.32	6.32
						171.024	331.33

സംസ്ഥാന വിഹിതം മാത്രം ഉപയോഗിച്ച് ചെയ്യുന്ന പദ്ധതികൾ

1	Kuttanad Taluk	677.77	186.83	158.395	0	158.395
2	Modernization of Thanneermukkom bund to manage salinity and minimize ecological decay	255.335	244.17	196.92	0	196.92
3	Thottappally spillway	13.49	10.3	8.26	0	8.26
4	D-Puthanarayiram	2.95	2.95	0.36	0	0.36
5	Other items (Experimental construction of Outerbunds)			1.099	0	1.099

2016 മാർച്ച് 31 ന് അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ എക്കണോമിക് സെക്ടറിലെ കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റ് ജനറലിന്റെ റിപ്പോർട്ടിലെ പാര 4.1 മേലുള്ള നടപടി റിപ്പോർട്ട്

ഓഡിറ്റ് പരാമർശം – 4.1

76 കൃഷി ഭവനുകളിലും കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ഓഫീസുകളിലുമായി 38.92 ലക്ഷം രൂപ മുടക്കി ഇന്റർനെറ്റ് ടച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്കുകൾ സ്ഥാപിക്കുകയുണ്ടായി. കർഷകർക്ക് വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ ഇവ സ്ഥാപിച്ചുവെങ്കിലും, ആവശ്യമായ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ലഭ്യമാകാത്തതു കാരണവും, കിയോസ്കുകൾ സ്ഥാപിച്ച വിവരവും ആയതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവും മിക്ക കർഷകരും അറിയാത്തതു കാരണം ഈ ഉദ്യമം ഫലപ്രദമായില്ല.

നടപടി റിപ്പോർട്ട്

നാഷണൽ ഇ-ഗവേണൻസ് പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി കേന്ദ്രസർക്കാർ കൃഷി വകുപ്പിന് 76 കിയോസ്കുകൾ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. നാഷണൽ ഇ-ഗവേണൻസ് പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായുള്ള സംസ്ഥാന തല ഹെൽപ്പ് ഡെസ്ക് ആനയറ മാർക്കറ്റിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. 2013 മുതൽ കിയോസ്കുകളുടെ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 63 പരാതികൾ ഹെൽപ്പ് ഡെസ്കിൽ ലഭിക്കുകയും ഇവയിൽ പുതുതായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ട 3 പരാതികളിൽ ഒഴികെ ബാക്കി എല്ലാ പരാതികളും പരിഹരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പുതുതായി ലഭ്യമായ പരാതികൾ പരിഹരിക്കുവാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ആകെയുള്ള 76 കിയോസ്കുകളിൽ 42 എണ്ണം നിലവിൽ പ്രവർത്തന സജ്ജമാണ്. തകരാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള കേസുകളിൽ ഉടനടി ആയത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. ഈ കിയോസ്കുകളിൽ കേരളത്തിലെ പ്രധാന വിളകളായ നെല്ല് തെങ്ങ് വാഴ മരച്ചീനി കുരുമുളക് മുതലായ കൃഷികളുടെ കൃഷിരീതികൾ, സസ്യങ്ങളുടെ സംരക്ഷണം, വിളവെടുപ്പ് മുതലായവയിൽ കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സേഫ് ടു ഈറ്റ് പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള ഏറ്റവും പുതിയ വിവരങ്ങൾ അപ്ഡേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കിയോസ്കുകൾ ബ്ലോക്ക്‌തലത്തിൽ കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ഓഫീസുകളിൽ രണ്ട് ബ്ലോക്കുകൾക്ക് ഒന്ന്

എന്ന രീതിയിലാണ് സ്ഥാപിച്ചിരുന്നത്. മിക്കവാറും എല്ലാ കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ഓഫീസുകളിലും കൃഷിഭവനുകൾ അറ്റാച്ച് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൃഷിക്കാരുടെ സൗകര്യാർത്ഥം 76 കിയോസ്കുകളിൽ 31 എണ്ണം കൃഷി ഭവനുകളിലേയ്ക്ക് മാറ്റി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. സോഫ്റ്റ്.വെയറിന്റെ മലയാളം പതിപ്പ് എല്ലാ കിയോസ്കുകളിലും ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കൃഷി സംബന്ധമായി വിവര വിനിമയത്തിനായി കിയോസ്കുകളുടെ പ്രവർത്തനം ജനപ്രിയമാക്കുന്നതിന് കൃഷി വകുപ്പ് ശ്രമിച്ചു വരുന്നു. നാഷണൽ ഇ-ഗവേണൻസ് പദ്ധതി-എ യുടെ ഭാഗമായി വെബ്പോർട്ടലുകൾ, എസ്.എം.എസ്സ്., മൊബൈൽ ആപ്ലിക്കേഷനുകൾ, കിയോസ്കുകൾ തുടങ്ങിയ വിവിധ രീതികളിൽ കൃഷിക്കാർക്ക് വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നുണ്ട്. മൊബൈൽഫോണുകളുടെ ഉപയോഗത്തിലെ കുതിച്ചുചാട്ടം കാരണം മൊബൈൽ ആപ്ലിക്കേഷനുകളുടെ ഉപയോഗം വർദ്ധിക്കുകയും വിവരത്തിനായി കിയോസ്കുകളെ സമീപിക്കുന്ന രീതി കൃഷിക്കാരുടെ ഇടയിൽ കുറഞ്ഞു വരികയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ മൊബൈൽ ആപ്ലിക്കേഷനുകളായ കിസാൻ സുവിധ, അഗ്രിമാർക്കറ്റ്,എംകിസാൻ, പൂസകൃഷി എന്നിവയും കേരള സർക്കാരിന്റെ മൊബൈൽ ആപ്ലിക്കേഷനുകളായ കാർഷികവിവരസങ്കേതം, കാർഷികകേരളം, FEM@mobile, ഇ-വിപണി മുതലായവയും പ്രചാരത്തിലുണ്ട്.

Action Taken Report Regarding Audit Para "The Idle Expenditure Incurred on Pokkali paddy harvester (Kerala Agricultural University) in C &AG Report (Economic Sector) for the year ended on 31 March 2016

No.	Audit Para	Action Taken Report
4.2	Idle expenditure incurred on Pokkali paddy harvester **Failure to rectify the defects noticed during field trials before accepting the supply of the *Pokkali* Paddy Harvester by the Kerala Agricultural University, resulted in idling of the harvester procured at a cost of ₹51.48 lakh.** Government of Kerala (Agriculture Department) accorded (February 2009) Administrative Sanction for implementing the project 'Development of Innovative Farms Mechanisation' (DIFM) at an estimated cost of three crore rupees, based on a project submitted by the Kerala Agricultural University (KAU). "Development testing and commissioning of *Pokkali* Paddy Harvester' was a component of the scheme. The *Pokkali* Paddy Harvester was envisaged to be an amphibian type harvester for harvesting paddy in water-logged agricultural lands. The objective of developing the harvester was to overcome the labour shortage and high cost of farming in marshy paddy fields in Pokkali areas which was facing drastic reduction in paddy cultivation. KAU invited (September 2011) open tender and awarded the work of developing, testing and commissioning the equipment to the lowest bidder (supplier) at a cost of Rs.51.48 lakh. The supplier	The "Pokkali Paddy Harvester" is a **Unique** and **first-of-its-kind** amphibian type harvester developed under the research project "Development of Innovative Farm Mechanization Package (DIFM) Package for Kerala" by KAU. It is for the first time that such a kind of machine was developed in our country. As there were no such facilities existed in Kerala Agricultural University to fabricate such an innovative machine, the proto type of the harvester was developed as a research output of the project through bidding ('not procured' as a finished commercial product). At each level, tests were carried out and monitored by the technical committee members and corrective measures were suggested to the firm, M/s.Kelachandra Precision Engineers, Kodimatha, Kottayam. The firm incorporated and modified the machine components in the successive stages of development to fine-tune the machine. Moreover, these recommendations of the TAC were got approved in the successive meeting of the Project Advisory Committee, chaired by Agricultural Production Commissioner, Government of Kerala and amount due to the firm were effected in phased manner in accordance with the progress of development of the machine with approval of PAC.

commissioned the harvester (November 2013) and KAU made the final payment (December 2013).

We observed that during the field trials, the Technical Advisory Committee formed for the guidance of the project implementation, had pointed out (August 2013) certain technical faults in the cutting units of the harvester and instructed KAU to ensure corrective measures by the supplier. But the supplier commissioned the harvester (November 2013) without taking corrective measures and KAU made the final payment (December 2013). The Chairman of the Project Advisory Committee constituted for the implementation of the scheme also expressed (January 2014) his concern over the bigger size of the harvester and the difficulties in maneuverability in working in *Pokkali* area.

We also observed that, as per condition 7 (b) of the agreement the University had the power and authority to recover from the contracting party any loss or damage caused to the University by such breach as may be determined by the University. But KAU did not exercise the option and made full payment.

Thus, the Pokkali Paddy Harvester procured at a cost of Rs.51.48 lakh failed to meet the envisaged objective and was lying idle for the past three years (March 2017).

The defects noticed in the cutting units during August 2013 and during the final testing defects were rectified immediately after its commissioning on 15/11/2013. The corrective measures were incorporated by the firm and found satisfactory functioning of the cutter bar assembly of the harvester. Technical Committee members were also satisfied on the corrective measures made on the cutting units and its proper functioning. In addition to this, the faculty members of the Department of FPME, KAU also tested the modification to the cutting bar assembly on 21/11/2013 and found its satisfactory working. The technical committee members then certified the final invoice submitted by the firm and recommended for final payments. The status of the development of the harvester was also reported before the Chairman of the Project Advisory Committee on 16/01/2014 (ie. during the 6th PAC meeting). The Chairman agreed and then suggested a meeting with Managing Director of KAMCO to explore the possibilities of manufacturing a scaled down proto types of the harvester. The idling of the harvester is not due to the non-rectification of the defects noticed during the field tests, but due to its larger size.

The harvester developed through the project is first of its kind, which can perform harvesting operation efficiently. Such a machine did not exist before. This is in itself is a very good outcome of this project as a first prototype. Kerala Agricultural University is having

	Government replied (March 2017) that the harvester was developed based on a conceptual design taking in to consideration various aspects but admitted that practical difficulties were observed during the operation of the machine due to its large size. It also stated that a Post Graduate Project had been initiated by KAU to improve the quality of the machine.	all the Intellectual Property Rights (IPR) by way filing patent application for the Pokkali harvester, filed on 23/03/2015, vide application No.1459/CHE/2015 at Patent Office, Chennai. It can also be further developed as a prime mover for field preparation of Pokkali fields such as ploughing, mount formation. A PG research work is being carried out as a M.Tech thesis research programme, (vide order No.R7/60739/17 dated 16/02/2017 of the Director of Research, Kerala Agricultural University) entitled: "Design analysis of KAU pokkali paddy harvester towards the development of its scale down proto type"; which is under progress. Extensive reviews of literature on amphibian prime movers developed else where in the world of similar purposes and the design parameters used etc. are being collected for the design of the scale down proto type. The final recommendations on the design of a scale down prototype with respect to the existing proto type can be made after the study.

K. MI...
...itional Se...
...iculture De...
...ovt. Se...

അനുബന്ധം-III

എജിയുടെ ഓഫീസ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നുള്ള അനുബന്ധം III

സാംപ്ളിംഗ്
(സൂചിക: ഖണ്ഡം 2.2.2; പുറം 32)

ഡാറ്റാബേസ്: "കുട്ടനാട് പാക്കേജി"ന്റെ കാര്യക്ഷമതാ ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നതിന് മാർച്ച് 2013 ലെ സ്ഥിതി - വിവര കണക്കുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പദ്ധതികളുടെ ഒരു ഡാറ്റാബേസ് തയ്യാറാക്കി. (പദ്ധതിയുടെ പേര്, അനുമതി നൽകിയ ഡിപിആറിന്റെ തുകയും ചെലവാക്കിയ തുകയും ഉൾപ്പെടുത്തി). അങ്ങിനെ തയ്യാറാക്കിയ ഡാറ്റാ ബേസിൽ (ഇതിനോട് ചേർന്ന് വച്ചിട്ടുണ്ട്) 75 പദ്ധതികൾ ഉള്ളതിൽ, 22 പദ്ധതികൾക്ക് പൂജ്യം ചെലവ് പദ്ധതികളാണ് (അതായത് 31 മാർച്ച് 2013 പ്രകാരം ഒരു ചെലവും നടത്തിയിട്ടില്ല.)
കുട്ടനാട് പാക്കേജിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ 75 പദ്ധതികളുടേയും അനുമതി നൽകിയ ഡിപിആറിന്റെ മൊത്തം തുക 31 മാർച്ച് 2013 പ്രകാരം ₹ 1,165.75 കോടിയായപ്പോൾ 75 പദ്ധതികൾക്കും കൂടി ചെലവാക്കിയ തുക ₹178.60 കോടി ആണ് (31 മാർച്ച് 2013 പ്രകാരം).

സ്വീകരിച്ച സാമ്പിളിംഗ് രീതി
31 മാർച്ച് 2013 ന് ചെലവാക്കിയ തുക (കോടിയിൽ) അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് സാംപ്ലിംഗ് നടത്തിയത്. സാമ്പിളിംഗിനു സ്വീകരിച്ച രീതി താഴെ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നതു പോലെ ആണ്.

സാമ്പിളിംഗ് രീതി	=	ഐഡിയ സോഫ്റ്റ് വെയർ ഉപയോഗിച്ച് റാൻഡം സ്ട്രാറ്റിഫൈഡ് സാമ്പിളിംഗ്
സ്ട്രാറ്റിഫൈഡ് ഫീൽഡ്	=	ചെലവാക്കിയ തുക (കോടിയിൽ)
സ്ട്രാറ്റം-ഇടവേള	=	താഴെ 100 ലിമിറ്റ് ചെയ്ത് ₹ 4 കോടി

അങ്ങിനെ, 3-സ്ട്രാറ്റാ നൽകി അതായത്;

> 1.00 to 4.00	ആദ്യത്തെ സ്ട്രാറ്റം
> 4.00 to 8.00	രണ്ടാമത്തെ സ്ട്രാറ്റം
> 8.00	മൂന്നാമത്തെ സ്ട്രാറ്റം

സാമ്പിളിനു എടുത്ത അളവ്	=	ആദ്യത്തെ സ്ട്രാറ്റത്തിൽ 50%
		രണ്ടാമത്തെ സ്ട്രാറ്റത്തിൽ 75%
		മൂന്നാമത്തെ സ്ട്രാറ്റത്തിൽ 100%

മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ചട്ടക്കൂടിൽ സാമ്പിളിംഗ് നടത്തിയപ്പോൾ, താഴത്തെ പട്ടികയിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ കുട്ടനാട് പാക്കേജിൽ 31 മാർച്ച് 2013 വരെ ഉപയോഗിച്ച മൊത്തം [illegible] (ചെലവാക്കിയ തുക) 80 ശതമാനം വരുന്ന 16 പദ്ധതികളുടെ പട്ടിക കിട്ടി.

ക്രമ നം	സ്ട്രാറ്റം (₹ കോടിയിൽ)	ഡാറ്റാബേസിലുള്ള റെക്കോർഡുകളുടെ എണ്ണം	സാമ്പിൾ സൈസ് ലക്ഷ്യം %	സാമ്പിൾ സൈസ് തെരഞ്ഞെടുത്ത എണ്ണം	സ്ട്രാറ്റത്തിന്റെ % പങ്ക്, മൊത്തം ജനസംഖ്യയുടെ	സാമ്പിളിന്റെ % പങ്ക് മൊത്തം ജനസംഖ്യയുടെ
1	>1.00 to 4.00	12	50	6	13.00	5.63
2	>4.00 to 8.00	7	75	5	23.22	16.95
3	>8.00	5	100	5	57.60	57.60
ആകെ		**24**		**16**	**93.82**	**80.18**

"മൊത്തം ജനസംഖ്യ" = ഇതുവരെയുള്ള ചെലവ് (31 മാർച്ച് 2013 വരെ കുട്ടനാട് പാക്കേജിനു കീഴിൽ)

റാൻഡം സംഖ്യ സീഡ് = 28,857

അങ്ങനെ, സാമ്പിളിംഗിലൂടെ കാര്യക്ഷമതാ ഓഡിറ്റിനു 16 പദ്ധതികൾ തെരഞ്ഞെടുത്തു. കൂടാതെ, 31 മാർച്ച് 2013 വരെ "പൂജ്യം ചെലവ്" ഉള്ള ഒരു പദ്ധതിയും പേരു പറഞ്ഞാൽ

കെൽ-II : കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തെ 9-5 പാടശേഖരങ്ങളിലെ വെള്ളക്കെട്ട് കുറയ്ക്കുന്നതിനുള്ളതും പെർഫോർമെൻസ് ആഡിറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി. "പൂജ്യം ചെലവ് പദ്ധതികൾ" ഉൾപ്പെടുത്തിയതിന്റെ ന്യായീകരണം:

"പൂജ്യം ചെലവ് പദ്ധതികൾ" ഉൾപ്പെടുത്തിയതിന്റെ ന്യായീകരണം:

കെൽ-II പദ്ധതി : "കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തെ 9-5 പാടശേഖര കൂട്ടങ്ങളിലെ വെള്ളക്കെട്ട് നിയന്ത്രണം" പൂജ്യം-ചെലവ് (31 മാർച്ച് 2013 വരെ) എന്നത് കാര്യക്ഷമതാ ഓഡിറ്റിനു ഡിറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയത് കൃഷി അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ജീവിത മാർഗ്ഗങ്ങൾ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിന് അതിനുള്ള പ്രാധാന്യവും പരിസ്ഥിതി സുരക്ഷയിൽ അതിനുള്ള പങ്കും കണക്കിലെടുത്തു കൊണ്ടാണ്.

കുട്ടനാട് വികസന പാക്കേജിന്റെ കാര്യക്ഷമതാ ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നതിന് റാൻഡം സ്ട്രാറ്റിഫൈഡ് സാമ്പിളിംഗ് രീതിയിൽ തെരഞ്ഞെടുത്ത പദ്ധതികളുടെ പട്ടിക
വകുപ്പു തലത്തിൽ

ക്രമ നം	വകുപ്പ്	പദ്ധതിയുടെ പേര്	31 മാർച്ച് 2013 പ്രകാരം ചെലവാക്കിയ തുക (₹ കോടിയിൽ)	സ്ട്രാറ്റം
1	ജലസേചനം	സി & ഡിയിലും റാണി - ചിത്തിര ബ്ലോക്കിലും കായലിലേക്ക് ഒഴുകിയെത്തുന്ന വെള്ളം നിയന്ത്രിക്കാൻ	30.42	3
2	ജലസേചനം	പുറം ബണ്ടുകളുടെ ശക്തിപ്പെടുത്തൽ/നിർമ്മാണം (കെൽ-I നെടുമുടി പഞ്ചായത്തിലെ 14 പാടശേഖരങ്ങളിലെ വെള്ളക്കെട്ട് നിയന്ത്രിക്കാൻ.	11.72	3
3	ജലസേചനം	പുറം ബണ്ടുകളുടെ ശക്തിപ്പെടുത്തൽ/നിർമ്മാണം (കെൽ-II കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തെ 9-5 പാടശേഖരങ്ങളിലെ വെള്ളക്കെട്ട് നിയന്ത്രിക്കാൻ.	0	3
4	ജലസേചനം	തലയാഴം പഞ്ചായത്തിൽ കരിയർ നദിക്കു കുറുകെ പാലത്തിന്റെ നിർമ്മാണം	8.41	3
		ആകെ	50.55	
5	കൃഷി	കൃഷി യന്ത്രവൽക്കരിക്കൽ (കുട്ടനാട്ടിലെ കർഷകരുടെ ഉപയോഗത്തിനായി പമ്പ് സെറ്റുകളും കാർഷിക യന്ത്രങ്ങളുടെയും വാങ്ങൽ	43.65	3
6	കൃഷി	ഓണാട്ടുകരയിൽ ആദ്യ നെൽക്കൃഷി	5.57	2
7	കൃഷി	തെങ്ങിൻപുരയിടങ്ങളുടെ ഏകീകൃതമായ നടത്തിപ്പും കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തിന്റെ ഉത്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കലും	7.27	2
8	കൃഷി	മണ്ണിന്റെ പോഷകഗുണത്തിന്റെ പരിപാലനത്തിൽ ഊന്നൽ നൽകിക്കൊണ്ട് കീടനിയന്ത്രണത്തിനായുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഏകീകൃതമായ നടത്തിപ്പിന്	2.44	1
		ആകെ	58.93	
9	സംസ്ഥാന ഹോർട്ടികൾച്ചറൽ മിഷൻ	കുട്ടനാട്ടിലെ പുന്തോട്ടസ്ഥലത്തിൽ നിന്നുള്ള കാർഷിക വരുമാനം ഹോർട്ടികൾച്ചർ കൊണ്ടു വർദ്ധിപ്പിക്കൽ	7.96	2
		ആകെ	7.96	
10	കേരള കാർഷിക വാഴ്സിറ്റി	കായംകുളത്ത് പ്രാദേശിക കൃഷി ഗവേഷണ സ്ഥാപനം (ഒആർഎസ്) ശക്തിപ്പെടുത്തൽ	1.16	1
11	കേരള കാർഷിക വാഴ്സിറ്റി	കുട്ടനാട്ടിലെ ചതുപ്പുനില കാർഷിക സമ്പ്രദായത്തിനുള്ള പാരിസ്ഥിതിക സൂക്ഷ്മ നിരീക്ഷണ കേന്ദ്രം	1.32	1
12	കേരള കാർഷിക വാഴ്സിറ്റി	കെഎയുവിലെ ഗവേഷണം ശക്തിപ്പെടുത്തൽ	1.02	1
		ആകെ	3.50	
13	കേരള ലൈവ് സ്റ്റോക്ക്	കൃത്രിമ ബീജസങ്കലന പദ്ധതി	1.27	1
		ആകെ	1.27	
14	മത്സ്യ വിഭവ മാനേജ്മെന്റ് ഏജൻസി	കുളവാഴയുടെ നിർമ്മാർജ്ജനവും ഉപയോഗവും	8.68	3

ക്രമ നം	വകുപ്പ്	പദ്ധതിയുടെ പേര്	31 മാർച്ച് 2013 പ്രകാരം ചെലവാക്കിയ തുക (₹ കോടിയിൽ)	സ്ട്രാറ്റം
	ഫിർമ			
		ആകെ	8.68	
15	മൃഗസംരക്ഷണം	നിറണത്ത് താറാവ് കൃഷിയുടെ ശക്തിപ്പെടുത്തൽ	4.37	2
16	മൃഗസംരക്ഷണം	കുട്ടനാട്ടിൽ സമഗ്രവും നിലനിൽക്കുന്നതുമായ മൃഗസംരക്ഷണ രീതികൾ	5.10	2
		ആകെ	9.47	
17	മണ്ണ് സംരക്ഷണം	പാരിസ്ഥിതിക പുനസംരക്ഷണത്തിലൂടെ കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തെ കർഷകരുടെ നിരാശ കുറയ്ക്കുക.	2.83	1
		ആകെ മൊത്തം	143.19	

ഓരോ വകുപ്പിലേയും പദ്ധതികളുടെ എണ്ണവും (ചെലവും) കാര്യക്ഷമതാ ഓഡിറ്റിനു വേണ്ടി തിരഞ്ഞെടുത്തവയുടെ എണ്ണവും (ചെലവാക്കിയ തുകയും) കാണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പട്ടിക

(₹ കോടിയിൽ, 31 മാർച്ച് 2013 വരെയുള്ളത്)

	സെക്ടർ	പദ്ധതികളുടെ എണ്ണം			മൊത്തം ചെലവ്	ആഡിറ്റിന് തെരഞ്ഞെടുത്തവ	
		ആകെ	ആഡിറ്റിന് തെരഞ്ഞെടുത്തത്				
			പദ്ധതികളുടെ എണ്ണം	ചെലവാക്കിയ തുക (%)		ചെലവ്	കവറേജ് (%)
	ജലസേചനം	15	4	27	54.07	50.56	93.51
	കൃഷി	17	4	24	67.49	58.94	87
	സംസ്ഥാന ഹോർട്ടികൾച്ചർ മിഷൻ	2	1	50	7.96	7.96	100
	കേരള കാർഷിക വാഴ്സിറ്റി	9	3	33	8.22	3.5	43
	മൃഗസംരക്ഷണം	8	2	25	13.43	9.47	71
	കേരള ലൈവ് സ്റ്റോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ബോർഡ്	3	1	33	2.21	1.27	57
	ഫിഷറീസ്	9	0	0	4.79	സാമ്പിളിൽ പദ്ധതികളില്ല	
	ജലകൃഷി വികസന ഏജൻസി, കേരള (എഡിഎകെ)	2	0	0	6.69	സാമ്പിളിൽ പദ്ധതികളില്ല	
	മത്സ്യ വിഭവ മാനേജുമെന്റ് ഏജൻസി (ഫിർമ)	1	1	100	8.68	8.68	100
0	വനം	2	0	0	1.72	സാമ്പിളിൽ പദ്ധതികളില്ല	
1	വിനോദ സഞ്ചാരം	1	0	0	0.50	സാമ്പിളിൽ പദ്ധതികളില്ല	
2	മണ്ണ് സംരക്ഷണം	1	1	100	2.83	2.83	100
3	എൽഎസ്ജി (ആരോഗ്യവകുപ്പിനും ആട്രീയ്ക്കുമൊപ്പം)	3	0	0	0	സാമ്പിളിൽ പദ്ധതികളില്ല	
4	ആരോഗ്യം	1	0	0	0	സാമ്പിളിൽ പദ്ധതികളില്ല	
	ശുചിത്വ മിഷൻ	1	0	0	0	സാമ്പിളിൽ പദ്ധതികളില്ല	
	ആകെ	75	17	23	178.60	143.21	80.18

2008 ജൂലൈയിൽ അംഗീകരിച്ച കുട്ടനാട് വികസന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്ന വകുപ്പുകൾ/ഏജൻസികൾ ഏറ്റെടുത്ത പദ്ധതികളുടെ ഭൗതിക നില

(പരാമർശം: ഖണ്ഡിക 2.2.7.2 (i); പുറം 35)

വകുപ്പ്/ ഏജൻസി	പദ്ധതികൾ/പ്രവൃത്തികൾ	2013 ആഗസ്റ്റിലെ നില
ജലസേചനം	ടിഎസ്ഡബ്ല്യൂവിന്റെയും ടിഎംബിയുടെയും ആധുനികവൽക്കരണം	പുനഃപരിശോധിച്ച ഡിപിആറുകൾ സംസ്ഥാന സർക്കാർ സമർപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്.
-"-	റാണിചിത്ര ബ്ലോക്കിലെയും സി&ഡി & കായലിലെയും വെള്ളപ്പൊക്കത്തിന്റെ ക്രമീകരണം	പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല
-"-	കെ ഡബ്ല്യൂ എസ് ഓണാട്ടുകരയും തുറവൂർ - പട്ടണക്കാട് നദിളും തോടുകളും ചാലുകളും ജലസ്രോതസ്സുകളും പുനഃസ്ഥാപിക്കൽ	ആകെയുള്ള 12 -ൽ അഞ്ച് ജല ----- ടെൻഡർ ചെയ്തതിൽ രണ്ടെണ്ണം സാങ്കേതിക അംഗീകാര സമിതിയുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനയിലും അഞ്ചെണ്ണത്തിലുള്ള മൂല്യനിർണ്ണയം തയ്യാറാക്കലിലുമാണ്. പെൻഷൻ നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ച് നടപ്പിലാക്കാനജനം സമയ പരിധി 2015 ഡിസംബർ 31 വരെയായി അഭ്യർത്ഥിച്ചിരിക്കുകയാണ്.
-"-	പുറം ബണ്ടുകളുടെ നിർമ്മാണം/പറച്ചെടുക്കൽ പരിഷ്ക്കരിച്ചത് പുറം ബണ്ടുകളുടെ നിർമ്മാണം/പുറം ബണ്ടുകളുടെ ബലപ്പെടുത്തൽ (ഘട്ടം താഴത്തെ പോലെ) (i) കെഇഎൽ - 1 (ii) കെഇഎൽ - 2 (iii) കെഇഎൽ - 3 (iv) ഘട്ടം - II (v) ഘട്ടം - III (vi) ഘട്ടം - IV	കെഇഎൽ - 1 ലെ 17 ൽ രണ്ട് ജോലികൾ പൂർത്തിയായി. കെ.ഇ.എൽ-2 ൽ കീഴിൽ ഒരു ജോലിയും പൂർത്തിയായില്ല. കെഇഎൽ-3 ൽ 231 ൽ രണ്ട് ജോലികളെ പൂർത്തിയായിട്ടുള്ളൂ. ഡി.പി.ആർ - ലെ ഘട്ടം കക, കകക, കവ - ന് അംഗീകാരമില്ല
കൃഷി	കൃഷി യന്ത്രവൽക്കരണം	കായ്ക്കോ 150 യോജിച്ച കൊയ്ത്ത് യന്ത്രങ്ങളും, 100 ട്രാക്ടറുകളും, 92 പവർ ടില്ലറുകളും വാങ്ങി. കൃഷി വകുപ്പിലെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം 296 മോട്ടോറുകളും 108 പെട്ടി പറകളും വിതരണം ചെയ്തു. പരമ്പരാഗതമായ വാടക യൂണിറ്റുകൾക്ക് മെഷിനറികൾ വാങ്ങി.
-"-	ഓണാട്ടുകര - ഫാലോ ഭൂ കൃഷി, ഊർജ്ജ സഹായം, ചെറുകിട ആന്തരഘടന, എള്ള് കൃഷിക്കുള്ള പ്രോത്സാഹനം	421.59 ഹെക്ടർ ഫാലോ ഭൂമി കൃഷി ചെയ്തു. 9,230 കൃഷിക്കാർക്കുള്ള ഊർജ്ജസഹായം, 12 ചെറുകിട ജോലികൾ, എള്ള് കൃഷിയിൽ 592.36 ഹെക്ടർ പ്രദേശം കവർ ചെയ്തു.
-"-	ഗുണമേന്മയുള്ള വിത്തുകളുടെ ഉൽപ്പാദനത്തിനും വിതരണത്തിനുമുള്ള പദ്ധതി	2,296 എംടി വിത്തുകൾ വിതരണം ചെയ്തു. വിത്തു പ്രക്രിയ രണ്ട് വിത്ത് പ്രക്രിയ പ്ലാന്റുകളുടെ ഗോഡൗണുകളും മാവേലിക്കരയിലും പന്തളത്തും നിർമ്മാണത്തിലാണ്. പന്തളത്തെ ഗോഡൗൺ പൂർത്തിയായില്ല. 100 കർഷകർക്ക് പരിശീലനം നൽകി.
മണ്ണ് സർവ്വേ വകുപ്പും കൃഷി വകുപ്പും	മണ്ണു പരിശോധന അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള വളം പ്രയോഗിക്കൽ ഗവേഷണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള പിന്തുണ മണ്ണു സ്വാസ്ഥ്യ	7,600 സ്വാസ്ഥ്യ കാർഡുകൾ വിതരണം ചെയ്തു. മൂന്നു ഒഴുകുന്ന ലാബുകൾക്കുള്ള ഡി.പി.ആർ കൃഷി മന്ത്രാല

ക്രമ നം.	വകുപ്പ് ഏജൻസി	പദ്ധതികൾ/പ്രവൃത്തികൾ	ആഗസ്റ്റിലെ നില
		കാർഡുകളുടെ വിതരണം, കുട്ടനാട് മേഖലയിൽ ഒഴുകുന്ന പരിശോധനാ ലാബ് സ്ഥാപിക്കൽ	യത്തിന്റെ പക്കലാണ്.
	കൃഷി വകുപ്പ്	ഉപദ്രവം മുൻകൂട്ടി കാണലും നേരത്തേയുള്ള മുന്നറിയിപ്പ് സേവനവും, കാപ്പ് ശേഖര ഘടനകളും യുവാക്കൾക്ക് പരിശീലനം ആവശ്യമായ പ്രത്യേക ജോലികൾക്കുള്ള പരിശീലനം കുട്ടനാട്ടിൽ കൃഷി ക്ലിനിക്കുകൾ സ്ഥാപിക്കലും പിന്തുണക്കലും	65 ഘടനകൾ പണിയുന്നതിൽ 38 പൂർത്തിയാക്കി. കീടനാശിനി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് പരിശീലനങ്ങളും വർക്ക്ഷോപ്പുകളും നടത്തി ലക്ഷ്യമിട്ട 11 കൃഷി ക്ലിനിക്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചു.
		പുരക്കാട് കരിയിൽ ഉല്പാദന ബോണസ് വർദ്ധിപ്പിക്കൽ, നാളികേര പാട്ടഭൂമിയിലെ സമയോജിത ഭരണം, ആരോഗ്യത്തിനും ഉൽപ്പാദനത്തിലും, നാളികേര പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതി, ഡിഐഎയും, ഡിഒഎഫും കെഎയുവിയും കൂട്ടായ നിന്നുകൊണ്ട് പരിശീലനം നൽകി കൃഷിക്കാരുടെ കഴിവ് വികസിപ്പിക്കുക.	ബോണസിനുള്ള നിധി പുരക്കാട് കരിനിലവികസന ഏജൻസിക്ക് കൈമാറി. രോഗം കൊണ്ടും പ്രായാധിക്യം കൊണ്ടും മുറിച്ചു മാറ്റാൻ ലക്ഷ്യമിട്ട 7500 ഹെക്ടർ പനയിൽ 5875 ഹെക്ടർ പൂർത്തിയായി.
4	സംസ്ഥാന ഹോർട്ടികൾച്ചർ മിഷൻ	പൂന്തോട്ട കൃഷിയുള്ള പൂന്തോട്ട ഭൂമിയിൽ നിന്നുള്ള വരുമാന വർധനവും കൂട്ടായ വിപണി ബന്ധിത പ്രവൃത്തിയിലുള്ള മൂല്യ വർദ്ധനയും	വാഴപ്പഴം, കൈതച്ചക്ക, കട്ട് പുഷ്പങ്ങൾ, ലൂസ് പുഷ്പങ്ങൾ, കുരുമുളക്, ജാതിക്ക, കൊക്കോ, കൃഷിക്കുള്ള വളം, തേനീച്ച വളർത്തൽ മുതലായവ വികസിപ്പിക്കുന്നതിന് 3825 കൃഷിക്കാർക്ക് സബ്സിഡി നൽകി. പന്തളം കോഴയിൽ വിത്ത് ആന്തരികഘടന സ്ഥാപിക്കലും, പത്തനംതിട്ടയിൽ കൂൺ ഉൽപ്പാദന യൂണിറ്റും പൂർത്തിയായി.
5	കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല	നെൽകൃഷിയിലുള്ള ലാഭം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന് പ്രാദേശിക - നിർദ്ദിഷ്ട ഗവേഷണം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും കൃഷിക്കാരുടെ ജീവിതമാർഗ്ഗ സുരക്ഷ വർദ്ധിപ്പിക്കലും.	ഒരു പുതിയ ചെറിയ കാലത്തേക്കുള്ള നെല്ല് ഇനമായ "പ്രത്യാശ" പുറത്തിറക്കി. കൃഷിക്കാർക്ക് പരിശീലനം നൽകി.
	-"-	ആർഎആർഎസ് കായംകുളം ബലപ്പെടുത്തൽ	ലാബ് സമുച്ചയം ബലപ്പെടുത്തൽ വിത്തുൽപ്പാദന യൂണിറ്റുൾപ്പെടെ നിലവിലുള്ള ലാബിന്റെയും പരിശീലന ഹാളിന്റേയും പുനരുദ്ധാരണവും മൊബൈൽ ആഗ്രോ ക്ലിനിക്കുകൾക്ക് മൊബൈൽ ലാബ് സ്ഥാപിച്ചു.
	-"-	മേലേ കുട്ടനാട് പ്രദേശത്ത് അർദ്ധഖരരൂപമാന ശർക്കര പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കൽ	പതിയൻ ശർക്കര തരം തിരിക്കാനുള്ള ജോലികൾ പൂർത്തിയാക്കി
	-"-	കുട്ടനാട്ടിൽ ഊർജ്ജ പ്രാപ്തി ജൈവവൈവിധ്യം അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള കൃഷിമാതൃകകളുടെ ഉൽപ്പാദനക്ഷമത വർദ്ധിപ്പിക്കൽ	പൂർത്തിയാക്കി
	-"-	കുട്ടനാട്ടിലെ ചതുപ്പു ഭൂമിയിലുള്ള കൃഷിരീതിയിൽ പാരിസ്ഥിതിക സൂക്ഷ്മ നിരീക്ഷണ കേന്ദ്രം.	30 മാസങ്ങളിൽ 11 പ്രദേശത്തു നിന്നും സംഭരിച്ച ജലത്തിന്റെ മാതൃകകൾ പരിശോധിച്ച കുട്ടനാട് പാരിസ്ഥിതിക രീതിയിലെ വിഭിന്നവും നിർണ്ണായക പാരിസ്ഥിതിക അളവുകോലും സംബന്ധിച്ച ആദ്യത്തെ സമ്പൂർണ്ണ പഠനമാണ്.
	-"-	കൃഷി യന്ത്രങ്ങൾക്കുള്ള ഗവേഷണ വികസന പരിശീലന കേന്ദ്രം സ്ഥാപിക്കൽ	നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു.
	-"-	ജല ചെടിയുടെ ഉപയോഗത്തിനും ഉന്മൂലനാശത്തിനുള്ള ആർ & ഡി.	കള കൊയ്ത്ത് യന്ത്രം വികസിപ്പിച്ചു കൂടുതൽ പുരോഗതികൾ പരീക്ഷണത്തിലാണ്. ജലചെടികൾ പറിക്കാനുള്ള ഉപകരണം വികസിപ്പിച്ചു.
	-"-	തെങ്ങുകയറ്റ യന്ത്രത്തിനുള്ള ആർ & ഡി	ചെയ്തില്ല. ഒരു ചെലവുമില്ല
6	മൃഗ സംരക്ഷണം	നിരന്തരത്തെ താറാമുട്ട വിരിയിക്കുന്ന സ്ഥലം വർദ്ധിപ്പിക്കൽ	പൂർത്തിയാക്കി
	-"-	താറാവിന് ഇൻഷുറൻസ് സുരക്ഷ നൽകൽ	പൂർത്തിയാക്കി

വകുപ്പ്/ ഏജൻസി	പദ്ധതികൾ/പ്രവൃത്തികൾ	2013 ആഗസ്റ്റിലെ നില
	ഇൻഷ്വറൻസ് പ്രീമിയത്തിന് മുഴുവൻ സബ്സിഡി നൽകൽ	
-"-	മൃഗങ്ങളെ പ്രവേശിപ്പിക്കൽ	ഭൗതിക നില തന്നിട്ടില്ല
-"-	പെൺ കന്നുക്കുട്ടികളെ വളർത്തൽ	ഭൗതിക നില തന്നിട്ടില്ല
-"- (കേരള ലൈവ്സ്റ്റോക്ക് ഡവലപ്പ്മെന്റ് ബോർഡ്)	കൃത്രിമ ബീജസങ്കലനം, ഈസ്ട്രസ് ഏകകാലീകരണം, ആടുകളെ പ്രവേശിപ്പിക്കൽ (താറാവ് വളർത്തൽ പദ്ധതിയായി മാറിയിരിക്കുന്നു).	കൃത്രിമ ബീജസങ്കലനം മുഴുവനും കൈവരിച്ചു. 1,160 മൃഗങ്ങൾക്ക് ഈസ്ട്രസ് ഏകകാലീകരണം.
ഫിഷറീസ് വകുപ്പ് & അഡാക് & മത്സ്യ ഫെഡ്	നെൽ മത്സ്യകൃഷി ഏകീകരണം പവിഴ കേന്ദ്രത്തിന്റെ ഉല്പാദനക്ഷമത പുനരുദ്ധരിക്കൽ, കൂട്ട് അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള കൂട് സംസ്ക്കരണം. ശുദ്ധജല കൊഞ്ചിന്റെയും കരിമീനിന്റെയും സംരക്ഷണം, അലങ്കാര മത്സ്യ സംസ്ക്കരണം, കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് സൗകര്യവും പരിശീലനവും	കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് ഒഴിച്ച്, എല്ലാ പദ്ധതികളും ചെയ്തു തീർത്തു. മത്സ്യ പറ്റത്തിലുള്ള കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് സൗകര്യം - രണ്ടെണ്ണം പ്രവർത്തനം തുടങ്ങി. രണ്ടെണ്ണം പൂർത്തിയാക്കി പരിശീലനം നൽകി.
പരിസ്ഥിതി വനം വകുപ്പ് ഫിർമ കെ.എ.യു.	പാതിരാ മണൽ കണ്ടൽക്കാട് വർദ്ധിപ്പിക്കൽ	വനം വകുപ്പ് നടപ്പിലാക്കിയത് വേമ്പനാട് പാരിസ്ഥിതിക വ്യവസ്ഥയിൽ 1,00,000 ലക്ഷം കണ്ടൽ തൈകൾ നട്ടു.
-"-	കുളവാഴകളുടെ ഉപയോഗവും ഉന്മൂലനവും	200110.59 എം3 കളകൾ മാറ്റി. 60 മണ്ണിര വളം യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിച്ചു. 379 ആവശ്യക്കാർക്ക് പരിശീലനം നൽകി. കോട്ടയത്ത് ഒരു ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചു.
-"-	ഗാർഹിക ശൗചാലയത്തിന്റെ ഉപയോഗം. ഫെറോ സിമന്റ് സെപ്റ്റിക് ടാങ്കുമേൽക്കൂര ജലശേഖരണവുമായും ബന്ധിപ്പിച്ചു.	നടപ്പിലാക്കിയില്ല
ടൂറിസം വകുപ്പ്	കൃഷി ടൂറിസത്തിന്റെയും ടൂറിസ്റ്റ് സൗകര്യ കേന്ദ്രത്തിന്റെയും നിലവാരമുയർത്തൽ	നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു.
XIII ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ	22 പദ്ധതികൾ ₹ 235.194 കോടിക്ക് അനുമതി നൽകി	
i. ജലസേചനം	കരിയാറിന്റെ കുറുകെ ഒരു ഓരുമുട്ട് സൃഷ്ടിച്ചുള്ള 33 സ്ഥിരം കോട്ടുച്ചിറ. നാലഴം പഞ്ചായത്തിൽ കരിയാർ നദിക്കു കുറുകെ പാലം, 20 റഗുലേറ്ററിന്റെ നിർമ്മാണം.	നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. *73 ശതമാനം കൈവരിച്ചു.*
ii. -"-	കരിയാറിന് കുറുകെ ഒരു ഓരുമുട്ട് സൃഷ്ടിച്ചുള്ള 33 സ്ഥിരം കോട്ടച്ചിറ ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ പട്ടണക്കാട് പ്രദേശത്ത് തകർന്നുപോയ റഗുലേറ്ററുകളുടെ ആധുനികവൽക്കരണം.	₹5.14 കോടിയുടെ പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതി ആഗസ്റ്റ് 2014 ൽ ജോലി പൂർത്തിയാകും.
iii. -"-	മണക്കൽച്ചിറ മുതൽ ഒന്നാംങ്കൽ വരെ എ.സി. കനാലിന്റെ നിർമ്മാണം.	എസ്.എൽ.ഇ. സി. അനുമതി നൽകി. 2012-13 ലേക്കുള്ള മുടക്കുമുതൽ ₹അഞ്ച് കോടിയാണ്. പണിക്ക് ദർഘാസ് കൊടുത്തു.
iv. ശുചിത്വ മിഷൻ	എക്കോസാൻ ശൗചാലയങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചു കൊണ്ട് കുട്ടനാടിന്റെ ശുചിത്വ നിലവാരം വർദ്ധിപ്പിക്കൽ	നടപ്പിലാക്കിയില്ല
v. കൃഷി	സംരക്ഷണത്തിന് ഊന്നൽ നൽകിക്കൊണ്ട് സംയോജിത കീടനാശിനി നിർവ്വഹണവും മണ്ണ് ന്യൂട്രിയന്റ് നിർവ്വഹണവും	നിലവാര പുരോഗതി കുറിപ്പ് തന്നിട്ടില്ല.
vi. കൃഷി	100 ഹെക്ടർ തരിശു ഭൂമിയിൽ കൃഷിക്ക് തുടക്കം കുറിക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക ഏകത്വണ സമയ സഹായം	₹ 49.9 ലക്ഷം (2011-12) മുഴുവനും ഉപയോഗിച്ച് ₹ 108.16 ലക്ഷം വിടുതൽ ചെയ്തു. (2012-13), ₹ 75 ലക്ഷം ഉപയോഗിച്ചു. 34.73 ഹെക്ടർ അധിക

ക്രമ നം.	വകുപ്പ്/ ഏജൻസി	പദ്ധതികൾ/പ്രവൃത്തി...	2013 ആഗസ്റ്റിലെ നില
			മായി കൈവരിച്ചു
vii.	ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തും ആട്രിയും	പിന്നോക്ക ഓസ്മോസിസ് ടെക്നോളജി വഴി പങ്കാളിത്ത ജല നിർവ്വഹണം	നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല
viii.	ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തും ആട്രിയും	വേമ്പനാട് മത്സ്യബന്ധനത്തിന്റെ പുരോഗതിക്ക് മത്സ്യ ജീവന നാശകങ്ങളുടെ പങ്കാളിത്ത ഭരണം	നിലവാര കുറിപ്പിൽ പുരോഗതി തന്നിട്ടില്ല
ix.	മത്സ്യ ബന്ധനം	വേമ്പനാട് പരിസ്ഥിതിയിൽ പവിഴ കേന്ദ്രങ്ങളുടെ ഉൽപ്പാദനക്ഷമത പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കലും ഭീമൻ ചെമ്മീനുകളുടെ ജീവിത ചക്ര സമീപനവും	നിലവാര കുറിപ്പിൽ പുരോഗതി നൽകിയിട്ടില്ല
x.	മൃഗസംരക്ഷണം	നിരണത്ത് താറാവ് കൃഷി ബലപ്പെടുത്തൽ	പിഡബ്ല്യുഡി സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർക്ക് മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പ് പുനഃപരിശോധിച്ച ഡിപിആർ 1,285.26 ലക്ഷം രൂപയുടെ പുനഃപരിശോധിച്ച ആക്ഷൻ 2012 ഡിസംബർ 15-ാം തീയതി കൂടിയ എസ്എൽഇസി അംഗീകരിച്ചു.
xi.	മൃഗസംരക്ഷണം	വിസ്തരിച്ചുള്ളതും പോഷിപ്പിക്കുന്നതുമായ കുട്ടനാട്ടിലെ മൃഗസംരക്ഷണ രീതികൾ	നിലവാരരേഖയിൽ പുരോഗതി നൽകിയിട്ടില്ല. പൗൾട്രി പശുക്കുട്ടി സബ്സിഡി പദ്ധതിയിൻ കീഴിലുള്ള തുക വിനിയോഗിച്ചു.
xii.	വനം	വേമ്പനാട് ചതുപ്പ് നില രീതിയിലെ ജൈവ വൈവിധ്യ സംരക്ഷണം	പദ്ധതിയിലെ അഞ്ച് ഘടകങ്ങളിലെ ഒരു പുരോഗതിയും അറിയിച്ചിട്ടില്ല. 2012-13 ൽ ആലപ്പുഴക്കും കോട്ടയത്തിനും വിതരണം ചെയ്ത തുകലെ കാണിച്ചിട്ടുള്ള
xiii.	താലൂക്ക്ഹെഡ് ക്വാർട്ടേഴ്സ് ആശുപത്രി പുളിങ്കുന്ന്	പുളിങ്കുന്ന് താലൂക്ക് ഹെഡ് ക്വാർട്ടേഴ്സ് ആശുപത്രിയിൽ കുടിവെള്ള സൗകര്യം	നിലവാര കുറിപ്പിൽ പുരോഗതി തന്നിട്ടില്ല
xiv.	കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയിലെ ഗവേഷണ ബലപ്പെടുത്തൽ	5 പദ്ധതികൾ (ഒരെണ്ണം ആർ.എ.ആർ.എസ് കുമരകം, അരി ഗവേഷണ കേന്ദ്രം, മങ്കൊമ്പ് കൃഷി ഗവേഷണ കേന്ദ്രം, തിരുവല്ല ഒ.ആർ എആർ.എസ്. കായംകുളം, അരി ഗവേഷണ കേന്ദ്രം, വൈറ്റില.)	നിലവാര കുറിപ്പിൽ പുരോഗതി തന്നിട്ടില്ല
xv.	കേരള ജല കൃഷി വികസനത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ഏജൻസി (അഡാക്ക്)	ജലകൃഷി നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് കുട്ടനാട് കൃഷി പാരിസ്ഥിതി രീതികൾ പുനഃസ്ഥാപിക്കൽ (നാല് പദ്ധതികൾ)	നിലവാര കുറിപ്പിൽ പുരോഗതി തന്നിട്ടില്ല
xvi.	കേരള ജല കൃഷി വികസനത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ഏജൻസി (അഡാക്ക്)	കുട്ടനാട്ടിലെ തുറന്ന ജലാശയത്തിലുള്ള വിത്തു റാഞ്ചിംങ്.	നിലവാര കുറിപ്പിൽ പുരോഗതി തന്നിട്ടില്ല
xvii.	മണ്ണ് സംരക്ഷണം	എ. 170 കുളങ്ങൾ പുനരുദ്ധരിക്കാൻ ₹9.05 കോടിയുടെ മുടക്കു [illegible]	52 കുളങ്ങൾ പുനരുദ്ധരിച്ചു (32 എണ്ണം ആലപ്പുഴയിൽ 16 എണ്ണം കോട്ടയത്ത് അഞ്ച് എണ്ണം പത്തനംതിട്ടയിൽ)
		ബി. കിണറുകൾ കുറ[illegible] തുറന്ന കിണറുകൾ. മുടക്കു [illegible] ₹ 3.37 കോടി	1254 എണ്ണം ചെയ്തു തീർത്തു. (749 എണ്ണം കോട്ടയത്ത്, 505 എണ്ണം പത്തനംതിട്ടയിൽ)

ക്രമ നം.	വകുപ്പ്/ഏജൻസി	പദ്ധതികൾ/പ്രവൃത്തികൾ	2013 ആഗസ്റ്റിലെ നില
		സി. 245 കിണറുകളിൽ അര മതിലുകളുടെനിർമ്മാണം. മുടക്കുമുതൽ ചെലവ് ₹0.50 കോടി	115 എണ്ണം പത്തനംതിട്ടയിൽ
		ഡി. ₹20.21 കോടി മുടക്കു മുതൽ ചെലവിൽ ഫലങ്ങളുടെയും ഔഷധചെടികളുടെയും വിതരണം.	കോട്ടയം ജില്ലയിൽ 2,690 എണ്ണം ഫലങ്ങളും ഔഷധചെടികളും വിതരണം ചെയ്തു.
		ഇ. ₹ 0.76 കോടി മുടക്കുമുതൽ ചെലവിൽ ബണ്ടുകളുടെ വശത്തായി 1.70 വെറ്റിവേർ തൈകൾ നട്ടു.	26,504 റണ്ണിംഗ് മീറ്റർ (ആർഎം) കൈവരിച്ചു. (ആലപ്പുഴ - 14,930 ആർഎം. കോട്ടയം - 7,110 ആർഎം. പത്തനംതിട്ട - 4,464 ആർഎം.)
		എഫ്. ₹ 1.3 കോടിയുടെ ഭരണ പരിശീലന ചെലവുകൾ	₹ 27.27 ലക്ഷം വിനിയോഗിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് പരിശീലനം നൽകി. പ്രാദേശിക സഭയിലെ അംഗങ്ങളെ തിരഞ്ഞെടുത്തും കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തു നിന്നുള്ള ജനങ്ങളെ കുളങ്ങൾ നവീകരിച്ചും കിണറുകൾ കുറച്ചുമുള്ള പരിസ്ഥിതി പുനഃസ്ഥാപിക്കലിനെപ്പറ്റി ബോധവാന്മാരാക്കി.
xviii.	എൽഎസ്ജിഡിയും ആരോഗ്യവും	കുട്ടനാട്ടിൽ ആർ.ഒ. ചെടികളുടെ കുടിവെള്ള വിതരണം	എടത്വായിൽ ഒരെണ്ണം പ്രവർത്തനം തുടങ്ങി. തകഴിയിലും ചമ്പക്കുളത്തും ആർഒ പ്ലാന്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നത് പുരോഗമിക്കുന്നു.

ജലസേചന വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കിയ ഡി.പി.ആറുകളുടെ മൂല്യനിർണ്ണയ ചെലവിന്റെ വിവരണം
(പരാമർശം: ഖണ്ഡിക 2.2.9.1; പുറം 39)

ക്രമ നം.	പദ്ധതിയുടെ പേര്	ഡി.പി.ആറിന്റെ മൂല്യനിർണ്ണയ തുക (₹ കോടിയിൽ)
1.	നെടുമുടി പഞ്ചായത്തിലെ പാടശേഖരങ്ങളിലെ വെള്ളപ്പൊക്കത്തിന്റെ കാഠിന്യം കുറയ്ക്കൽ	24.76
2.	റാണി-ചിത്ര ബ്ലോക്കുകളിലെയും സി & ഡി കായലിലെയും വെള്ളപ്പൊക്കം ക്രമീകരിക്കൽ	118.91
3.	ഗ്രൂപ്പ് ഒൻപതിലെ വെള്ളപ്പൊക്കത്തിന്റെ കാഠിന്യം കുറയ്ക്കൽ - കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തെ അഞ്ച് പാടശേഖരങ്ങൾ	
4.	കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തെ 231 പാടശേഖരങ്ങളിലെ വെള്ളപ്പൊക്കത്തിന്റെ കാഠിന്യം കുറയ്ക്കൽ	379.15
5.	കെഡബ്ല്യൂഎസ്, ഓണാട്ടുകര തുറവൂർ-പട്ടണക്കാട് നദികൾ, കനാലുകൾ, ഓടകൾ, ജലകണികകൾ മുതലായവ പുനഃസ്ഥാപിക്കൽ	252.75
6.	ഘട്ടം II (കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തെ 421 പാടശേഖരങ്ങളിലെ വെള്ളപ്പൊക്കത്തിന്റെ കാഠിന്യം കുറയ്ക്കൽ)	1525.39
7.	ഘട്ടം III (കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തെ 335 പാടശേഖരങ്ങളിലെ വെള്ളപ്പൊക്കത്തിന്റെ കാഠിന്യം കുറയ്ക്കൽ)	801.44
8.	ഘട്ടം IV (കുട്ടനാട് പ്രദേശത്തെ 187 പാടശേഖരങ്ങളിലെ വെള്ളപ്പൊക്കത്തിന്റെ കാഠിന്യം കുറയ്ക്കൽ)	382.39
9.	തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെ ആധുനികവൽക്കരണം	255.34
10.	ടി.എസ്. ഡബ്ലിയുവിന്റെയും പ്രധാന ചാനലിന്റെയും കാര്യപ്രാപ്തി മെച്ചപ്പെടുത്തുക	13.49
11.	നാലയഴം പഞ്ചായത്തിലെ കരിയാറിന്റെ കുറുകെ പാലത്തിന്റെയും റെഗുലേറ്ററിന്റെയും നിർമ്മാണം	25.20
12.	ആലപ്പുഴ നിലവിലെ പട്ടണക്കാട് പ്രദേശത്തിലെ തകർന്ന റെഗുലേറ്ററുകളുടെ ആധുനികവൽക്കരണം.	5.14
13.	മണക്കൽച്ചിറ മുതൽ ഓണാംകര വരെ എ.സി. കനാലിന്റെ നിർമ്മാണം	20.69
ആകെ		**3804.65**