

©

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്  
2024

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്.



പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി  
(2023-2026)

ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ട്  
(2024 ഫെബ്രുവരി 14-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ചത്)

2011-ലെ കേരള പോലീസ് ആക്റ്റിൻ (2011-ലെ 8-ാം ആക്റ്റ്) കീഴിൽ  
പുറപ്പെടുവിച്ച എസ്.ആർ.ഒ-കളുടെ (എസ്.ആർ.ഒ.നം. 684/2019,  
275/2020) സൂക്ഷ്മപരിശോധന സംബന്ധിച്ചത്

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്  
തിരുവനന്തപുരം  
2024

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി  
(2023-2026)

ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ട്  
(2024 ഫെബ്രുവരി 14-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ചത്)

2011-ലെ കേരള പോലീസ് ആക്റ്റിൻ (2011-ലെ 8-ാം ആക്ട്) കീഴിൽ  
പുറപ്പെടുവിച്ച എസ്.ആർ.ഒ-കളുടെ (എസ്.ആർ.ഒ.നം. 684/2019,  
275/2020) സൂക്ഷ്മപരിശോധന സംബന്ധിച്ചത്

## ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന	.. v
അവതാരിക	.. vii
റിപ്പോർട്ട്	.. 1
അനുബന്ധം I : (എസ്.ആർ.ഒ.നമ്പർ 684/2019)	.. 13
അനുബന്ധം II : (എസ്.ആർ.ഒ.നമ്പർ 275/2020)	.. 26

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി  
(2023-2026)

ഘടന

ചെയർമാൻ :

ശ്രീ. എം. എം. മണി, എം.എൽ.എ.

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ, എം.എൽ.എ.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്, എം.എൽ.എ.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ, എം.എൽ.എ.

ശ്രീ. എം. മുക്കേഷ്, എം.എൽ.എ.

ശ്രീ. സി. സി. മുക്തൻ, എം.എൽ.എ.

ശ്രീ. വി. കെ പ്രശാന്ത്, എം.എൽ.എ.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്, എം.എൽ.എ.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ, എം.എൽ.എ.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. ഷാജി സി. ബേബി, സെക്രട്ടറി-ഇൻ-ചാർജ്ജ്

ശ്രീമതി ദീപ വി., ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ജയകുമാർ ജി., ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. അജിത്കുമാർ വി. ഒ., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

അവതാരിക

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി (2023-2026)-യുടെ ചെയർമാനായ ഞാൻ സമിതി അധികാരപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ച്, സമിതിയുടെ ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

2011-ലെ കേരള പോലീസ് ആക്റ്റിൻ (2011-ലെ 8-ാം ആക്റ്റ്) കീഴിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച എസ്.ആർ.ഒ-കൾ (എസ്.ആർ.ഒ.നം. 684/2019, 275/2020), 27-11-2023-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തുകയും ആഭ്യന്തരം, നിയമം എന്നീ വകുപ്പുകളിലെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുകയും ചെയ്തു.

ഈ വിഷയത്തിൽ സമിതി നടത്തിയ ചർച്ചകളുടെയും തെളിവെടുപ്പിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ചട്ടങ്ങളിൽ വരുത്തേണ്ട ഭേദഗതികൾ സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളും ശിപാർശകളും അടങ്ങുന്നതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2024 ഫെബ്രുവരി 12-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ കമ്മിറ്റി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

തിരുവനന്തപുരം,  
2024 ഫെബ്രുവരി 14.

എം. എം. മണി,  
ചെയർമാൻ,  
സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി.

## റിപ്പോർട്ട്

### [2011-ലെ കേരള പോലീസ് ആക്റ്റിൻ (2011-ലെ 8-ാം ആക്ട്) കീഴിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച എസ്.ആർ.ഒ.-കളുടെ പരിശോധന സംബന്ധിച്ച്]

രാഷ്ട്രത്തിന്റെ അഖണ്ഡതയും സുരക്ഷിതത്വവും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും ഓരോ പൗരന്റെയും ജീവനും സ്വത്തിനും സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനും അന്തസ്സിനും മനുഷ്യാവകാശങ്ങൾക്കും ഭരണഘടനാനുസൃതമായ പരിഗണന നൽകി യഥാവിധിയുള്ള സുതാര്യതയോടുകൂടി നിയമവാഴ്ച ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും തൊഴിൽ വൈദഗ്ധ്യമുള്ളതും പരിശീലിപ്പിക്കപ്പെട്ടതും നൈപുണ്യവും അച്ചടക്കവും അർപ്പണബോധവും ഉള്ളതുമായ ഒരു പോലീസ് സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. മതിയായതും വ്യവസ്ഥാപിതവും ആയ അധികാരങ്ങളും ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളും നൽകി, പോലീസിനെ കാര്യക്ഷമതയോടുകൂടി അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുവാനും കർത്തവ്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുവാനും പ്രാപ്തരാക്കേണ്ടതുമാണ്. ആധുനിക ജനാധിപത്യ സമൂഹത്തിന് അനുയോജ്യമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതും ജനസൗഹാർദ്ദവും ക്രമസമാധാനവും നിലനിർത്തുന്നതുമായ ഒരു പോലീസ് സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനോടൊപ്പം പോലീസിൽ നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരങ്ങൾ ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ലായെന്നും പോലീസിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വ്യവസ്ഥാപിതവും കാര്യക്ഷമവുമായ നിയന്ത്രണങ്ങൾക്ക് വിധേയമാണെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതും അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്.

2. മേൽ വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, കേരള സംസ്ഥാനത്തെ പോലീസ് സേനയുടെ രൂപീകരണവും നിയന്ത്രണവും അധികാരവും കർത്തവ്യങ്ങളും സംബന്ധിച്ച നിയമം ക്രോഡീകരിക്കുന്നതിനും ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുമായി 23-1-2011-ൽ നിലവിൽ വന്നതാണ് 2011-ലെ കേരള പോലീസ് ആക്ട് (2011-ലെ 8-ാം ആക്ട്). പ്രസ്തുത ആക്റ്റിലെ 110, 129 എന്നീ വകുപ്പുകൾ നൽകുന്ന അധികാരം വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ച 2019-ലെ കേരള സംസ്ഥാന പോലീസ് (കംപ്ലയിന്റ്സ് അതോറിറ്റികൾ) ചട്ടങ്ങൾ (എസ്.ആർ.ഒ. നം. 684/2019) (26-9-2019-ലെ സ.ഉ.(പി.)നം.37/2019/ആഭ്യന്തരം), 2020-ലെ കേരള പോലീസ് ചട്ടങ്ങൾ (എസ്.ആർ.ഒ. നം. 275/2020) (16-4-2020-ലെ സ. ഉ. (പി.)നം.18/2020/ആഭ്യന്തരം) എന്നിവ സമിതി സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തുകയുണ്ടായി.

3. പ്രസ്തുത എസ്.ആർ.ഒ.കളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയുടെ ഭാഗമായി ആഭ്യന്തരം, നിയമം എന്നീ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി, 2023 നവംബർ 27-ാം തീയതി, സമിതി ചർച്ച നടത്തുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമിതി എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും ശിപാർശകളും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**2019-ലെ കേരള സംസ്ഥാന പോലീസ് (കംപ്ലയിന്റ്സ് അതോറിറ്റികൾ) ചട്ടങ്ങൾ (എസ്.ആർ.ഒ. നം. 684/2019)**

4. ചട്ടം 2(1)(ജി)-ലെ, "പരാതി" എന്നാൽ ആക്ടിലെ 110-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അതോറിറ്റി മുൻപാകെ വായ്‌മൊഴിയായോ, എഴുതിയോ മറ്റ് വിധത്തിലോ നൽകിയ പരാതി എന്നർത്ഥമാകുന്നു; എന്നത് "പരാതി" എന്നാൽ ആക്ടിലെ 110-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അതോറിറ്റി മുൻപാകെ വായ്‌മൊഴിയായോ, എഴുതിയോ, ഇ-മെയിൽ / ഫാക്സ് മുഖാന്തരമോ നൽകിയ പരാതി എന്നർത്ഥമാകുന്നു; എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

5. ചട്ടം 3(3)-ലെ '(2)-ാം ഉപചട്ടപ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഏതൊരു ഉത്തരവിന് എതിരെയും പരാതിക്കാരുന് അതോറിറ്റി ചെയർപേഴ്സൺ മുമ്പാകെ അപ്പീൽ നൽകാവുന്നതും ....' എന്നതിനെ '(2)-ാം ഉപചട്ടപ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഏതൊരു തീരുമാനത്തിന് എതിരെയും പരാതിക്കാരുന് അതോറിറ്റി ചെയർപേഴ്സൺ മുമ്പാകെ അപ്പീൽ നൽകാവുന്നതും ....' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

6. ചട്ടം 3 (3)-ലെ രണ്ടാമത്തെ വരിയിൽ 'ചെയർപേഴ്സ് സൺ' എന്നതിന് പകരം 'ചെയർപേഴ്സൺ' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

7. ചട്ടം 4(1)-ൽ, 'ഓരോ പരാതിയും മലയാളത്തിലോ ഇംഗ്ലീഷിലോ നേരിട്ടോ, തപാൽ മുഖാന്തിരമോ, ഇമെയിൽ മുഖാന്തിരമോ അതോറിറ്റിയിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.' എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതിൽ 'ഇംഗ്ലീഷിലോ' എന്ന വാക്കിനുശേഷം 'തയ്യാറാക്കി' എന്ന വാക്ക് കൂട്ടിച്ചേർക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

8. ചട്ടം 4(1)-ലെ രണ്ടാമത്തെ വരിയിലെ 'മുഖാന്തിരമോ' എന്നതിന് പകരം 'മുഖാന്തരമോ' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

9. ചട്ടം 4(1)-ൽ പരാതി സമർപ്പിക്കുന്ന രീതിയിൽ ഒന്ന് ഇ-മെയിൽ മുഖേന ആയതിനാൽ ഒരു പരാതിയുടെ സ്റ്റാറ്റസ് ഓൺലൈനിലൂടെ അറിയുവാൻ നിലവിൽ സംവിധാനമുണ്ടോയെന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ അത്തരം സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നത് ഉചിതമാകില്ലേയെന്നും സമിതി പരിശോധിച്ചിരുന്നു. സംസ്ഥാന പോലീസ് കംപ്ലൈന്റ്സ് അതോറിറ്റിക്ക് സ്വന്തമായി ഒരു വെബ്സൈറ്റ് നിലവിൽ ഇല്ലായെന്നും അതോറിറ്റി വളരെ പരിമിതമായ സൗകര്യങ്ങളിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നും ഇ-മെയിൽ മുഖേന വരുന്ന പരാതികൾക്ക് ഇ-മെയിലായും തപാൽ മുഖേന വരുന്ന പരാതികൾക്ക് തപാൽ വഴി തന്നെ മറുപടി നൽകാമെന്നും ഓൺലൈനായി അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ച് ഓൺലൈനായി തന്നെ



സ്റ്റാറ്റസ് അറിയിക്കുന്ന സംവിധാനം കൊണ്ടുവരാൻ അതോറിറ്റിക്ക് പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നിലവിലുണ്ടെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, പോലീസ് കംപ്ലയിന്റ്സ് അതോറിറ്റി സ്വന്തമായി ഒരു വെബ്സൈറ്റ് തുടങ്ങണമെന്നും കാലാനുസൃതമായി വെബ്സൈറ്റ് വികസിപ്പിച്ച്, പരാതികളുടെ സ്റ്റാറ്റസ് അപ്ഡേറ്റ് ചെയ്യണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

10. ചട്ടം 4(5)-ലെ 'ലഭിക്കുന്ന ഓരോ പരാതിക്കും കൈപ്പറ്റ് രസീത് നൽകേണ്ടതാണ്' എന്നതിനെ 'നേരിട്ട് / തപാൽ / ഇ-മെയിൽ വഴി ലഭിക്കുന്ന ഓരോ പരാതിയ്ക്കും കൈപ്പറ്റ് രസീത് നേരിട്ട് / തപാൽ / ഇ-മെയിൽ വഴി നൽകേണ്ടതാണ്' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

11. ചട്ടം 6-ലെ, '4-ാം ചട്ട പ്രകാരം പരാതി ലഭിക്കുന്ന അതേ തീയതിയിൽ സെക്രട്ടറിയോ, ചെയർപേഴ്സൺ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ മറ്റൊരു ഉദ്യോഗസ്ഥനോ തീയതി സഹിതം മേലോപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.' എന്നതിനെ '(1) 4-ാം ചട്ട പ്രകാരം ലഭിക്കുന്ന പരാതി അതേ തീയതിയിൽ സെക്രട്ടറിയോ, ചെയർപേഴ്സൺ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ മറ്റൊരു ഉദ്യോഗസ്ഥനോ തീയതി സഹിതം മേലോപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

12. ചട്ടം 6(2)-ൽ, '(1)-ാം ഉപചട്ട പ്രകാരം ലഭിക്കുന്ന, പരാതി .....' എന്നതിലെ ലഭിക്കുന്ന എന്ന വാക്കിന് ശേഷമുള്ള ', ' ചിഹ്നം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

13. ചട്ടം 6(3)-ന്റെ മൂന്നാം വരിയിലെ 'ആവശ്യമുള്ളിടത്ത്' എന്നതിനെ 'ആവശ്യമാകുന്ന പക്ഷം' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

14. പരാതി നിരാകരിക്കുന്ന വിവരം എപ്രകാരമാണ് പരാതിക്കാരനെ അറിയിക്കുന്നതെന്നുള്ള വിവരം കൂടി ചട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനായി, ചട്ടം 6(4)-ലെ '(3)-ാം ഉപചട്ടപ്രകാരം നൽകപ്പെട്ട സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പരാതിയിലെ പിഴവ് പരിഹരിച്ച് സമർപ്പിക്കുന്നില്ലാത്തതിടത്ത് ആദ്യം നൽകിയ പരാതി, കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി സെക്രട്ടറിക്ക് നിരാകരിക്കാവുന്നതും വിവരം പരാതിക്കാരനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.' എന്നതിനെ '(3)-ാം ഉപചട്ടപ്രകാരം നേരിട്ട്/തപാൽ/ഇ-മെയിൽ വഴി നൽകപ്പെട്ട പരാതിയിലെ പിഴവ് സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പരിഹരിച്ച് സമർപ്പിക്കാത്തപക്ഷം പരാതി, കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി സെക്രട്ടറിക്ക് നിരാകരിക്കാവുന്നതും വിവരം പരാതിക്കാരനെ നേരിട്ട്/തപാൽ/ഇ-മെയിൽ വഴി അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

15. ചട്ടം 7(1)-ലെ 'അയക്കേണ്ടതാണ്' എന്നതിനെ 'അയയ്ക്കേണ്ടതാണ്' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

16. ചട്ടം 8(1)-ലെ 'അയക്കുന്ന്' എന്നതിനെ 'അയയ്ക്കുന്ന്' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

17. ചട്ടം 8(1)-ലെ (ബി), (സി), (ഡി), (ഇ) എന്നിവ ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

“ (ബി) കൈപ്പറ്റ് രസീത് സഹിതം ഉള്ള രജിസ്റ്റേർഡ് തപാൽ മുഖേന ;

(സി) ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് നേരിട്ട് ;

(ഡി) പോലീസ് വകുപ്പ് മുഖേന ;

(ഇ) ഇ-മെയിൽ / എസ്.എം.എസ്. മുഖേന ; ”

18. ചട്ടം 8(2)-ന്റെ രണ്ടാം വരിയിലെ 'കക്ഷികൾ' എന്നതിനെ 'കക്ഷികൾക്ക്' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

19. ചട്ടം 8(3)-ന്റെ മൂന്നാം വരിയിലെ '..... (1)-ാം ഉപചട്ടത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത മറ്റ് മാർഗ്ഗങ്ങൾ മുഖേനയും നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കാവുന്നതാണ്.' എന്നതിനെ ' ..... (1)-ാം ഉപചട്ടത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത പ്രകാരം ഓഫീസ് മേധാവി മുഖേനയും നോട്ടീസ് നൽകാവുന്നതാണ്.' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

20. ചട്ടം 8-ലെ (3)-ാം ഉപചട്ടത്തിന് ശേഷമുള്ള ഉപചട്ടങ്ങളുടെ ക്രമനമ്പർ (2) (3) എന്നതിന് പകരം (4) (5) എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

21. ചട്ടം 8(3)-നു ശേഷമുള്ള (2)-ൽ 'ടെലഫോൺ' എന്നതിന് പകരം 'ടെലിഫോൺ' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

22. ചട്ടം 9-ന്റെ തലക്കെട്ടിലെ 'സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കണമെന്ന്' എന്നതിന് പകരം 'സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കൽ' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

23. ചട്ടം 9(1)-ലെ നാലാം വരിയിലെ 'ഹാജരാക്കേണ്ടതും' എന്നതിന് പകരം 'ഹാജരാകേണ്ടതും' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

24. ചട്ടം 11(2)-ലെ, '(1)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവിൻമേൽ പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് തീയതി മുതൽ പരാതിക്കാരന് മൂപ്പത് ദിവസത്തിനകം പ്രസ്തുത ഉത്തരവ്

റട്ട് ചെയ്യുവാൻ അപേക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്.' എന്നതിനെ '(1)-ാം ഉപചട്ട പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവ് കൈപ്പറ്റിയ തീയതി മുതൽ മുപ്പത് ദിവസത്തിനകം പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് റട്ട് ചെയ്യുവാൻ പരാതിക്കാരന് അപേക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്.' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

25. സംസ്ഥാന/ജില്ലാ പോലീസ് കംപ്ലയിന്റ്സ് അതോറിറ്റിയിലെ സെക്രട്ടറി തസ്തികയിലേയ്ക്കുള്ള നിയമനം സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ കൂടി ചട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

26. ചട്ടം 12(എച്ച്)-ൽ 'പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിനോ' എന്നതിനെ 'പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിനോ' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

27. രേഖകളുടെ പരിശോധനയ്ക്കായി സമയപരിധി നിശ്ചയിക്കുന്നത് ഉചിതമാകുമെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ, "ഏതെങ്കിലും പരാതിയിലെ രേഖകൾ അതിലെ കക്ഷികൾക്കോ അവരുടെ പ്രതിനിധികൾക്കോ പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു പരിശോധനയ്ക്ക് പത്തു രൂപയുടെ കോർട്ട് ഫീ സ്റ്റാമ്പ് ഒട്ടിച്ച അപേക്ഷ എഴുതി സെക്രട്ടറിക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതും അപേക്ഷ അനുവദിക്കുന്ന പക്ഷം പരാതിക്കാരൻ രണ്ടാഴ്ചക്കകം രേഖകൾ നേരിട്ട് പരിശോധിക്കേണ്ടതുമാണ്. തീർപ്പാക്കിയ പരാതികളിൽ ഉള്ള രേഖകളാണ് പരിശോധിക്കേണ്ടതെങ്കിൽ പരാതി തീർപ്പാക്കിയ തീയതി മുതൽ മൂന്ന് വർഷത്തിനകം അപേക്ഷിക്കേണ്ടതും അപ്രകാരം സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്ന അപേക്ഷകൾക്കും മേൽ സൂചിപ്പിച്ച നിബന്ധനകൾ ബാധകമായിരിക്കുന്നതാണ്." എന്ന രീതിയിൽ ചട്ടം 17(2) ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

28. ചട്ടം 18(2)(viii)-ലെ അവസാന ഭാഗത്ത് 'ചെയർപേഴ്സണിന്റെയോ മെമ്പർമാരുടെ യോ ' എന്നതിനെ ' ചെയർപേഴ്സണിന്റെയോ അംഗങ്ങളുടെയോ ' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

29. ചട്ടം 18(2)(viii)-ലെ 'ചെയ്യൽ' എന്നതിനെ 'ചെയ്യുക' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

30. ചട്ടം 18(2)(ix)-ലെ 'തീർപ്പാക്കൽ' എന്നതിനെ 'തീർപ്പാക്കുക' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

31. ചട്ടം 22 ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

“റിക്കാർഡ് സൂക്ഷിക്കൽ.- അതോറിറ്റി പരിഗണിക്കുന്ന പരാതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ അവശ്യരേഖകളും റിക്കാർഡുകളും റിക്കാർഡ് റൂമിൽ സൂക്ഷിക്കുകയും അവ അന്തിമ തീർപ്പിനുശേഷം അതോറിറ്റി തീരുമാനിക്കാവിധം കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്. ”

32. ചട്ടം 25-ൽ, 'ഒരു പരാതി കേൾക്കുന്ന സമയം ചെയർപേഴ്സണോ, മറ്റ് അംഗങ്ങൾക്കോ, ആ പരാതി പരിഗണിക്കുന്നതിന് കൂടുതൽ അംഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ബഞ്ച് ആവശ്യമാണെന്ന് കരുതുന്ന പക്ഷം ചെയർപേഴ്സൺ അദ്ധ്യക്ഷനായോ, അല്ലെങ്കിൽ ചെയർപേഴ്സൺ തീരുമാനിക്കുന്ന അംഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്നതോ ആയ ഒരു ബെഞ്ചിന്റെ പരിഗണനയ്ക്കായി വിടാവുന്നതാണ് ' എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നുവെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. സാധാരണ അതോറിറ്റിക്ക് എത്ര ബഞ്ചുകളാണ് ഉള്ളതെന്നും എത്ര അംഗങ്ങൾ അടങ്ങുന്നതാണ് ഒരു ബെഞ്ചെന്നും , ' മറ്റൊരു ബഞ്ച് ' എന്നതിൽ ഉൾപ്പെടേണ്ട അംഗങ്ങളുടെ അംഗസംഖ്യ എത്രയെന്നുമുള്ള വിവരങ്ങൾ സമിതി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. സ്റ്റേറ്റ് പോലീസ് കംപ്ലൈന്റ്സ് അതോറിറ്റിയിൽ 5 അംഗങ്ങളാണ് നിലവിലുള്ളതെന്നും അതിൽ ചെയർമാൻ തനിച്ചോ അല്ലെങ്കിൽ ചെയർമാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്ന രണ്ടോ അതിലധികമോ അംഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ട ബഞ്ച് നടപടി സ്വീകരിച്ച് തീർപ്പ് കല്പിക്കുന്നതാണ് നിലവിലെ രീതിയെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആക്റ്റിൽ പ്രസ്തുത ബെഞ്ചിനെപ്പറ്റി പരാമർശിക്കുന്നില്ലായെന്നും അതോറിറ്റിയെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നതെന്നും എല്ലാ അധികാരങ്ങളും അതോറിറ്റിക്കാണ് നല്കിയിരിക്കുന്നതെന്നും സമിതി കണ്ടെത്തി. ആയതിനാൽ, ആക്റ്റിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ബെഞ്ചിനെ അതോറിറ്റിക്കകത്തെ ഭരണ സൗകര്യത്തിനായുള്ള ഒരു സംവിധാനമായി കണ്ടാൽ മതിയാകുമെന്നും ആയതിനെ ചട്ടത്തിൽ പ്രത്യേകം പരാമർശിക്കേണ്ടതില്ലെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആക്റ്റിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത പ്രകാരമല്ല ബഞ്ച് രൂപീകരിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നതിനാൽ ബെഞ്ചിനെപ്പറ്റി പരാമർശിക്കുന്ന ചട്ടം 25 ഒഴിവാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ പരിശോധിക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

33. ചട്ടം 25-ലെ 'ബെഞ്ച് ' എന്നതിനെ 'ബഞ്ച് ' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

34. ചട്ടം 27-ന്റെ തലക്കെട്ട്, 'സംസ്ഥാന പോലീസ് കംപ്ലൈന്റ്സ് അതോറിറ്റിയുടെ ചെയർപേഴ്സണിന്റെയും അംഗങ്ങളുടെയും ശമ്പളവും ആനുകൂല്യങ്ങളും.-' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

35. ചട്ടം 27(1)-ലെ മൂന്നാമത്തെ വരിയിലെ 'ചെയർപേഴ്സൺ' എന്നതിന് പകരം 'ചെയർപേഴ്സൺ' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

36. പുതിയതായി ചട്ടം '27 എ' കൂട്ടിച്ചേർത്ത് ആയതിന് 'ജില്ലാ പോലീസ് കൗൺസിൽ' അതോറിറ്റിയുടെ ചെയർപേഴ്സണിന്റെയും അംഗങ്ങളുടെയും ശമ്പളവും ആനുകൂല്യങ്ങളും.-' എന്ന തലക്കെട്ട് നൽകണമെന്നും ടി ചട്ടത്തിൽ ചുവടെ ചേർക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

"ജില്ലാ പോലീസ് കൗൺസിൽ അതോറിറ്റി ചെയർപേഴ്സണ് കാലാകാലങ്ങളിൽ സർക്കാർ നിശ്ചയിക്കുന്ന ശമ്പളത്തിനും ബത്തകൾക്കും അർഹത ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്."

37. ചട്ടം 27(1) ഉപചട്ടത്തിൽ 'ശമ്പളത്തിനും, ബത്തകൾക്കും' എന്നത് പോലെ 27(2)(3) എന്നീ ഉപചട്ടങ്ങളിലും 'അലവൻസ് ' എന്നതിന് പകരം 'ബത്തകൾ ' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

38. കേരള പോലീസ് ആക്ടിലെ 110-ാം വകുപ്പിലെ (5)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം 'സംസ്ഥാന അതോറിറ്റിയുടെയും ജില്ലാ അതോറിറ്റികളുടെയും അംഗങ്ങളുടെ സേവന വേതന വ്യവസ്ഥകളും അതോറിറ്റിയുടെ നടപടിക്രമങ്ങളും നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന പ്രകാരം ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്' എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ജില്ലാ അതോറിറ്റികളുടെ ചെയർപേഴ്സണിന്റെയും അംഗങ്ങളുടെയും ശമ്പള വ്യവസ്ഥകൾ കൂടി ഖണ്ഡിക 36 പ്രകാരം പുതുതായി ചേർക്കുന്ന 'ചട്ടം 27 എ-യിൽ' ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

39. സംസ്ഥാന/ജില്ലാ പോലീസ് കൗൺസിലിന്റെ അതോറിറ്റിയിലെ ജീവനക്കാരുടെ നിയമനം എപ്രകാരമാണെന്നത് വിശേഷാൽ ചട്ടത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതായും ഉചിതമെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ സമിതിക്ക് നിലവിൽ ടി വിശേഷാൽ ചട്ടങ്ങൾ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് അറിയുവാൻ കഴിഞ്ഞു. കൂടാതെ സംസ്ഥാന പോലീസ് കൗൺസിലിന്റെ അതോറിറ്റിയിലെ ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണവും പ്രവർത്തനവും സമിതി വിലയിരുത്തുകയുണ്ടായി. സംസ്ഥാന പോലീസ് കൗൺസിലിന്റെ അതോറിറ്റിയിൽ നിലവിൽ മൂന്ന് ജീവനക്കാർ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിലും , അഞ്ച് ജീവനക്കാർ കോ-ടെർമിനസ് വ്യവസ്ഥയിലും, രണ്ട് ജീവനക്കാർ കോൺട്രാക്ട് വ്യവസ്ഥയിലും, മൂന്ന് ജീവനക്കാർ ദിവസവേതന അടിസ്ഥാനത്തിലും, കൂടാതെ ഒരു പാർട്ട് ടൈം സ്വീപ്പറും നിലവിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും ജില്ലാ പോലീസ് കൗൺസിലിന്റെ അതോറിറ്റികളിൽ സ്ഥിരം ജീവനക്കാർ നിലവിലില്ലായെന്നും അതോറിറ്റിയുടെ സിറ്റിംഗ് സമയത്ത് അതാത് കളക്ടറേറ്റുകളിൽ നിന്നും ജീവനക്കാരെ സേവനത്തിനായി നിയോഗിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നതെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ സംസ്ഥാന/ജില്ലാ പോലീസ് കൗൺസിലിന്റെ അതോറിറ്റിയിൽ സ്പെഷ്യൽ റൂൾ രൂപീകരിച്ച് സ്ഥിരനിയമനം നടത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

40. സംസ്ഥാന/ജില്ലാ പോലീസ് കോമ്പ്യൂട്ടിംഗ് അതോറിറ്റികളുടെ ആസ്ഥാനത്തെ പറ്റി ചട്ടത്തിൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ, സംസ്ഥാന പോലീസ് കോമ്പ്യൂട്ടിംഗ് അതോറിറ്റിയുടെ ആസ്ഥാനം തിരുവനന്തപുരത്താണെന്നും ജില്ലാ പോലീസ് കോമ്പ്യൂട്ടിംഗ് അതോറിറ്റികളുടെ ആസ്ഥാനം അതാത് ജില്ലാ ആസ്ഥാനങ്ങളിൽ ആയിരിക്കുമെന്നും എന്ന വ്യവസ്ഥ ചട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**2020-ലെ കേരള പോലീസ് ചട്ടങ്ങൾ (എസ്.ആർ.ഒ.നം. 275/2020)**

41. ചട്ടം 3-ന്റെ തലക്കെട്ട് 'കേസ് അന്വേഷണത്തിനായി ഉദ്യോഗസ്ഥരെ പ്രത്യേകമായി ചുമതലപ്പെടുത്തണമെന്ന് എന്നതിന് പകരം 'കേസ് അന്വേഷണത്തിനായി ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ചുമതലപ്പെടുത്തൽ' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

42. ചട്ടം 4-ന്റെ തലക്കെട്ട് 'പോലീസ് സഹായം നൽകുന്നവർക്ക് നിശ്ചിത തുക നൽകണമെന്ന് എന്നതിനപകരം 'പോലീസ് സഹായം നൽകുന്നവർക്ക് നിശ്ചിത തുക നൽകൽ' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

43. ചട്ടം 6(2)-ന്റെ ആരംഭത്തിൽ, 'ആക്റ്റിലെ 72-ാം വകുപ്പ്, (1)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള' എന്ന് ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

44. ചട്ടം 6(4)-ന്റെ രണ്ടാമത്തെ വരിയിലെ 'ചട്ടങ്ങളിലെ' എന്നതിനെ 'ചട്ടങ്ങളിലെയും' എന്നും മൂന്നാം വരിയിലെ 'വ്യവസ്ഥകൾക്കും' എന്നതിനെ 'വ്യവസ്ഥകൾക്ക്' എന്നും മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

45. ചട്ടം 6-ൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന ട്രാഫിക് ക്രമീകരണ സമിതികളുടെ യോഗത്തെ സംബന്ധിച്ച് ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് അറിയിപ്പ് ലഭിക്കാറില്ലെന്നും പല ജില്ലകളിലും യോഗങ്ങൾ കൃത്യമായി ചേരുന്നില്ലെന്നും കാര്യത്തിൽ സംശയം ഉള്ളതായും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ട്രാഫിക് ക്രമീകരണ സമിതി യോഗങ്ങൾ കൃത്യമായും ചേരണമെന്നും യോഗം ചേരുന്ന വിവരം സംബന്ധിച്ച അറിയിപ്പ് നിയമസഭാംഗങ്ങളെ മുൻകൂട്ടി അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

46. ചട്ടം 7(6)എ-യിലെ പരിശീലനം നേടുന്നവരെ സംബന്ധിച്ച് കായിക പരിശീലന കേന്ദ്രത്തിൽ സൂക്ഷിക്കുന്ന രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന രേഖകളിൽ, ആധികാരികമായ 'തിരിച്ചറിയൽ രേഖയുടെ പകർപ്പ്' കൂടി ചേർക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

47. ചട്ടം 7(6)ബി-യിലെ പരിശീലകരെ സംബന്ധിച്ച് കായിക പരിശീലന കേന്ദ്രത്തിൽ സൂക്ഷിക്കുന്ന രജിസ്റ്ററിലെ രേഖകളിൽ ആധികാരികമായ 'തിരിച്ചറിയൽ രേഖ' കൂടി ചേർക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

48. 2011-ലെ കേരള പോലീസ് ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 73(4) പ്രകാരം, 'ആക്രമണമോ സ്വയരക്ഷയോ സംബന്ധിച്ച അഭയാസരീതികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന കായിക പരിശീലനം നടത്തുന്ന ഏതൊരു സ്ഥലത്തും ഒരു സബ് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ പദവിയിൽ താഴെയല്ലാത്ത ഏതൊരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനും സ്വതന്ത്രമായ പ്രവേശനമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.' എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, പ്രസ്തുത സ്ഥലങ്ങളിൽ കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ സബ് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ പദവിയിൽ താഴെയല്ലാത്ത ഏതൊരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സന്ദർശിക്കുന്നതിനും, ടി സന്ദർശന വേളയിൽ, ചട്ടം 7(6) 'എ' മുതൽ 'ഇ' വരെ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന രജിസ്റ്ററുകൾ പരിശോധിച്ച് ആയതിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ചട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

49. ചട്ടം 9-ന്റെ തലക്കെട്ടിലെ 'പോലീസ് അസോസിയേഷനുകൾ നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾക്കും സർക്കാരിന്റെ നിയന്ത്രണങ്ങൾക്കും വിധേയമായി പ്രവർത്തിക്കണമെന്ന്' എന്നതിനുപകരം 'പോലീസ് അസോസിയേഷനുകളുടെ പ്രവർത്തനം' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

50. ചട്ടം 10-ൽ, ആക്ടിലെ 118(എച്ച്)-ലെ കുറും സംബന്ധിച്ച് '73-ാം വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുകയോ, അതിന് വിരുദ്ധമായി കായിക പരിശീലനം നൽകുകയോ, ചെയ്യുക' എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നു , ആയതിൽ ആക്ടീവ് സമാനമായി 'നൽകുകയോ' എന്ന വാക്കിനുശേഷം 'നടത്തുകയോ' എന്ന വാക്ക് കൂട്ടിച്ചേർക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

51. ചട്ടം 10-ൽ പരാമർശിക്കുന്ന ഓരോ കുറ്റത്തിനുമുള്ള കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത് കുറ്റം ആവർത്തിക്കുന്നതിനെ തടയുമെന്ന് സമിതിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട് . ആയതിനാൽ കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ വ്യാപ്തി അനുസരിച്ച് പ്രസ്തുത കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് പുനർ നിർണ്ണയിക്കണമെന്നും അതിനനുസരിച്ച് ചട്ടത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

52. ചട്ടം 10-ൽ, ആക്ടിലെ 120(സി) വകുപ്പിലെ കുറ്റം, 'ഒരു ട്രാഫിക് ചിഹ്നത്തെയോ സൈൻ ബോർഡിനെയോ അതിന്റെ ദൃശ്യതയോ പാരായണ ക്ഷമതയെയോ കുറച്ചുകൊണ്ട് വികൃതമാക്കുകയോ മറയ്ക്കുകയോ ചെയ്യുക' എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയത് ആക്ടീവ് സമാനമായി, 'ഒരു ട്രാഫിക് ചിഹ്നത്തെയോ സൈൻ ബോർഡിനെയോ അതിന്റെ ദൃശ്യതയെയോ പാരായണ ക്ഷമതയെയോ കുറച്ചുകൊണ്ട് വികൃതമാക്കുകയോ മറയ്ക്കുകയോ ചെയ്യുക' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

53. ചട്ടം 12(1)-ൽ '126-ാം വകുപ്പ് (2)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ വിനിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള, കൊഗൈസിബിളും രാജിയാക്കാവുന്നതുമായ കുറ്റങ്ങളുടെ സംഗതിയിൽ, പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന വിവരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ

മറ്റുവിധത്തിൽ കുറ്റാരോപിതന് പട്ടിക(ബി) പ്രകാരം അങ്ങനെയുള്ള കുറ്റങ്ങൾ രാജിയാക്കുന്നതിന് ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ്,' എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിൽ “ 'അല്ലെങ്കിൽ മറ്റു വിധത്തിൽ' എന്ന് പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കി, പകരം 'മറ്റു വിധങ്ങൾ' ഏതൊക്കെയാണെന്ന് ചട്ടത്തിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നത് കൂടുതൽ ഉചിതമാകും എന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ, ചട്ടം 12(1)-ൽ 'അല്ലെങ്കിൽ മറ്റു വിധത്തിൽ' എന്ന് പട്ടിക 'സി'-യിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത് കുറ്റാരോപിതന് വിവരങ്ങൾ കിട്ടുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചായതിനാൽ, "പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന വിവരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ മുഖേനയോ ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയ്ക്ക് ലഭിക്കുന്ന വിധത്തിലോ കുറ്റാരോപിതന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന രീതിയിൽ ചട്ടത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

54. ചട്ടം 11 (4),(5) എന്നിവയിലേത്പോലെ ചട്ടം 12(3)-നു ശേഷവും (4),(5) ആയി ചേർക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

55. ചട്ടം 13(1)-ൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നതിനു സമാനമായി, 'ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള ഒരു കുറ്റം നടന്നതായി ഒരു പോലീസ് സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ കണ്ടെത്തുന്ന പക്ഷം ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പട്ടിക ബി അനുസരിച്ചുള്ള നോട്ടീസ് കുറ്റാരോപിതന് നൽകുന്ന' വ്യവസ്ഥ, ചട്ടം 13(2)-ലും ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

56. ചട്ടം 13(3)-ലെ മൂന്നാമത്തെ വരിയിലെ 'അയക്കേണ്ടതാണ്' എന്നത് 'അയയ്ക്കേണ്ടതാണ്' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

57. ചട്ടം 14-ന്റെ തലക്കെട്ട്, 'രാജിയാക്കലിനെ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കണമെന്ന്' എന്നതിനെ 'രാജിയാക്കലിനെ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കൽ ' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

58. ചട്ടം 5 പ്രകാരമുള്ള ഫാറം 1-ലെ 'പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ' എന്നത് 'പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ' എന്നും 'ഉത്തമവിശ്വാസത്തിലുംപ്പെട്ടിടത്തോളം' എന്നത് 'ഉത്തമവിശ്വാസത്തിലും' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

59. ചട്ടം 7(1) പ്രകാരമുള്ള ഫാറം 3-ൽ ഇനം 6-ലെ താൽക്കാലിക മേൽവിലാസം എന്നതിനോടൊപ്പം 'ബന്ധപ്പെടേണ്ട ഫോൺ നമ്പർ' എന്ന് കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

60. ഫാറം 3-ലെ 9-ാം ഇനത്തിൽ 'കായിക പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് യോഗ്യതകൾ ലഭിച്ചിട്ടുള്ള പേരുകൾ (യോഗ്യതാ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഇതോടൊപ്പം ചേർക്കേണ്ടതാണ്)' എന്നതിനെ 'കായിക പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് യോഗ്യതകൾ ലഭിച്ചിട്ടുള്ള പരിശീലകരുടെ വിവരങ്ങൾ, (തിരിച്ചറിയൽ രേഖയുടെ പകർപ്പ്,



യോഗ്യതാ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ പകർപ്പ് എന്നിവ ഇതോടൊപ്പം ചേർക്കേണ്ടതാണ്)' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

61. ചട്ടം 7(4) പ്രകാരമുള്ള ഫാറം 4-ലെ 8-ാം ഇനത്തിൽ 'കൂടുതലായി ഉൾപ്പെടുത്തിയ പരിശീലകൻ' എന്നതിനെ 'കൂടുതലായി/പുതുതായി ഉൾപ്പെടുത്തിയ പരിശീലകരുടെ വിവരങ്ങൾ (തിരിച്ചറിയൽ രേഖയുടെ പകർപ്പ്, യോഗ്യതാ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ പകർപ്പ് എന്നിവ ഇതോടൊപ്പം ചേർക്കേണ്ടതാണ്)' എന്ന് മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

62. ചട്ടം 11(1) പ്രകാരമുള്ള പട്ടിക.ബി-യിലെ 'പട്ടിക.ബി' എന്നതിനുശേഷം 'നോട്ടീസ്' എന്ന തലക്കെട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

63. 2011-ലെ പോലീസ് ആക്ടിന്മേലുള്ള പ്രസ്തുത എസ്.ആർ.ഒ. വിജ്ഞാപനം ചെയ്യാൻ ഉണ്ടായ കാലതാമസത്തിന്റെ കാരണം സമിതി പരിശോധിച്ചിരുന്നു. 2011-ലെ ആക്ട് ആണെങ്കിലും സർക്കാർ ഉത്തരവ് വന്നത് 2014-ലാണെന്നും അതിനുശേഷം രൂപീകരിച്ച കമ്മിറ്റി അതേക്കുറിച്ച് പഠിക്കുകയും 2017-ൽ റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും തുടർന്ന് 2020-ൽ ചട്ടങ്ങൾ വിജ്ഞാപനം ചെയ്തെന്നും ഇംഗ്ലീഷ് പരിഭാഷ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതായി വന്നതിനാൽ എസ്.ആർ.ഒ. വിജ്ഞാപനം ചെയ്യാൻ കാലതാമസം വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആക്ട് നിലവിൽ വന്നാൽ കഴിവതും വേഗം ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

64. അവകാശികൾ ഇല്ലാത്തതും ദീർഘകാലമായി പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ പരിസരത്ത് സൂക്ഷിച്ച് വരുന്നതും നാശോന്മുഖമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതുമായ ജംഗമവസ്തുക്കൾ, പൊതുജനങ്ങളുടെ ജീവനും സഞ്ചാരത്തിനും ഭീഷണിയായി മാറുന്നുവെന്ന പരാതികൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന്, ചട്ടപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വരുന്ന കാലതാമസത്തിന്റെ കാരണം സമിതി അന്വേഷിച്ചിരുന്നു. ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ട വാഹനങ്ങൾക്കുപുറമെ കേസിൽപ്പെട്ട വാഹനങ്ങളും പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിലേക്ക് വരുന്നുണ്ടെന്നും കേസിൽപ്പെട്ട വാഹനങ്ങൾ ഉടമയ്ക്ക് വിട്ടുനല്കുന്നുണ്ടെന്നും എന്നാൽ, ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ട വാഹനങ്ങൾ ലേലം നടത്തി മാത്രമേ റിലീസ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നും എല്ലാ മാസവും അതിന്റെ നടപടികൾ നടക്കുന്നുണ്ടെന്നും എ.ഡി.ജി.പി. ആയത് കൃത്യമായി ഏകോപിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ സമിതി മുൻപാകെ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകൾക്ക് വാഹനങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കാനായി ഒരു പ്രത്യേക ജങ്ക്യാർഡ് (Junkyard) ഇല്ലാത്തതിനാലാണ് സ്റ്റേഷൻ പരിസരത്ത് തന്നെ വാഹനങ്ങൾ പാർക്ക് ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നതെന്നും മറ്റൊരു

സ്ഥലം ജില്ലാ കളക്ടർ അനുവദിച്ചു നൽകുകയാണെങ്കിൽ വാഹനങ്ങൾ അവിടെ സൂക്ഷിക്കാവുന്നതാണെന്നും അവർ അറിയിച്ചു. പല ക്രിമിനൽ കേസുകളിന്മേലും വർഷങ്ങളായാലും കോടതിവിധി വരാത്തതിനാൽ ടി കേസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പിടിച്ചെടുത്ത വാഹനങ്ങൾ സ്റ്റേഷനുകളിൽ തന്നെ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതായി വരുമെന്നും അത്തരം വാഹനങ്ങളാണ് തുരുമ്പിച്ചും കാടുപിടിച്ചും കിടക്കുന്നതെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. മോഷണം, തീപിടുത്തം എന്നിവ മൂന്നിൽക്കണ്ട് സുരക്ഷിതമായ ഡമ്പിങ് യാർഡിന് സ്ഥലം കണ്ടെത്തി അവിടെ സെക്യൂരിറ്റിയെ നിയമിക്കുകയും ചെയ്യുകയെന്നത് ഒരു പരിഹാരമാർഗ്ഗമായി സമിതി കരുതുന്നു.

65. അവകാശികൾ ഇല്ലാത്തതും കേസുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടതുമായ വാഹനങ്ങൾ പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിലും സമീപപ്രദേശങ്ങളിലും കുന്നുകൂട്ടുന്നു എന്നത് വലിയൊരു സാമൂഹ്യപ്രശ്നമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കോടതികളിൽ കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതുകൊണ്ടും അവകാശികൾ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടുമാണ് അത്തരം വാഹനങ്ങൾ പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിൽ കാലങ്ങളായി സൂക്ഷിക്കുന്നതെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ മറികടക്കുന്നതിന് ഫലപ്രദമായ ഒരു സംവിധാനം കൊണ്ടുവരണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

66. ആക്റ്റിന് അനുസൃതമായി ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ ആക്റ്റിന്റെ അന്തഃസത്ത ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ ശ്രദ്ധ പുലർത്തേണ്ടതാണ്. എസ്.ആർ.ഒ.-കളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയിലൂടെയും തെളിവെടുപ്പിലൂടെയും സമിതി എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനങ്ങൾക്കും നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും ശുപാർശകൾക്കും സർക്കാർ സജീവ പരിഗണന നൽകി ശുപാർശകളിന്മേൽ എത്രയും വേഗം നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്ന പ്രതീക്ഷ സമിതിക്കുണ്ട്. പ്രസ്തുത ശുപാർശകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിലൂടെ മേൽ എസ്.ആർ.ഒ.-കളിലെ നൂനതകൾ പരിഹരിക്കപ്പെടുമെന്ന് സമിതി പ്രത്യാശിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,  
2024 ഫെബ്രുവരി 14.

എം. എം. മണി,  
ചെയർമാൻ,  
സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി.